

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14024.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14024.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). U účastníka řízení probíhá ze strany ERÚ kontrola dodržování povinnosti podle ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné finanční zdroje. Kopie kontrolního spisu sp. zn. 03314/2024-ERU byla vložena do správního spisu sp. zn. OSR-06202/2024-ERU dne 7. května 2024.

II. Průběh správního řízení

- [2] Na základě skutečností známých ERÚ z jeho činnosti a po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06202/2024-ERU zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7. května 2024, č. j. 06202-3/2024-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. ERÚ současně účastníka řízení vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu a o možnosti doložit majetkové poměry, a to ve lhůtě 7 kalendářních dnů.
- [3] Dne 13. května 2024 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení, kterým reagoval na oznámení o zahájení správního řízení a jehož přílohou byly požadované kopie dokladů o vyplacení přeplatků z vyúčtování.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]

[10] Účastník řízení v reakci na žádost č. j. 03314-10/2024-ERU zaslal ERÚ dne 24. dubna 2024 (poslední den lhůty) přípis, ve kterém se v bodech vyjádřil k vyúčtováním č. [redacted] ([redacted]), č. [redacted] ([redacted]) a č. [redacted] ([redacted]). Přílohu podání účastníka řízení tvořilo celkem 5 dokladů o úhradě přeplatků zákazníkům, konkrétně [redacted], [redacted], [redacted] a společnosti FAIR PLAY HOLEŠOV spol. s. r.o. (2 potvrzení o transakci). Ke zbývajícím vyúčtováním, zákazníkům či případným úhradám vzniklých přeplatků se účastník řízení nevyjádřil a ani k nim nedoložil žádné podklady.

[11] Z toho důvodu ERÚ účastníkovi řízení odeslal dne 25. dubna 2024 Opakovanou žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 03314-12/2024-ERU, v níž účastníka řízení opakovaně požádal o doplnění kopií dokladů o vyplacení přeplatků z vyúčtování zákazníkům:

- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]
- Vyúčtování č. [redacted] zákazníkovi [redacted]

a to ve lhůtě do 5 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti č. j. 03314-12/2024-ERU, tj. ode dne 25. dubna 2024.

[12] Na žádost č. j. 03314-12/2024-ERU účastník řízení ve stanovené lhůtě nereagoval. Lhůta k doplnění podkladů a informací účastníka řízení uplynula dne 30. dubna 2024. Požadované podklady byly doručeny ERÚ až dne 13. května 2024.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a kontrolní řád, které nebyly v mezidobí novelizovány.

IV. II. Právní posouzení skutku

- [16] Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
- [17] Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.
- [18] ERÚ v žádostech č. j. 03314-10/2024-ERU a č. j. 03314-12/2024-ERU účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.
- [19] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. Ust. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že: *„Kontrolní orgán při kontrole zjišřuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.“* Z uvedeného ust. tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišřování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby. Z uvedeného ust. je patrné, kdy kontrolovaná osoba může odmítnout poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, aniž by ze strany kontrolního orgánu došlo k uložení sankce. Je jím případ, kdy požadované údaje a dokumenty nesouvisí s předmětem kontroly.
- [20] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem je dodržování povinností držitele licence vyplývající z ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona, konkrétně mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné finanční zdroje. Kontrola byla tedy zahájena za účelem zjišřování, zda účastník řízení disponuje dostatečnými finančními prostředky pro obchodování s elektřinou a plynem. Správnímu orgánu je z úřední činnosti (především z vedených sporných řízení a z úseku kontroly) známo, že běžnou praktikou účastníka řízení je zadržování přeplatků z vyúčtování vzniklých výběrem zálohových plateb, kdy účastník řízení v některých případech přeplatky svým zákazníkům vyplácí až po datu splatnosti a často až po intervenci ERÚ. Právě z tohoto důvodu byl účastník řízení požádán o doložení dokladů potvrzujících finanční transakce u vybraných zákazníků, kdy tento postup má sloužit k ověření pravdivosti informací poskytnutých účastníkem řízení.

- [21] Správní orgán má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě žádosti po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě. Jedině na základě úplných podkladů souvisejících s činností účastníka řízení může být naplněn primární cíl kontrolní činnosti, kterým je zjištění, zda a jak kontrolovaná osoba reálně plní povinnosti stanovené jí zákonem nebo uložené na jeho základě.
- [22] Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 102/2019-31 zdůraznil, že: „kontrola představuje interaktivní činnost, která z povahy věci a cíle, jehož má být dosaženo (tj. zjištění, zda kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z právních předpisů nebo které jí byly na základě těchto předpisů uloženy), vyžaduje vzájemnou komunikaci a součinnost mezi kontrolním orgánem a kontrolovanou osobou. (...) Pouze na základě vzájemného dialogu je možné dospět k cíli kontroly. Projeví-li kontrolovaná osoba snahu dialog vést, je na kontrolním orgánu, aby v něm pokračoval a nepřistoupil automaticky k trestání kontrolované osoby za domnělé neposkytnutí potřebné součinnosti při kontrole (...).“ Povinnosti stanovené v ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu mají tedy v prvé řadě vést k dosažení účelu kontroly. Účastník řízení všechny požadované podklady a informace ERÚ poskytl až v návaznosti na zahájené správní řízení o přestupku.
- [23] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán uzavírá, že účastník řízení nedoložením požadovaných podkladů a informací porušil svoji povinnost poskytnout kontrolnímu orgánu veškerou součinnost tak, aby mohlo být rychle a efektivně zkontrolováno, zda účastník řízení dodržuje povinnosti držitele licence vyplývající z ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona.
- [24] Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci vedené kontroly nepředložil ERÚ veškeré požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy závažně ztížil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 30. dubna 2024 požadované informace a podklady dle opakované žádosti č. j. 03314-12/2024-ERU, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [26] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [27] K naplnění materiální stránky lze odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 14/2011-62: „I přesto, že jsou správní orgány povinny konkrétní společenskou nebezpečnost deliktu zkoumat, není zpravidla nutno, aby se jí explicitně zabývaly i při odůvodňování svých rozhodnutí. V zásadě totiž platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy je z okolností případů jasné, že existují takové výjimečné skutečnosti, jejichž

nezhledně by vedlo k výsledku zjevně rozpornému s účelem a funkcí správního trestání (tedy ve chvíli, kdy konkrétní společenská nebezpečnost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti), musí se intenzitou konkrétní společenské nebezpečnosti zabývat i v odůvodnění. Obzvláště u správních deliktů, jejichž naplnění nevyžaduje zavinění, nebudou mít okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou nebezpečností (jak vyplývá z výše uvedené judikatury NSS, jedná se např. o okolnosti jako je míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohutky a osoba pachatele) na naplnění materiální stránky deliktu žádný vliv. Tyto zvláštní okolnosti však mohou být zohledněny při stanovení sankce.“. Při posouzení materiální stránky přestupku je tedy třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

- [28] V daném případě došlo ke ztížení výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací ve stanovené lhůtě tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, že si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Správní orgán má za to, že neposkytnutí součinnosti účastníka řízení spočívající ve včasné předložení podkladů a informací má za následek závažné ztížení výkonu dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť z důvodu neposkytnutí součinnosti povinného subjektu (účastníka řízení) nemůže být dostatečně efektivně realizován výkon působnosti ERÚ, tak jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Správní orgán má za to, že pro splnění zákonných povinností v rámci kontrolní a dohledové činnosti (tj. zjištění stavu věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly), je vyžádání a následné zpracování a vyhodnocení potřebných podkladů a informací nezbytné. Jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejímž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.
- [29] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

- [30] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.
- [31] Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

[32] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který je také odpovědný.

V. Uložení správního trestu

[33] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[34] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

[35] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžít plnit svou represivní funkci. To samé platí pro institut upuštění od uložení správního trestu.

[36] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[37] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona lze podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona uložit pokutu do výše 1 000 000 Kč.

[38] Povaha přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona spočívá v samotném ztížení výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro ověření pravdivosti informací poskytnutých účastníkem řízení. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.

[39] Ke skutečnosti, že účastník veškeré požadované podklady a informace ERÚ dne 13. května 2024 poskytl, přihlédl správní orgán při ukládání výše sankce jako k okolnosti závažnosti přestupku velmi výrazně snižující (v případě nedoložení požadovaných podkladů by bylo namísto uvažovat o pokutě v řádu stovek tisíc Kč).

[40] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V této souvislosti ERÚ konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti opakovaně uznán vinným ze spáchání přestupků spadajících do dozorové působnosti správního orgánu, což, z důvodu, že nejsou dány podmínky, za kterých mělo být vedeno společné řízení a aplikována zásada absorpce, vyhodnotil ERÚ jako okolnost zvyšující ukládanou pokutu, když se v jednom případě jednalo i o případ speciální recidivy (viz pravomocná rozhodnutí č. j. 19540-8/2022-ERU a 19540-13/2022-ERU).

- [41] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [42] Jelikož je účastník řízení obchodní společností s ročním obratem ve výši stovek milionů Kč, považuje správní orgán bližší posuzování jeho finanční situace za nadbytečné, jelikož ve vztahu k zamýšlené ukládané pokutě nelze uvažovat o jejím likvidačním potenciálu.
- [43] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. 15 000 Kč. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

VI. Náklady řízení

- [44] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: ELGAS Energy, s.r.o.