

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11295/2013-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2013

Č. j. 11295-11/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11295/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 18. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Javořice, a.s.**, se sídlem Ptení - Ptenský Dvorek 100, PSČ: 798 43, IČ: 634 92 202, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-11295/2013-ERU s účastníkem řízení, společností **Javořice, a.s.**, se sídlem Ptení - Ptenský Dvorek 100, PSČ: 798 43, IČ: 634 92 202, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl ve stanovené lhůtě, ale až dne 20. září 2013, Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost č. j. 00027-96/2013-ERU ze dne 27. února 2013 požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen a technických parametrů k 1. lednu 2013,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 18. září 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Javořice, a.s., se sídlem Ptení - Ptenský Dvorek 100, PSČ: 798 43, IČ: 634 92 202 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení.

II. Průběh správního řízení

Na základě skutečnosti, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost a porušil i přes opětovné upozornění povinnost stanovenou v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední dle ust. § 46 správního řádu. Dne 17. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11295-1/2013-ERU, které mu bylo doručeno 18. září 2013 a ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 20. září 2013 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 18. září 2013. Účastník řízení namítá, že oznámení o zahájení správního řízení je poměrně stručné a neobsahuje bližší určení jednání účastníka řízení, účastník řízení se tak proto jen domnívá, v čem je ze strany Úřadu spatřováno možné deliktní jednání. Účastník řízení nerozporuje, že byl ze strany Úřadu vyzván, aby poskytl údaje o kalkulované ceně tepelné energie za rok 2013. Svě jednání pak odůvodňuje dvěma důvody. Od 30. dubna 2010 je účastník řízení v úpadku, probíhá s ním insolvenční řízení a současně došlo k zastavení provozu pilařského podniku ve Ptení, což částečně ochromilo jeho aktivity. Druhým důvodem je pak skutečnost, že od poloviny roku 2009 již fakticky nevyrábí a nedistribuuje tepelnou energii navenek pro třetí osoby. Proto považoval účastník řízení za nadbytečné a neúčelné poskytovat informace k cenám tepelné energie, když žádnou tepelnou energii neprodával. Veškerou tepelnou energii vyrobenou ve vlastních zdrojích spotřebovává na vlastní provoz. Požadované informace proto zaslal účastník řízení až s uvedeným vyjádřením. Účastník řízení současně namítá, že nejsou dány podmínky pro to, aby Úřad mohl vyslovit, že se účastník řízení dopustil správního deliktu, a udělit mu pokutu. Má za to, že jeho jednání po materiální stránce nevykazovalo takový stupeň společenské nebezpečnosti, který by odůvodňoval uložení sankce. Účastník řízení uvádí, že opožděné dodání požadovaných podkladů, které mají navíc minimální hodnotu, neboť účastník řízení výrobu a distribuci nevykonává, nemůže mít za následek závažnější porušení či ohrožení zájmů chráněných energetickým zákonem.

Účastník řízení současně uvádí okolnosti, které podle něj snižují stupeň společenské nebezpečnosti. Účastník řízení je v insolvenční a jeho základní činnosti byly po přechodnou dobu částečně omezeny. Účastník řízení si je vědom, že zahájení insolvenčního řízení nepředstavuje liberační důvod či okolnost vylučující protiprávnost, nicméně se jedná o významnou skutečnost a o jistý druh polehčující okolnosti. Za situace, kdy je ohrožena samotná existence účastníka řízení, je dle účastníka řízení velice obtížné plnit veškeré administrativní povinnosti. Účastník řízení nadto dodává, že ihned poté, co si své opomenutí uvědomil, snažil se jej dodatečným odesláním vyplněného tiskopisu napravit. Účastník řízení uvedl, že výroba a prodej tepla pro něj představovaly pouze vedlejší podnikatelskou činnost, kterou prováděl na žádost společnosti AGROP NOVA a.s. Od poloviny roku 2009 pak účastník řízení teplo vyráběné vlastními zdroji používá výhradně pro provoz svého podniku. Účastník řízení současně tvrdí, že jeho jednání nebylo motivované úmyslem poškodit jiného nebo získat neoprávněnou výhodu, ale jednalo se pouze o opomenutí, které nemělo žádné trvalé nebo neodstranitelné následky. Účastník řízení také poukazuje na skutečnost, že v souladu ust. § 170 písm. d) zákona č. 182/2006, insolvenčního zákon, ve znění pozdějších předpisů, se v insolvenčním řízení neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka, s výjimkou příslušenství daní, poplatků, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného za veřejné zdravotní pojištění, pokud povinnost zaplatit toto příslušenství vznikla před rozhodnutím o úpadku. Pokud by Úřad rozhodl o povinnosti zaplatit pokutu, bylo by toto rozhodnutí nicotné. V závěru svého vyjádření účastník řízení navrhuje, aby Úřad rozhodl o tom, že se účastník řízení svým jednáním nedopustil správního deliktu, nebo aby uložil pokutu v nulové výši. Spolu se svým vyjádřením zaslal účastník řízení kromě podkladu požadovaného Úřadem, také dokumenty související s probíhajícím insolvenčním řízením.

Dne 25. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 11295-4/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno 26. září 2013.

Dne 3. října 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 11295-7/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 26. září 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 11295-5/2013-ERU zasláným dne 25. září 2013.

Dne 1. října 2013 bylo účastníkovi řízení doručeno vyjádření účastníka řízení, spolu se kterým správnímu orgánu zaslal také výkaz zisku a ztrát ke dni 31. srpna 2012 zobrazující stav bez ohledu na schválený reorganizační plán, usnesení o určení způsobu řešení úpadku dlužníka č. j. KSBR 39 INS 1490/2010-B-14 a reorganizační plán ze dne 21. června 2011. Účastník řízení správnímu orgánu sdělil, že je s účinky od 30. dubna 2010 v úpadku a je vůči němu vedeno insolvenční řízení, ve kterém přihlásili nezajištění věřitelé své pohledávky v celkové výši 487 812 581,01 Kč. Účastník řízení dále sdělil, že výše uvedeným usnesením byl schválen reorganizační plán, dle kterého došlo k zániku pohledávek nezajištěných věřitelů v rozsahu 70 %. Tyto účinky schváleného reorganizačního plánu pak zkruslily výkaz zisku

a ztrát, a to tak, že výsledek hospodaření dosahoval kladných hodnot. Zasláný výkaz zisku a ztrát udává reálné aktuální hospodářské výsledky, tedy že výsledek hospodaření dosahuje záporných hodnot. Účastník řízení také uvedl, že jeho hlavní činností je pořez a prodej dřeva, přičemž toto odvětví v současnosti prochází vleklou krizí.

Dne 7. října 2013 a 12. listopadu 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 11295-8/2013-ERU, respektive č. j. 11294-10/2013-ERU, které mu bylo doručeno 8. října 2013, respektive 14. listopadu 2013. V těchto přípisech správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení další vyjádření správnímu orgánu již nezaslal.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, spisová značka B 1825, a je současně držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310102818 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 10. února 2002 a licence na rozvod tepelné energie č. 320102815 s datem zahájení licencované činnosti k témuž dni.

Dne 15. února 2013 zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení žádost ze dne 13. února 2013 č. j. 00027-85/2013-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena 18. února 2013. Účastník řízení v ní byl vyzván k vyplnění přiloženého výkazu předběžně kalkulovaných cen tepelné energie (včetně DPH) k 1. lednu 2013 v souladu s vyhláškou Energetického regulačního úřadu č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, a jeho zaslání zpět Úřadu ve lhůtě do 24. února 2013. Úřad přitom v předmětném přípisu uvedl, že požadované informace slouží například k vyhotovení přehledů cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Ze žádosti také vyplývá, že nezaslání výkazu bude považováno za porušení výše uvedené vyhlášky. Účastník řízení na přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace nezaslal.

Úřad následně zaslal dne 4. března 2013 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost ze dne 27. února 2013 č. j. 00027-96/2013-ERU, ve které žádal účastníka řízení v souladu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí informací a údajů, a to vyplněním přiloženého výkazu a jeho zasláním zpět Úřadu ve lhůtě do 12. března 2013. Úřad konkrétně požadoval informace týkající se předběžně kalkulované ceny tepelné energie (včetně DPH) k 1. lednu 2013. Úřad v žádosti uvedl, že požadované informace souvisí

s výkonem jeho regulační působnosti podle energetického zákona a že jsou zapotřebí pro vyhotovení přehledu cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. V závěru této písemnosti pak Úřad účastníka řízení poučil, že neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, za který lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Přípis byl účastníkovi řízení doručen 5. března 2013. Účastník řízení však ani na tento přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace Úřadu nezaslal.

Požadované informace zaslal účastník řízení Úřadu spolu se svým vyjádřením v rámci správního řízení, když byly Úřadu doručeny dne 20. září 2013.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Energetický zákon pak současně v ustanovení § 15a odst. 3 zakotvuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Vztahuje se tak na něj povinnost zakotvená v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Úřad jakožto věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona požádal účastníka řízení o poskytnutí informací nejprve žádostí o poskytnutí informací ze dne 13. února 2013 se stanovením lhůty na odeslání vyplněného příloženého výkazu do dne 24. února 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedenou žádost vůbec nereagoval a požadované informace ve stanovené lhůtě Úřadu neposkytl, zaslal Úřad účastníkovi řízení dne 4. března 2013 žádost o poskytnutí informací dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze dne 27. února 2013, přičemž stanovil lhůtu na doložení do dne 12. března 2013.

Úřad přitom ve druhé žádosti v souladu s ust. § 15a odst. 3 energetického zákona uvedl, že si od účastníka řízení požadované podklady a informace vyžádává v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle energetického zákona. Požadované informace a podklady byly přitom vyžádány za účelem získání potřebných informací pro vyhotovení přehledu cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Účastník byl ve druhé žádosti současně poučen o možnosti uložení pokuty při neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, a to za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, a také o skutečnosti, že lze za tento správní delikt uložit dle ust. § 91a odst. 4 uvedeného zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Lze tak mít za prokázané, že správní orgán ve zmíněné žádosti dostatečně uvedl právní důvod, účel vyžádání podkladů a informací a také zákonem požadované poučení.

Žádost dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona byla účastníkovi řízení odeslána dne 4. března 2013 se lhůtou pro zaslání požadovaných podkladů do 12. března 2013. Stanovenou lhůtu lze považovat za přiměřenou, neboť byl účastník řízení již prvním přípisem informován o tom, že Úřad po něm požaduje poskytnutí daných podkladů. Měl tak dostatek času k doložení požadovaných podkladů a informací. Správní orgán nadto podotýká, že účastník řízení předmětné podklady nezaslal nejen ve stanovených lhůtách, ale ani do 18. září 2013, kdy bylo zahájeno správní řízení. Zaslal je však ihned po zahájení řízení spolu se svým vyjádřením dne 20. září 2013.

Podklady, které si Úřad vyžádal od účastníka řízení, jsou pro Úřad nezbytné zejména kvůli výkonu informační povinnosti podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona, dle kterého Úřad zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie. Vyplněný výkaz se také stává důležitým podkladem pro analýzu údajů o cenách a o technických parametrech výroby a rozvodu tepelné energie a slouží také pro účely cenových kontrol prováděných v souvislosti s působností Úřadu vykonávat dohled nad trhy v energetických odvětvích dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona ve spojení s ust. § 18 téhož zákona. Ceny tepelné energie a další ukazatele jsou vyhodnocovány a je sledován jejich vývoj za dané odvětví. Pomocí vybraných ukazatelů je následně analyzována finanční stabilita jednotlivých držitelů licence, která je důležitým ukazatelem toho, zda není ohrožena hospodárná, bezpečná a spolehlivá dodávka tepelné energie, která je podle energetického zákona uskutečňována ve veřejném zájmu. V případě, že nebudou vyzývané subjekty vyžádané podklady a informace Úřadu předkládat, nebo budou předkládat neúplné a nesprávné údaje, může dojít ke zkreslení analyzovaných dat. Může také dojít k situaci, že by zjištěné a vyhodnocené údaje, které vycházejí z těchto podkladů, mohly regulované subjekty zpochybňovat, a to například při cenových kontrolách nebo při správních řízeních o udělení pokuty za porušení cenových předpisů.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení postupoval v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když Úřadu do 20. září 2013 neposkytl na jeho písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho pravomoci podle energetického zákona.

Ze strany účastníka řízení tak byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán se také zabýval naplněním materiální stránky správního deliktu. Z vyjádření účastníka řízení, jež bylo doručeno v průběhu správního řízení, bylo zjištěno, že výroba a prodej tepla jsou jeho vedlejšími činnostmi, přičemž od poloviny roku 2009 přestal dodávat tepelnou energii svému výhradnímu odběrateli. Od té doby pak účastník řízení využíval vyráběné teplo výhradně pro provoz svého podniku. Z uvedeného tak lze usoudit, že účastník řízení tepelnou energii od uvedené doby již neprodává žádnému subjektu. Podklady a informace, které si Úřad každoročně vyžádává nejen od účastníka řízení, ale také od ostatních držitelů licence, slouží k analýze jejich finanční stability, ke sledování vývoje cen tepelné energie a jsou vyžadovány v zájmu hospodárné, bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie. Důležité také je zjišťování obvyklých výší cen tepelné energie na jednotlivých úrovních předání a obvyklých výší jednotlivých nákladů a zisku a jejich následné zpracování, a to obvykle podle různých kategorií dodavatelů tepelné energie pro účely posouzení výše cen tepelné energie a cenových kontrol. Z tohoto důvodu je nutné, aby měl Úřad v jednotlivých kategoriích dostatečně velké množství údajů, aby zjištěné obvyklosti měly odpovídající validitu. Pokud však některý držitel licence tepelnou energii nedodává žádnému odběrateli a spotřebovává ji pouze pro vlastní potřebu, není smysluplné, aby správnímu orgánu předkládal požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen tepelné energie. Zcela postačí, pokud Úřadu tuto skutečnost, tedy, že tepelnou energii neprodává žádnému odběrateli, oznámí.

Na základě zhodnocení skutečnosti, že účastník řízení nedodává tepelnou energii žádnému subjektu, tak nemůže být hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti projednávaného správního deliktu, neboť jednání účastníka, kdy neposkytl Úřadu požadované podklady, nevykazuje ani minimální možnou míru společenské nebezpečnosti.

S ohledem na výše uvedené, kdy správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu, nelze hovořit o trestnosti skutku, kterého se účastník řízení dopustil. Správní orgán tak rozhodl o tom, že se řízení vedené pod sp. zn. KO-11295/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona zastavuje. Vzhledem k uvedené skutečnosti se pak už správní orgán nezabýval vypořádáním dalších námitek účastníka řízení, které účastník řízení uvedl ve vztahu k výše uvedenému správnímu deliktu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly