

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05680/2024-ERU

V Ostravě dne 29. května 2024

Č. j. 05680-3/2024-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05680/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Sudero s.r.o.**,

se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 290 31 770,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále všechna rozhodná znění jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost Sudero s.r.o., se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 290 31 770 (dále též jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:**

- přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017191 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. e) téhož zákona se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, když po odeslání povelu dálkového ovládní k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny neuposlechl tohoto pokynu;
- trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017191 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona vybavil jím provozovanou výrobní elektřinu zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny, ale toto zařízení neudržoval v provozuschopném stavu, a to nejméně od 10. dubna 2023 do 18. ledna 2024, tj. 284 dní.

### II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, specifikovaných ve výroku I. písm. a) a písm. b) tohoto příkazu, ukládá ve smyslu ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši**

**43 000 Kč** (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13924.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 16935/2023-ERU, který byl dne 29. dubna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05680/2024-ERU Záznamem č. j. 05680-2/2024-ERU z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05680/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

### Společné kontrolní zjištění

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že
- dne 10. dubna 2023 přes energetický výstražný systém obdržel dispečer provozovatele distribuční soustavy, tj. ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ nebo také jen „PDS“), povel od provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 10152, IČO: 257 02 556, jenž byl potvrzený telefonicky, na omezení výroby elektřiny pro skupiny FSML1c, FSML2c, FSML3c, o celkovém instalovaném výkonu cca 145 MW;
  - na základě shora uvedeného pokynu vydal provozovatel distribuční soustavy ve 12:38:40 hodin dne 10. dubna 2023 pokyn ke snížení výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren na 0 % činného výkonu pro skupiny zdrojů FSML1c, FSML2c a FSML3c, kdy do této skupiny patří i provozovna účastníka řízení, provozovatelem distribuční soustavy označená jako „[REDAKCE]“, výrobní EAN [REDAKCE] o celkovém instalovaném elektrickém výkonu [REDAKCE] MW (dále jen „výrobní elektřiny“). Pokyn ke snížení výroby na 0 % činného výkonu byl odeslán dispečerem provozovatele distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do řídicí jednotky, tj. jednotka RTU, výrobní elektřiny účastníka řízení, a to prostřednictvím sítě mobilního operátora. Odeslání daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16935-5/2023-ERU;
  - ve 12:38:42 hodin dne 10. dubna 2023 obdržel provozovatel distribuční soustavy z řídicí jednotky výrobní elektřiny účastníka řízení přijetí pokynu „výroba 0 %“. Přijetí daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16935-5/2023-ERU;
  - po obdržení informace o přijetí pokynu „výroba 0 %“ zkontroloval dispečer provozovatele distribuční soustavy odezvu daného pokynu u výrobní elektřiny účastníka řízení, kdy zjistil, že řídicí jednotka výrobní elektřiny účastníka řízení daný pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy neprovedla a že výkon výrobní elektřiny účastníka řízení se navýšil z hodnoty 2,529 MW na hodnotu 3,016 MW. Zvýšení výroby elektřiny z výrobní elektřiny účastníka řízení prokazuje výpis z dispečerského deníku, č. j. 16935-5/2023-ERU a č. j. 16935-8/2023-ERU;
  - po zjištění, že řídicí jednotka výrobní elektřiny účastníka řízení po obdržení a potvrzeném pokynu „výroba 0 %“ tento pokyn neprovedla, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerům v daných regionech k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výrobní elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výrobní elektřiny účastníka řízení vypnuta úsekovým odpínačem [REDAKCE]

dne 10. dubna 2023 v 13:00:01 hodin, kdy opětovně byla zapnuta provozovatelem distribuční soustavy povel „výroba 100 %“ téhož dne v 14:41:08 hodin (pokyn „výroba 100%“ byl provozovatelem distribuční soustavy odeslán v 14:41:06 hodin), což je prokázáno z výpisu z dispečerského deníku, který je pod č. j. 16935-5/2023-ERU, a rovněž ze zápisu z jednání ze dne 5. prosince 2023, č. j. 16935-6/2023-ERU.

- [4] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy uzavřeli Smlouvu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě vysokého napětí (vn), č. smlouvy [REDAKCE] (dále jen „Smlouva o připojení“). Podle článku IV. Ostatní ujednání, odst. 2) je výrobce povinen dodržovat technické podmínky pro připojení stanovené touto smlouvou nebo pravidly provozování distribuční soustavy (dále jen „PPDS“) po celou dobu trvání, a dle odst. 4) téhož článku je PDS oprávněn omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z Výroby v případech stanovených touto smlouvou, právním předpisem (zejména energetickým zákonem či Vyhláškou o připojení) nebo PPDS. Účastník řízení je podle článku VI. Společná a závěrečná ustanovení smlouvy o připojení povinen se řídit dokumenty, jež jsou součástí této smlouvy, tj. dokumenty, které jsou dále upraveny a uvedeny na webové stránce provozovatele distribuční soustavy [www.cezdistribuce.cz](http://www.cezdistribuce.cz), a přílohami č. 1 a č. 2 dané smlouvy. V příloze č. 1 dané smlouvy je v článku Ostatní odst. 4 uvedeno, že ochrany musí být v souladu s přílohou č. 4 PPDS, tj. pravidla pro provozování distribučních soustav. Zařízení výrobní se musí samočinně odpojit od DS v případě jejího výpadku.
- [5] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy dále uzavřeli Smlouvu o náhradě za omezení výroby elektřiny při dispečerském řízení č.: [REDAKCE] (dále jen „Smlouva o náhradě“). Ve smlouvě o náhradě v článku II odst. 1 je uvedeno, že na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy je provozovatel distribuční soustavy oprávněn vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. V odst. 3 téhož článku je uvedeno, že pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby je předán výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládání (dále jen „HDO“) nebo řídicí jednotky.
- [6] Účastník řízení potvrdil plné omezení dodávek elektrické energie z jeho výrobní elektřiny do distribuční soustavy, ke kterému došlo dne 10. dubna 2023 v době od 13:00 do 14:42 hodin. S provozovatelem distribuční soustavy pak komunikovali jen ohledně náhrady za neodebranou elektřinu podle vyhlášky č. 79/2010 Sb. o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o dispečerském řízení elektrizační soustavy“). Účastník řízení nebyl provozovatelem distribuční soustavy upozorněn na možnou závadu řídicí jednotky výrobní elektřiny. Jelikož účastník řízení nebyl o žádném porušení povinností provozovatelem distribuční soustavy informován a on sám žádnou závadu řídicí jednotky dne 10. dubna 2023 nezaznamenal, má za to, že se žádného porušení nedopustil. Účastník řízení své tvrzení o neporušení povinností řídit se pokynem technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy opírá i o skutečnost, že výrobní elektřina účastníka nebyla v předmětné době v provozu, neboť byla provozovatelem distribuční soustavy vypnuta dne a v době uvedené v tomto odstavci. Vše uvedené vyplývá z dokumentů zařazených pod č. j. 16935-4/2023-ERU.
- [7] Účastník řízení uvedl a doložil, že dne 16. srpna 2023 se rozhodl provést kontrolu funkčnosti AXY rozvaděčů zodpovědných za příjem pokynu k omezení výroby u své výrobní elektřiny. Výsledkem této kontroly bylo zjištěno, že je nefunkční stupeň 0 % přes RTU, neboť pravděpodobně nefungoval výstup na kartě [REDAKCE]. Tvrzení účastníka řízení je doloženo protokolem událostí ze dne 17. srpna 2023, vydaným panem [REDAKCE] (dále jen „protokol událostí“). Z emailové komunikace mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE], společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), ze dne 18. října 2023, je evidentní, že účastník řízení uvedl závadu na vstupním modulu [REDAKCE] a popis vykázaných závad. Společností [REDAKCE] bylo po popsání závady doporučeno opravit či vyměnit kartu z RTU. Účastník řízení

novou kartu digitálních výstupů objednal a čekal na její dodání. Tvrzení účastníka řízení, protokol a e-mailová komunikace je zařazena pod č. j. 16935-4/2023-ERU.

- [8] Účastník řízení dále uvedl a doložil, že dne 4. října 2019 byla provedena servisní firmou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], kontrola výroby elektřiny účastníka řízení. Kontrolovány byly mj. správné funkce obvodů pro dálkové omezování činného výkonu (DŘ) s výsledkem, vše funkční, což prokazuje Protokol o provedení kontrol k zajištění bezpečného a spolehlivého provozu FVE (výrobního zdroje), kdy je tento protokol veden pod č. j. 16935-9/2023-ERU.
- [9] Účastníkem řízení byl doložen protokol událostí ze dne 19. ledna 2024, vyhotovený panem [REDAKCE], ze kterého je patrné že dne 2. listopadu 2023 byla vyměněna karta digitálních výstupů, kdy byla provedena zkouška s technikem provozovatele distribuční soustavy. Jelikož technik provozovatele distribuční soustavy zjistil závadu v podobě opožděného snížení výkonu, provedl po odstranění této závady opět zkoušku řízení výkonu dne 19. ledna 2024, kdy jím bylo potvrzeno funkční řízení.

### **Neuposlechnutí pokynu technického dispečinku**

- [10] Z části Společné kontrolní řízení je prokázáno, že účastník řízení dostal dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:42 pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím sítě mobilního operátora do řídicí jednotky, tj. jednotky RTU, kterou vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výroby elektrické energie. Provozovatel distribuční soustavy po obdržené akceptaci, jím zasláno pokynu k regulaci výroby na 0 %, z řídicí jednotky účastníka řízení provedl kontrolu výkonu výroby elektřiny účastníka řízení. Při kontrole dodržení snížení výroby na 0 % činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení zjistil provozovatel distribuční soustavy, že výroba elektřiny účastníka řízení vyrábí více elektřiny než před přijetím pokynu. Vzhledem k nesplnění pokynu k regulaci výroby na 0 % činného výkonu účastníkem řízení, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerům v daných regionech k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výroby elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výroba elektřiny účastníka řízení vypnuta dne 10. dubna 2023 v 13:00:01, kdy dle dispečerského deníku nevykazovala žádnou výrobu elektrické energie až do 14:53:00 téhož dne.
- [11] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, ke které je výroba elektřiny připojena.
- [12] Dle ust. § 6 vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy, se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výroby elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, část. 4.2., musí být ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výroby elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výroba schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [13] Podle čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/2196 ze dne 24. listopadu 2017, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy (dále jen „Nařízení“), je každý provozovatel přenosové soustavy oprávněn odpojit významné uživatele sítě a poskytovatele služeb obrany soustavy, a to buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav. Významní uživatelé sítě a poskytovatelé služeb obrany soustavy zůstanou odpojeni, dokud nebudou vydány další pokyny.

- [14] Podle článku IV. Ostatní ujednání, odst. 4) PDS oprávněn omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z Výroby v případech stanovených touto smlouvou, právním předpisem (zejména EZ či Vyhláškou o připojení) nebo PPDS.
- [15] Podle smlouvy o náhradě, článku II odst. 1 je oprávněn provozovatel přenosové soustavy na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. Dle odst. 3 téhož článku se pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby předává výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládání nebo řídicí jednotky.
- [16] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [17] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že účastník řízení se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy, když po odeslání povelu dálkového ovládání k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny neuposlechl tohoto pokynu, výrobu neomezil a po obdržení pokynu regulace výroby 0 % činného výkonu od dispečera distribuční soustavy ji naopak zvýšil z hodnoty 2,529 MW na hodnotu 3,016 MW.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [19] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení řídit se pokyny provozovatel distribuční soustavy, neboť v důsledku jeho neuposlechnutí spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinností stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení.
- [20] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

#### **Neudržování zařízení v provozuschopném stavu**

- [21] Z části Společné kontrolní řízení a neuposlechnutí pokynu technického dispečinku je prokázano, že účastník řízení dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:42 hodin dostal pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím sítě mobilního operátora do řídicí jednotky, tj. jednotky RTU, kterou vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výrobní elektrické energie. Následně provozovatel distribuční soustavy zjistil, že se účastník řízení jeho pokynem neřídil a prostřednictvím dispečera v daném regionu odpojil výrobní elektřiny účastníka řízení. Dne 16. srpna 2023 se účastník řízení rozhodl provést kontrolu funkčnosti AXY rozvaděčů zodpovědných za příjem pokynu k omezení výroby u své výrobní elektřiny, kdy zjistil, že je nefunkční stupeň 0 % přes RTU, neboť nefungoval výstup na kartě [REDAKCE]. Účastník řízení se rozhodnul daný stav opravit a objednal novou kartu digitálního výstupu a čekal na její dodání. Dne 19. ledna 2024 bylo provozovatelem distribuční soustavy potvrzeno, že řídicí jednotka účastníka řízení je funkční. Ze shora uvedeného správní orgán má za prokázané, že řídicí jednotka účastníka řízení nebyla v provozuschopném stavu nejméně od 10. dubna 2023 do 18. ledna 2024.
- [22] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen vybavit výrobní elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby

elektřiny a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu; tato povinnost se nevztahuje na výrobní elektřiny využívající obnovitelné zdroje elektřiny poprvé uvedené do provozu do roku 2000 o instalovaném výkonu do 10 MW včetně a na průtočné malé vodní elektrárny s instalovaným výkonem do 10 MW včetně.

- [23] Výrobní elektřiny účastníka řízení má dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017191 ze dne 22. srpna 2022 celkový instalovaný výkon 4,53200 MW a jedná se obnovitelný zdroj elektřiny uvedený do provozu po roce 2000.
- [24] Dle ust. § 6 vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výrobní elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, část. 4.2., musí být ve výrobnách elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výrobní elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [25] Provozní schopné zařízení je takové zařízení, které je schopné plnit požadované funkce v souladu s technickými požadavky na něj kladenými.
- [26] Podle článku IV. Ostatní ujednání, odst. 2, Smlouvy o připojení, je výrobce povinen dodržovat technické podmínky pro připojení stanovené touto smlouvou nebo PPDS po celou dobu trvání. Dále je povinen se řídit dokumenty, které jsou upraveny a uvedeny na webových stránkách provozovatele distribuční soustavy [www.cezdistribuce.cz](http://www.cezdistribuce.cz), a přílohami č. 1 a č. 2 dané smlouvy. V příloze č. 1 dané smlouvy je v článku Ostatní odst. 4 uvedeno, že ochrany musí být v souladu s přílohou č. 4 PPDS, tj. pravidla pro provozování distribuční soustavy. Zařízení výrobní se musí samočinně odpojit od DS v případě jejího výpadku.
- [27] Příloha č. 4 Pravidla provozování distribučních soustav zakotvuje provozní instrukce, tj. požadavky na regulaci, ovládání a přenos informací pro zařízení na dodávku nebo odběr elektřiny do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Z těchto pravidel je zřejmé, že každý výrobce elektřiny si může zvolit jakýkoliv typ řídicí jednotky ke své výrobní elektřině, která bude kompatibilní s řídicím systémem provozovatele distribuční soustavy. Pravidelnou údržbu zvolené řídicí jednotky účastníkem řízení je pak zakotvena v příručce výrobce daného zařízení.
- [28] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [29] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že řídicí jednotka výrobní elektřiny účastníka řízení nebyla ode dne 10. dubna 2023 do dne 18. ledna 2024 v provozuschopném stavu, neboť v důsledku chyby, jež vykazovala řídicí jednotka výrobní elektřiny účastníka řízení, a to nefunkční stupeň 0 % přes RTU, neboť nefungoval výstup na kartě [REDACTED]
- [30] Ze spisového materiálu dle správního orgánu vyplývá, že tvrzení účastníka řízení týkající se toho, že neměl povědomí o závadě řídicí jednotky výrobní elektřiny a že nebyl provozovatelem distribuční soustavy upozorněn na jakoukoliv závadu na jeho straně, nelze k tomuto tvrzení přihlídnout, neboť účastník řízení nedoložil žádný dokument prokazující skutečnost, že by zjišťoval, na základě čeho, mu byla proplacena náhrada ze neodebranou elektřinu podle vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační

soustavy. Také ve spisovém materiálu nejsou žádné doklady či protokoly o funkčnosti řídicí jednotky výrobní elektřiny účastníka řízení, které by prokazovaly, že řídicí jednotka výrobní elektřiny účastníka řízení byla ode dne 10. dubna 2023 do dne 15. srpna 2023 plně funkční, nebo by tomuto datu předcházely úkony, které by její funkčnost předurčovaly. Až dne 16. srpna 2023 byla účastníkem řízení provedena kontrola řídicí jednotky jím provozované výrobní elektřiny.

- [31] Podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky je trvajícím přestupek takový přestupek, jehož známkem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [32] Správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní účastníka řízení, které spočívalo v tom, že po určitou dobu (konkrétně nejméně od 10. dubna 2023 do 18. ledna 2024) nejednal v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona, naplnilo znaky trvajícím přestupku, neboť účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržoval je po shora uvedenou dobu.
- [33] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [34] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení udržovat zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny v provozuschopném stavu, neboť v důsledku jeho vykázaní vady spočívající v neprovedení pokynu od distributora provozovatele distribuční soustavy na snížení výkonu 0 % výrobní elektřiny účastníka řízení, spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona.
- [35] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. b) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka trvajícím přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

### **Uložení správního trestu**

- [36] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [37] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [38] Účastník řízení se různými jednáními dopustil stejného přestupku, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Za tento přestupek je možné v souladu s ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [39] Správní orgán vyhodnotil nejzávažnější přestupek podle výroku I. b) tohoto příkazu, neboť se daného protiprávního jednání účastník řízení dopouštěl déle, a správní orgán proto v souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přistoupil k ukládání trestu za přestupek podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neudržoval zařízení v provozuschopném stavu po dobu 284 dní.

- [40] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [41] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kdy s ohledem na ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje protiprávní jednání účastníka řízení za středně závažné, neboť porušení povinnosti vyplývající s ust. § 23 odst. 2 písm. p) energetického zákona může mít zásadní vliv na provoz elektrizační soustavy, avšak v daném případě nedošlo k žádné poruše a přerušeni dodávek elektřiny koncovým zákazníkům. Závažnost přestupku je ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky dále zvýšena délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný účastníkem řízení, konkrétně 284 dní.
- [42] Podle dostupných podkladů zároveň účastník řízení škodlivý následek odstranil a dne 19. ledna 2024 byla funkčnost řídicí jednotky potvrzena provozovatelem distribuční soustavy, což správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující podle ust. § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [43] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s přestupkem podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [44] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [45] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [46] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 70 669 000 Kč, výsledku hospodaření za účetní období ve výši 30 116 000 Kč, přičemž čistý obrát za účetní období činil 70 707 000 Kč.
- [47] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena zcela u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační a byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.



## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Sudero s.r.o.