

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00775/2016-ERU

V Praze dne 18. března 2016

Č. j. 00775-2/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00775/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 28. října 2015 v době od 10:40 do 10:50 hodin v katastru obce [REDAKCE], v blízkosti rodinného domu č. p. [REDAKCE], prováděl činnost, při které došlo k poškození vedení vysokého napětí, tak, že při kácení vzrostlého smrku nezajistil strom dostatečně proti pádu a v důsledku poryvu větru došlo k pádu smrku na vedení vysokého napětí označeného [REDAKCE] a tím k jeho poškození, porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13916.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 19. ledna 2016 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek - Místek, obvodního oddělení Policie (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] o přestupku, kterého se měl dne 28. října 2015 v katastru obce [REDAKCE] dopustit obviněný z přestupku tím, že při kácení vzrostlých stromů poškodil (vyhnutím) železné konzoly sloupů a částečným přetržením jednoho kabelu vysokého napětí. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl Úřad k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 28. října 2015 v 11:35 hodin telefonicky na linku 158 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], elektromontér společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, že v obci [REDAKCE], okres Frýdek- Místek, poblíže rodinného domu č. p. [REDAKCE], došlo k pádu stromu na elektrické vedení vysokého napětí.

Pan [REDAKCE] byl na výše uvedené místo vyslán z důvodu poruchy vedení vysokého napětí [REDAKCE]. Po příjezdu na místo zjistil, že zde došlo ke kácení vzrostlých stromů a následnému pádu jednoho smrku o průměru 50 cm na dráty vedení elektrického napětí 22kV pod označením [REDAKCE], mezi sloupy č. [REDAKCE] a [REDAKCE], co vedlo k poškození (vyhnutí) železných konzol sloupů a částečnému přetržení jednoho z kabelů vysokého napětí. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektrické energie pro obce Bocanovice, Návsí a Milíkov.

Policie ČR na místě zjistila, že v blízkosti domu č. p. [REDAKCE] se nacházejí betonové sloupy elektrického vedení vysokého napětí [REDAKCE]. Sloup č. [REDAKCE] je betonový, v horní části má železnou konzolu s uchycenými izolátory, na nichž jsou uchyceny kabely vysokého napětí. Betonová část sloupu je nepoškozená, železná konzole je zkřivená směrem k sloupu č. [REDAKCE], izolátory jsou nepoškozené, avšak střední kabel je ve vzdálenosti cca 1 m od sloupu částečně přetržený. Vyhnuté jsou i konzole sloupu č. [REDAKCE] a na vedení leží smrk. Smrk se nacházel ve svažitém lesním pozemku ve vzdálenosti 11 m od komunikace a 14 m od vedení vysokého napětí [REDAKCE], kmen byl ve výšce 30 cm přeríznutý, v řezu má průměr 52 cm, strom je uschlý, na kmeni jsou viditelné stopy po poškození kůrovcem a je na něm viditelný klín vyřezaný směrem od komunikace.

Obviněný z přestupku do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 28. října 2015 uvedl, že v blízkosti bydliště téhož dne kácel starší suché smrky ve vzdálenosti 14 m od vedení vysokého napětí. Při této činnosti jeden ze stromů z důvodu poryvu větru

nekontrolovaně padl na vedení vysokého napětí. Dále uvedl, že k pádu mělo dojít na stranu od vedení elektrického napětí, strom zajistil lanem, které bylo ve výšce asi 5 metrů, což zřejmě nebyla dostatečná výše, a rovněž směřováním řezu na kmeni stromu, směrem od vedení elektrického napětí. Kácení vykonával ve svém lese jako soukromá osoba po předcházejícím povolení uděleném obecním úřadem v obci Košariska, odborem životního prostředí- správou lesa. K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku uvedl, že svého nedbalostního jednání lituje. Dále obviněný z přestupku uvedl, že kácení stromů prováděl sám, kdy mu s odklizením větví pomáhali dva pomocníci, který v době pádu stromu nebyli nijak ohrožení na životě či zdraví a dle jeho názoru nedošlo k žádnému obecnému ohrožení. Ke způsobené škodě uvádí, že ji nijak neplánoval, ale že vznikla z jeho nedbalostí při zabezpečení kácení stromu.

Ve věci byl dále vyslechnut jako svědek pan [REDAKCE], který uvedl, že dne 28. října 2015 vypomáhal svému známému [REDAKCE] při kácení stromů. S pilou pracoval obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] nedaleko odklízěl větve, takže neví, zda obviněný z přestupku při kácení stromu použil směrové kácecí klíny, které jinak běžně používal. Strom však společně s obviněným z přestupku před kácením zabezpečil ocelovým lanem ve směru požadovaného pádu. Pan [REDAKCE] rovněž uvedl, že v den, kdy probíhalo kácení stromů, byl slabý vítr s chvilkovými silnějšími poryvy. Kdyby byl vysloveně silný vítr, do lesa by nešli.

V rámci prověřování věci si Policie ČR vyžádala zprávu od Českého hydrometeorologického ústavu, pobočky v Ostravě, kdy podle měření klimatologických stanic v okolí místa kácení stromů, byl dne 28. října 2015 změřen ve stanici Jablunkov v 10.40 čerstvý vítr o rychlosti 8,2 m/s a v 10.50 dosti čerstvý vítr o rychlosti 7,9 m/s, ve stanici Javorový vrch v 10.40 vítr silný o rychlosti 10,8 m/s a v 10.50 čerstvý vítr o rychlosti 9,4 m/s.

Škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, obviněný z přestupku uhradil v plné výši, což doložil ústřížkem složenky ze dne 30. prosince 2015.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policií ČR, že to byl on sám, kdo prováděl dne 28. října 2015 v katastru obce [REDAKCE], v blízkosti rodinného domu č. p. [REDAKCE] činnost při které došlo k poškození vedení vysokého napětí, tak, že při kácení vzrostlého smrku nezajistil smrk dostatečně proti pádu a v důsledku poryvu větru došlo k pádu smrku na vedení vysokého napětí označeného [REDAKCE], a tím k jeho poškození. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný z přestupku dne 28. října 2015, v katastru obce [REDAKCE], prováděl činnost, při které došlo k poškození vedení vysokého napětí vyhnutím železných konzol sloupů a částečným přetržením jednoho z drátů vysokého napětí, a to tím způsobem, že v důsledku nedostatečného zajištění proti pádu, došlo při náhlém poryvu větru k pádu jednoho smrku na vedení elektrického napětí 22kV.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého jednání prováděného v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, ale nepřiměřeně spoléhal na to, že k poškození energetického zařízení nemůže dojít, aniž provedl dostatečná opatření pro nasměrování položení káceného stromu. Jednání obviněného z přestupku je tak jednáním z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13. Ust. § 46 odst. 12 energetického zákona ukládá povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Tím, že obviněný z přestupku dne 28. října 2015 poškodil energetické zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede z nedbalosti zásah na energetickém zařízení a způsobí tak jeho poškození, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona je právě porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění činnosti v ochranném pásmu elektrizační soustavy. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný z přestupku při kácení stromu neprovedl dostatečná opatření pro nasměrování položení stromu tak, aby minimalizoval případný vliv povětrnostních podmínek a zabránil tak poškození energetického zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu

elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před Policií ČR jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal z nedbalosti, za účelem pokácení starších vzrostlých suchých stromů.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Úřad s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakéhokoli poškození energetického zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny konečným zákazníkům v souladu s energetickým zákonem. Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, nicméně by se dalo tomuto poškození s větší obezřetností a opatrností předejít. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při posuzování následků přestupku úřad především zkoumal, zda objekt přestupku byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl úřad k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým jednáním ohrožení objektu přestupku, když v důsledku jeho jednání došlo k výpadku elektrické energie minimálně v obci Bocanovice, Navsí a Milíkov. Tuto okolnost úřad hodnotí jako přitěžující.

Skutečnost, že obviněný z přestupku k zajištění stromu proti pádu provedl směrový řez na kmeni stromu ve směru od elektrického vedení a také strom zajistil lanem, ačkoliv v nedostatečné výšce, považuje úřad za okolnost závažnost přestupku snižující.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Úřad při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení