

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08360/2014-ERU
Č. j. 08360-37/2014-ERU

V Ostravě dne 21. listopadu 2016

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08360/2014-ERU a zahájeném dne 12. září 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Energo Hustopeče s.r.o.**, se sídlem Dukelské náměstí 10, 693 01 Hustopeče, IČO: 255 09 144 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2012 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Energo Hustopeče s.r.o., se sídlem Dukelské náměstí 10, 693 01 Hustopeče, IČO: 255 09 144, se tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 1/2010“) v cenové lokalitě:

a) „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“

- v rozporu s ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2008“) v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněné odpisy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku:
 - „[REDAKCE]“, inventární č. [REDAKCE], uplatnil odpis ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - „[REDAKCE]“, inventární č. [REDAKCE], uplatnil odpis ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- v rozporu ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDAKCE] bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDAKCE]“, inventární č. [REDAKCE], ačkoliv odpis neměl být uplatněn vůbec, neboť se jednalo o neprovozovaný majetek,

- v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, ačkoliv odpis nevycházel z účetnictví účastníka řízení,

b) „Sv. Čecha 3“ v rozporu s ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDACTED]“, inventární číslo [REDACTED], uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

c) „U Větrolamu 25“ v rozporu s ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDACTED]“, inventární číslo [REDACTED], uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

d) „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ v rozporu s ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDACTED]“, inventární číslo [REDACTED], uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

e) „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ v rozporu s ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDACTED]“, inventární číslo [REDACTED], uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

dopustil spáchání 5 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

II. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání 5 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13914.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13914.

IV. V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v roce 2011 vyúčtoval ceny tepelné energie, jejichž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování

cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když do cen tepelné energie v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010 zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, a to

- v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ v položce „Elektrická energie“, když uplatnil náklad na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny podle ust. bodu (2.8.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010,
- v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDAKCE]“, inventární číslo [REDAKCE],
- v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil neoprávněný odpis ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to konkrétně u majetku „[REDAKCE]“, inventární číslo [REDAKCE],

a dále v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“, „Gen. Peřiny A5, 1296/12“, „Sportovní zařízení, Brněnská 50“ a „Městská nemocnice, Brněnská 41“ porušil ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, když stanovil pro rozdělení správní režie mezi cenové lokality rozdílný způsob dělení režijních nákladů u vlastních a pronajatých zdrojů, což pro odběratele v cenových lokalitách s vlastním zdrojem bylo ekonomicky nevýhodné, se správní řízení sp. zn. KO-08360/2014-ERU zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 11. dubna 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při vyúčtování výsledné ceny tepelné energie porušil cenové předpisy tím, že kalkuloval, sjednal a vyúčtoval výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ a „Gen. Peřiny A5, 1296/12“, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Účastník řízení měl porušit ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010, když zejména ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011:

- v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v tomto rozsahu:

- v položce „Odpisy“ uplatnil odpisy majetku o [REDACTED] Kč vyšší, než odpovídá výši účetního odpisu vypočteného dle vlastní vnitropodnikové směrnice podle bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010,
- v položce „Elektrická energie“ uplatnil náklad na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny podle bodu (2.8.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010. Výši tohoto neoprávněného nákladu nebylo možné přesně vyčíslit, jelikož nelze předpokládat, v jakém čase by byla vyrobená elektřina účastníkem řízení spotřebována a jak vysoké tržby a příspěvky by jí případnou vlastní spotřebou ušly.

Kontrolou dodržování cenových předpisů bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ v součtu ([REDACTED] + [REDACTED]) uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, a vyúčtoval tak odběratelům cenu tepelné energie za rok 2011 při skutečném množství tepelné energie v roce 2011 ve výši [REDACTED] GJ o [REDACTED] Kč/GJ vyšší než odpovídalo závazným podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách;

- v cenové lokalitě „Sv. Čecha 3“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Odpisy“, a to odpisy majetku o [REDACTED] Kč vyšší, než odpovídá výši účetního odpisu vypočteného dle vlastní vnitropodnikové směrnice podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010. Kontrolou dodržování cenových předpisů bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Sv. Čecha 3“ v součtu ([REDACTED] + [REDACTED]) uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, a vyúčtoval tak odběratelům cenu tepelné energie za rok 2011 při skutečném množství tepelné energie v roce 2011 ve výši [REDACTED] GJ o [REDACTED] Kč/GJ vyšší než odpovídalo závazným podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách;
- v cenové lokalitě „U Větrolamu 25“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Odpisy“, a to odpisy majetku o [REDACTED] Kč vyšší, než odpovídá výši účetního odpisu vypočteného dle vlastní vnitropodnikové směrnice podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010. Kontrolou dodržování cenových předpisů bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „U Větrolamu 25“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, a vyúčtoval tak odběratelům cenu tepelné energie za rok 2011 při skutečném množství tepelné energie v roce 2011 ve výši [REDACTED] GJ o [REDACTED] Kč/GJ vyšší než odpovídalo závazným podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách;
- v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Odpisy“, a to odpisy majetku o [REDACTED] Kč vyšší, než odpovídá výši účetního odpisu vypočteného dle vlastní vnitropodnikové směrnice podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010. Kontrolou dodržování cenových předpisů bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ v součtu ([REDACTED] + [REDACTED]) uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, a vyúčtoval tak odběratelům cenu tepelné energie za rok 2011 při skutečném množství tepelné energie v roce 2011 ve výši [REDACTED] GJ o [REDACTED] Kč/GJ vyšší než odpovídalo závazným podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

- v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Odpisy“, a to odpisy majetku o [REDACTED] Kč vyšší, než odpovídá výši účetního odpisu vypočteného dle vlastní vnitropodnikové směrnice podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010. Kontrolou dodržování cenových předpisů bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ v součtu ([REDACTED] + [REDACTED]) uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, a vyúčtoval tak odběratelům cenu tepelné energie za rok 2011 při skutečném množství tepelné energie v roce 2011 ve výši [REDACTED] GJ o [REDACTED] Kč/GJ vyšší než odpovídalo závazným podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Účastník řízení porušil při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“, „Gen. Peřiny A5, 1296/12“, „Sportovní zařízení, Brněnská 50“ a „Městská nemocnice, Brněnská 41“ ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, když stanovil pro rozdělení správní režie mezi jednotlivé cenové lokality rozdílný způsob dělení režijních nákladů u vlastních a pronajatých zdrojů, což pro odběratele v cenových lokalitách vlastních zdrojů bylo nespravedlivé. Kontrolou bylo zjištěno, že způsobem dělení správní režie byly znevýhodněny cenové lokality vlastních zdrojů. Průměrná výše uplatněné správní režie v ceně tepelné energie pro vlastní zdroje činila [REDACTED] Kč/GJ a pro pronajaté zdroje [REDACTED] Kč/GJ, z čehož vyplývá, že správní režie pro vlastní zdroje je v průměru 4,2 krát vyšší než správní režie pro pronajaté zdroje.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole byl dne 5. května 2014 vyhotoven Protokol č. [REDACTED], č. j. 03561-20/2013-ERU, se kterým byl účastník řízení dne 7. května 2014 prokazatelně seznámen.

Dne 21. května 2014 byly Úřadu doručeny námítky účastníka řízení ze dne 19. května 2014, v rámci kterých účastník řízení zejména namítal, že

- v dotčených cenových lokalitách provádí odpisování podle odpisového plánu dle dodatku č. 5/2008 ze dne 7. ledna 2008 k vnitropodnikové Směrnici č. 2,
- způsob odpisování a rozdělení správní režie byl kontrolován při cenové kontrole dne 6. října 2003 a 5. října 2010 Státní energetickou inspekcí, kdy bylo zjištěno, že nedošlo k porušení cenových předpisů;
- v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ uplatňuje v ceně tepelné energie v roce 2011 odpis za kogenerační jednotku v kotelně Sv. Čecha 10 v prvním roce dle odpisového plánu v dodatku č. 5/2008 ze dne 7. ledna 2008 ke Směrnici č. 2. Kogenerační jednotka byla uvedena do provozu společností TEDOM a.s., se sídlem č. p. 195, 674 01 Výčapy, IČO: 284 66 021, dne 19. října 2011 a splnila všechny předepsané zkoušky a byla způsobilá k užívání, jak vyplývá z doložené předávací dokumentace kogenerační jednotky. Ve výroční zprávě bylo omylem uvedeno, že se v roce 2011 jednalo o zkušební provoz, správně mělo být uvedeno, že se jednalo o trvalý provoz;
- v kotelně na adrese Masarykovo nám. 8, Hustopeče, provozuje dvě kogenerační jednotky na základě smlouvy na koupi el. energie uzavřené 19. června 2000 s kupujícím společností Jihomoravská energetika, a.s., se sídlem Lidická 36/1873, 659 44 Brno, IČO: 499 70 194 (dále jen „JME“). Ve smlouvě je uvedeno v bodě II., že dodávka se uskutečňuje v rozsahu celé výroby elektrické energie. Dne 3. září 1999 účastník řízení zaslal společnosti JME žádost o předběžný souhlas s instalací 2 ks kogeneračních jednotek, kde také žádal, aby elektřinu vyrobenou z kogeneračních

jednotek bylo možno použít na vlastní spotřebu. Při uzavření smlouvy účastníkovi řízení bylo sděleno, že nelze využít elektřinu na vlastní spotřebu a že jí musí dát do sítě z důvodu nedostatku elektřiny v dané oblasti, jinak s ním nebude uzavřena smlouva. Změna nastala až na základě pokynů Operátora trhu s elektřinou v roce 2013, který požadoval po kupujícím, společnosti E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále jen „E.ON Energie“), namontování čtyřkvadrátového elektroměru s dálkovým odečtem. Elektroměr byl namontován v lednu 2014, a tím došlo k tomu, že část vyrobené elektřiny účastník řízení využívá i na vlastní spotřebu kotelny.

Dne 21. července 2014 pak bylo vydáno rozhodnutí o námitkách účastníka řízení č. j. 03561-24/2013-ERU, kterým nebylo námitkám účastníka řízení vyhověno a kterým byl závěr kontrolního zjištění obsaženého v Protokole č. [REDAKCE] 4 potvrzen.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 10. září 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08360-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno 12. září 2014 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 10. září 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 03561/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08360-3/2014-ERU.

Dne 8. října 2014 bylo správnímu orgánu doručeno stanovisko účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. října 2014. Účastník řízení uvedl, že k datu kontroly nepořídil žádný nový majetek, který by byl zařazen do užívání po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí č. 1/2010, a proto se režim uplatněných odpisů řídí předcházejícími předpisy, které dávaly jako základní podmínku pro stanovení uznatelných odpisů také stanovení odpisového plánu, jenž bude vycházet z doby použitelnosti daného majetku. Účastník řízení použil pro stanovení odpisového plánu odpisové sazby, jak jsou stanoveny v ust. § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), které dle získaných zkušeností vyhovují zmíněnému požadavku na stanovení spravedlivé výše odpisů jednotlivých druhů majetku. Tento způsob pak účastník řízení uplatňuje od roku 1998, kdy byly stanoveny odpisové plány ve Směrnici č. 2 z roku 1998. V případě změny odpisových sazeb pak byla tato směrnice aktualizována formou jednotlivých dodatků. Účastník řízení přitom od samého počátku uplatňuje odpisy majetku dle odpisového plánu reflektujícího na vývoj odpisových sazeb pro rovnoměrné odpisování majetku uvedených v ust. § 31 zákona o daních z příjmů.

Účastník řízení poukázal také na skutečnost, že v letech 2003 a 2010 neshledala Státní energetická inspekce při cenové kontrole u položky odpisů zařízení uvedených do provozu před rokem 2010 žádné porušení cenových předpisů v kontrolovaných letech. Účastník řízení přitom podotkl, že vždy postupoval podle pokynů a příslušných závěrů z kontrol Státní energetické inspekce.

V doručeném stanovisku účastník řízení dále namítl, že rozdíly vypočtené v kontrolním protokolu Úřadu nezohledňují odpisové plány dle jednotlivých dodatků Směrnice č. 2 z roku 1998, když kontrolní orgán vypočítal hodnotu odpisů dle sazeb uvedených v interní Směrnici č. 2. Tato směrnice v roce 2011 neplatila, protože byla nahrazena jednotlivými dodatky, které reagovaly na vývoj odpisových sazeb a způsob stanovení odpisů dle platné legislativy. Hodnoty uvedené ve Směrnici č. 2 z roku 1998 přitom byly stanoveny v souladu s ust. § 31 zákona o daních z příjmů, ve znění platném k 1. lednu 1998. Účastník řízení dále ve svém stanovisku sdělil, že v předložené směrnici č. 5/2008 jsou v důsledku administrativního pochybení omylem vložena i některá ustanovení vyhlášky č. 500/2002 Sb., která vstoupila v platnost v následujícím roce. I přesto však účastník řízení trvá na skutečnosti, že fakticky uplatňoval v jednotlivých letech odpisy v souladu s historicky aplikovaným přístupem ke stanovení odpisových plánů majetku. V cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“ a „U Větrolamu 25“ byly odpisy majetku řádně ukončeny dle odpisového plánu v roce 2012. V cenových lokalitách „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „Gen. Peřiny A1“ a „Gen. Peřiny A5“ pokračuje odpisování podle platného odpisového plánu.

Účastník řízení uvedl, že vždy hledal a nadále hledá možnosti, jak snižovat náklady za tepelnou energii konečným odběratelům a že jeho cílem je, aby nedocházelo k odpojování bytových domů od centrálního zásobování teplem. Z tohoto důvodu byly pořízeny kogenerační jednotky v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“. Veškeré tržby za prodanou elektřinu pak snižují náklady cenové lokality, neboť jsou větší, než náklady za množství nakoupené elektrické energie (tržba v roce 2011 za prodanou elektrickou energii byla ve výši ████████ Kč, nákup elektrické energie ve výši ████████ Kč, úspora nákladů pak činila ████████ Kč). Pokud by účastník řízení nepořídil kogenerační jednotky, zaplatili by koneční odběratelé o ████████ Kč více. Účastník řízení také konstatoval, že pro lokálního dodavatele tepelné energie je velmi obtížné obstát na trhu proti gigantům, jako je např. společnost E. ON a další.

Rozpočet nákladů za správní režii byl dle účastníka řízení vždy prováděn dle schváleného interního předpisu, kdy tato režie byla rozpočítávána dle podlahové plochy a náročnosti zabezpečení provozu jednotlivých kotelen. Tento postup je aplikován od roku 2003, kdy byla tato správnost a rozdělení správní režie kontrolována Státní energetickou inspekcí, jež žádné porušení cenových předpisů nezjistila.

Na základě dopisu Úřadu ze dne 3. června 2011, č. j. 01947-3/2011-ERU, předložil účastník řízení podklady pro stanovení správní režie ze dne 30. června 2010. Na zasedání valné hromady dne 13. června 2011 pak byl přehodnocen dosavadní způsob rozdělení a byl stanoven základ správní režie ve výši ████████ Kč/m² pro malé domovní zdroje do výkonu ████████ kW, kdy účastník řízení vycházel ze skutečných dlouhodobých nákladů, a došlo tak ke sjednocení ceny pro malé domovní zdroje. Pro velké zdroje valná hromada určila koeficient přepočtu ve výši 1,6 dle dlouhodobých nákladů a náročnosti. Výše správní režie přitom byla konzultována s odběrateli. Výše správní režie přitom nemohla být změněna v důsledku odpojování od centrálního tepelného zásobování. Tento způsob byl telefonicky konzultován s pracovníkem Úřadu, který jej doporučil. Dne 23. června 2011 pak účastník řízení zaslal Úřadu přípis obsahující způsob rozdělení správní režie. Správní režie v lokalitách pronajatých zdrojů stanovilo Město Hustopeče. Účastník řízení jakožto dodavatel pak zhodnotil výše správní režie a určil si, že náklady za pronajaté zdroje nebudou vyšší jak ████████ Kč. Pokud bude muset účastník řízení rozdělit správní režie podle vyrobeného množství tepelné energie na jednotlivých zdrojích, ukončí s ním Město Hustopeče k 31. prosinci 2014 pronájem zdrojů. U ostatních kotelen pak dojde tímto krokem k navýšení

správní režie, což povede k ukončení odběru tepelné energie ze strany odběratelů. Úřad přitom při kontrole vůbec neposoudil, jestli je výše správní režie srovnatelná s výší uplatňovanou jinými dodavateli tepelné energie. Účastník řízení přitom uvádí, že z dostupných informací je správní režie u jiných dodavatelů na byt ve výši až ■■■ Kč/měsíčně, což dokládá na příkladu, podle kterého by bytový dům o 24 bytových jednotkách v cenové lokalitě „U Větrolamu 25“ zaplatil na správní režii ■■■ Kč za rok. Účastník řízení měl správní režii ve výši ■■■ Kč za rok, což za měsíc činí ■■■ Kč. Správní režie v cenové lokalitě „Gen. Peřiny A1“ byla ve výši ■■■ Kč za rok, což za měsíc činí ■■■ Kč.

Na závěr svého vyjádření účastník řízení konstatoval, že k porušení cenového rozhodnutí z jeho strany nedošlo a že jeho snahou jakožto dodavatele tepelné energie na malém městě při stále rostoucím počtu případů odpojování od zdroje centrálního tepelného zásobování je dodávat teplo za ceny co nejnižší, hledat úspory v dodávkách za energie a v neposlední míře také v modernizaci technologického zařízení.

Dne 10. listopadu 2014 vložil správní orgán do správního spisu Stanovisko k žádosti o poskytnutí podkladů a informací společnosti Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 186 27 757 (dále jen „Honeywell“), ze dne 22. září 2014, č. j. 08201-2/2014-ERU; Vyjádření k životnosti kotlů společnosti Vaillant Group Czech s.r.o., se sídlem Plzeňská 188, 252 19 Chrást'any, IČO: 452 42 881 (dále jen „Vaillant“), ze dne 15. září 2014, č. j. 08200-2/2014-ERU; Vyjádření společnosti MEIBES s.r.o., se sídlem Bohnická 28/5, 181 00 Praha 8, IČO: 485 34 706 (dále jen „MEIBES“), k průměrné životnosti bytové stanice ■■■ ze dne 10. září 2014, č. j. 08203-2/2014-ERU.

Dne 11. listopadu 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 08360-7/2014-ERU, které mu bylo doručeno 19. listopadu 2014. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně jej informoval o tom, co tvoří podklady rozhodnutí.

Dne 28. listopadu 2014 pak bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž žádal o poskytnutí podkladů, které byly vloženy do správního spisu dne 10. listopadu 2014. Současně účastník řízení zaslal správnímu orgánu výkaz zisku a ztrát a rozvahu a vyjádření auditora za rok 2013 a výkaz zisku a ztrát a rozvahu k 31. říjnu 2014. Správní orgán zaslal účastníkovi řízení požadované kopie dne 8. prosince 2014.

Dne 16. prosince 2014 pak bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že nesouhlasí s vyjádřením společnosti Honeywell ze dne 22. září 2014, že společnost Vaillant popisuje životnost kotlů velmi obecně bez znalosti podmínek, za kterých se kotelna provozuje a že v kotelně Gen. Peřiny jsou kotle pro ohřev TUV a vytápění a jsou v nepřetržitém provozu 365 dnů v roce. V kotelně U Větrolamu 25 jsou pak litinové kotle ■■■ pro ohřev TUV a jsou rovněž v provozu celoročně. K vyjádření společnosti MEIBES pak účastník řízení uvedl, že životnost je výrazně závislá na tvrdosti vody, a proto se v podmínkách účastníka řízení musí čistit deskové výměníky častěji, a tím se snižuje životnost zařízení. Vzhledem ke zkušenostem z provozu pak účastník řízení zvolil životnost technologického zařízení 10 let, a to z důvodů jak vlastní životnosti, tak i morálního a technického zastarání výrobků.

S ohledem na námitky účastníka řízení uplatněné v jeho vyjádření ze dne 3. října 2014 týkající se závěrů kontrol provedených Státní energetickou inspekcí si správní orgán vyžádal přípisem č. j. 08360-11/2014-ERU ze dne 4. února 2015 od Státní energetické inspekce, Územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a pro Kraj Vysočina, kopie protokolů o kontrole a pravomocných rozhodnutí, jež byly vydány na základě kontrol tohoto orgánu uskutečněných u účastníka řízení v letech 2003 a 2010.

Dne 16. února 2015 pak obdržel Úřad kopii Protokolu č. [REDAKCE] 3 Státní energetické inspekce, územního inspektorátu Brno, ze dne 7. listopadu 2003, a kopii pravomocného rozhodnutí č. [REDAKCE] o uložení pokuty č. j. [REDAKCE] ze dne 20. května 2011.

Dne 24. února 2015 správní orgán znovu zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08360-13/2014-ERU, které mu bylo stejného dne doručeno. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.

Dne 9. března 2015 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení, v němž uvedl, že souhlasí se zařazením kopie protokolů a pravomocných rozhodnutí Státní energetické inspekce, Územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a pro Kraj Vysočina, do tohoto správního spisu. Zároveň žádal, aby závěry učiněné na základě těchto kontrol byly vzaty v úvahu při vyhodnocení závěrů probíhajícího správního řízení a aby toto správní řízení bylo i na základě výsledků předcházejících kontrol ukončeno bez jakýchkoliv negativních dopadů na účastníka řízení.

Dne 12. ledna 2016 správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a možnosti vyjádřit se k němu a k podkladům rozhodnutí č. j. 08360-16/2014-ERU, které mu bylo doručeno dne 13. ledna 2016. Upřesnění předmětu správního řízení se týkalo položky „Odpisy“. Úřad znovu účastníka řízení informoval o možnosti vyjádřit se k podkladům, které byly v přípise specifikovány, a byl zároveň vyzván, aby předložil listiny prokazující jeho aktuální majetkové poměry.

Dne 22. ledna 2016 pak bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž zopakoval argumenty uvedené ohledně odpisů ve stanovisku, které bylo Úřadu doručeno 8. října 2014. Účastník řízení dále uvedl, že v cenovém rozhodnutí pro rok 2011 je mimo jiné v bodě (2.2.4) uvedeno: „U majetku, který byl již dodavatelem k 31. prosinci 2010 odepisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku“. V cenových rozhodnutích Úřadu k cenám tepelné energie pro roky předcházející roku 2011 byla u položky „Odpisy“ vždy uvedena, kromě odvolávky na zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), i odvolávka na zákon o daních z příjmů. Odpisy uplatněné účastníkem řízení v kontrolovaném období jsou plně v souladu s jednotlivými dodatky vnitropodnikové směrnice č. 2 z roku 1998. Pokud by výše těchto odpisů měla být zpochybněna, musel by kontrolní orgán zpochybnit vlastní způsob uplatňovaný při stanovení odpisových plánů. Tento způsob nebyl nikdy v minulosti při předchozích kontrolách zpochybněn.

Dne 24. června 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení výzvu č. j. 08360-20/2014-ERU k předložení listin (faktur) prokazujících provedení konečného vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 odběratelům v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“, „Gen. Peřiny A5, 1296/12“.

Dne 28. června 2016 byl Úřadu doručen přípis spolu s fakturami a přílohami týkajícími se vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2011 v uvedených cenových lokalitách. Jednalo se faktury: č. [REDAKCE]

Dne 10. srpna 2016 vydal Úřad usnesení o ustanovení znalce [REDAKCE] č. j. 08360-23/2014-ERU, jímž bylo znalci uloženo, aby u majetku uvedeného v usnesení odborně posoudil a zjistil obvyklou (standardní) dobu použitelnosti v souladu se zásadami stanovenými zákonem o účetnictví. O ustanovení znalce Úřad účastníka řízení uvědomil přípisem ze dne 11. srpna 2016, č. j. 08360-25/2014-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 15. srpna 2016. Dne 9. září 2016 byl Úřadu doručen Znalecký posudek č. [REDAKCE] znalce [REDAKCE] (dále též jen „znalecký posudek“).

Dne 13. září 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení upřesnění předmětu řízení č. j. 08360-29/2014-ERU, které se týkalo upřesnění ustanovení cenových rozhodnutí, které měl účastník řízení porušit při kalkulaci ceny za rok 2011 v položce „Odpisy“. Stejného dne Úřad účastníkovi řízení zaslal vyrozumění o vypracování znaleckého posudku č. j. 08360-30/2014-ERU a vyzval ho, že se k němu může vyjádřit do 10 dnů. Oba přípisy byly účastníkovi řízení doručeny 15. září 2016.

Dne 16. září 2016 účastník řízení telefonicky požádal Úřad o zaslání kopie znaleckého posudku a stejného dne mu Úřad znalecký posudek do datové schránky zaslal.

Dne 29. září 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry, v němž mu stanovil lhůtu 7 kalendářních dnů od doručení přípisu. Přípis byl účastníkovi řízení doručen 30. září 2016.

Dne 5. října 2016 byly Úřadu doručeny k majetkovým poměrům účastníka řízení výkazy zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 a 31. srpna 2016.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení v roce 2011 podnikal na území města Hustopeče na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310101369 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101591. V oblasti výroby tepelné energie v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „U Větrolamu 25“, „Sportovní zařízení, Brněnská 50“ a „Městská nemocnice, Brněnská 41“

podnikal účastník řízení na základě ohlašovací živnosti volné v případech, kdy se licence na výrobu tepelné energie podle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona nevyžaduje. Současně je účastník řízení držitelem licence č. 110101127 na výrobu elektřiny.

IV. A. Technický popis tepelných zařízení

Jak vyplývá zejména ze sdělení účastníka řízení ze dne 1. října 2013, č. j. 03561-12/2013-ERU:

IV. A. 1. Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8

Účastník řízení provozoval v této cenové lokalitě na adrese Sv. Čecha 10 blokovou plynovou kotelnu, v níž jsou nainstalovány 2 kotle zn. VITOPLEX 100, každý o výkonu 575 kW, 1 kotel VPP 1000 o výkonu 1 160 kW. Dále účastník řízení v této kotelně provozuje kogenerační jednotku Tedom 30 a jsou zde rovněž umístěny 3 zásobníky na teplou vodu.

Dále v této cenové lokalitě účastník řízení provozoval plynovou kotelnu, která je umístěna na adrese Masarykovo nám. 8. V této kotelně byly instalovány 2 kotle Hydrotherm o výkonu 720 kW a 810 kW a 2 kogenerační jednotky Tedom 22. Dále byly v kotelně umístěny 2 zásobníky na teplou vodu.

IV. A. 2. Sv. Čecha 3

Účastník řízení provozoval v této cenové lokalitě domovní plynovou kotelnu, která byla umístěna v bytovém domě na adrese Sv. Čecha 3, Hustopeče. Tato kotelná vytápěla bytové domy na adrese Sv. Čecha 1, 3, 5, 7, 9. Ohřev teplé vody byl zajišťován individuálně v bytech prostřednictvím průtokových ohřivačů vody. V kotelně byly instalovány 4 kotle Hydrotherm SE 75 o výkonu 75,6 kW. Celkový výkon kotelný byl 302,4 kW.

Jak vyplývá zejména z protokolu o zařazení hmotného majetku do užívání, č. j. 03561-10/2013-ERU:

IV. A. 3. U Větrolamu 25

Účastník řízení provozoval v této cenové lokalitě domovní plynovou kotelnu, která byla umístěna v suterénu domu U Větrolamu 25. Technologie slouží pro vytápění a ohřev teplé vody pro bytový dům U Větrolamu 24, 25, 26. Zdrojem tepelné energie jsou 3 kotle Vaillant VK47/4-1XEU o výkonu 47,7 kW. Ohřev vody je zajišťován přes deskový průtokový výměník tepla Alfa-laval a zásobník pro teplou vodu o objemu 800 l. Pro zajištění oběhu vody jsou použita čerpadla Grundfos a pro měření a regulaci je použit plně automatický mikroprocesorový řídicí systém firmy Honeywell.

IV. A. 4. Gen. Peřiny A1, 1292/4

Účastník řízení provozoval v této cenové lokalitě domovní plynovou kotelnu, která byla umístěna v bytovém domě Gen. Peřiny 1292/4, odkud byla dodávána tepelná energie rozvodem do bytových stanic umístěných v bytových domech Gen. Peřiny 1292/4 – blok A1, Gen. Peřiny 1293/2 – blok B2, Gen. Peřiny 1294/8 – blok C3 a Gen. Peřiny 1295/6 – blok D4. Každý blok byl osazen patním měřicím zařízením a každá bytová jednotka byla osazena bytovou stanicí Meibes včetně měřicího zařízení. Technologie slouží pro vytápění a ohřev

teplé vody. V kotelně byly instalovány 3 plynové kondenzační kotle Vaillant o výkonu 66 kW. Teplá voda v primárním kotlovém okruhu je vedena do akumulární nádrže o objemu 1000 l, z nádrže je dále teplá voda vedena do jednotlivých domů a bytů. Rozvod do jednotlivých domů je dvou-trubka. Pro zajištění oběhu vody jsou použita čerpadla Grundfos a pro měření a regulaci je použit plně automatický mikroprocesorový řídicí systém firmy Honeywell.

IV. A. 5. Gen. Peřiny A5, 1296/12

Účastník řízení provozuje v této cenové lokalitě domovní plynovou kotelnu, která je umístěna v bytovém domě Gen. Peřiny 1296/12, odkud je dodávána tepelná energie rozvodem do bytových stanic umístěných v bytových domech Gen. Peřiny 1296/12 – blok A5, Gen. Peřiny 1297/10 – blok B6, Gen. Peřiny 1298/16 – blok C7 a Gen. Peřiny 1299/14 – blok D8. Každý blok je osazen patním měřicím zařízením a každá bytová jednotka je osazena bytovou stanicí Meibes včetně měřicího zařízení. Technologie slouží pro vytápění a ohřev teplé vody. V kotelně byly instalovány 3 plynové kondenzační kotle zn. Vaillant o výkonu 66 kW. Teplá voda v primárním kotlovém okruhu byla vedena do akumulární nádrže o objemu 1000 l, z nádrže byla dále teplá voda vedena do jednotlivých domů a bytů. Rozvod do jednotlivých domů byl dvou-trubka. Pro zajištění oběhu vody byla použita čerpadla Grundfos a pro měření a regulaci byl použit plně automatický mikroprocesorový řídicí systém firmy Honeywell.

IV. B. Odpisy

Z „ODPISOVÉ TABULKY movitého a nemovitého majetku od 1.1.2011 – 31.12.2011“ zaslané účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení při výpočtu výše odpisů uplatněných v položce „Odpisy“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie vychází z ročních odpisových sazeb pro hmotný majetek platných v roce 2011 uvedených v ust. § 31 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů.

Účastník řízení si v souladu s ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví sestavil odpisový plán majetku, který byl součástí „Směrnice č. 2 – investiční majetek, jeho oceňování, odpisový plán“. Valnou hromadou bylo dne 5. března 1998 vydáno rozhodnutí o souboru vnitropodnikových směrnic. Vnitropodnikové směrnice nabyly platnosti dne 1. ledna 1998. Z odpisového plánu vyplývá, že: *„Účetní jednotka sestavuje odpisový plán jako podklad k vyčíslení opravek odpisovaného majetku v průběhu jeho používání. V tomto plánu si sama určí postupy odpisování. Na základě odpisového plánu se odpisuje nemotný a hmotný investiční majetek nepřímo prostřednictvím účetních odpisů... Účetní odpisy se počítají z ceny, ve které je majetek oceněn v účetnictví, a to do její výše... Sazby účetních odpisů lze stanovit např. z hlediska času, doby upotřebitelnosti nebo ve vztahu k výkonům... Odpisový plán se v průběhu odpisování mění (upraví) pouze za předpokladu, že: bylo proúčtováno zvýšení ceny investičního majetku z důvodu technického zhodnocení, které bude odpisovat vlastník investičního majetku; bylo proúčtováno trvalé snížení ocenění investičního majetku formou mimořádného odpisu... Investiční majetek odpisovaný se bude odpisovat rovnoměrně podle následující tabulky:“*

Tabulka č. 1:

Odpisová skupina	Doba odpisování v letech	Roční odpisová sazba v %
1	4	28,6
2	8	13,4
3	15	6,9
4	30	3,4
5	45	2,25

V rámci námitek proti protokolu, které Úřad obdržel dne 24. května 2014, účastník řízení předložil dodatek č. 5/2008 ze dne 7. ledna 2008 ke Směrnici č. 2 ze dne 1. ledna 1998, který upravuje způsob odpisování majetku pořízeného od roku 2008 a nevztahuje se tedy na majetek pořízený před rokem 2008.

IV. B. 1. „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ ze dne 14. února 2012 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v položce „Odpisy“ částku [REDACTED] Kč.

Z protokolů o zařazení hmotného majetku do užívání inventární čísla 09/400, 10/400, 22/400, 23/400, 29/400, 06/200, 04/200 a Položkového seznamu majetku vyplývají údaje o odpisovaném majetku uvedené v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2:

Inventární číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Celkem zahrnuto v položce "Odpisy"
09/400	Budova 400 ¹⁾	2000	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
10/400	Topný kanál 400 ²⁾	2000	[REDACTED]	[REDACTED]	
22/400	Technologie TUV 400 ³⁾	2005	[REDACTED]	[REDACTED]	
23/400	Technologie TUV 400 ⁴⁾	2006	[REDACTED]	[REDACTED]	
29/400	Kogenerační jednotka 400 ⁵⁾	2011	[REDACTED]	[REDACTED]	
06/200	Budova 200 ⁶⁾	2000	[REDACTED]	[REDACTED]	
04/200	Topný kanál 200 ⁷⁾	1998	[REDACTED]	[REDACTED]	
Celkem				[REDACTED]	

- 1) jednopodlažní budova s rovnou střechou, ve které je umístěno technologické zařízení kotelny
- 2) betonový prefabrikovaný kanál, ve kterém je umístěno potrubí TUV 2 ks a UT 2 ks pro dodávku UT a TUV pro bytové domy Na Sídlišti, Školní a Sv. Čecha, Hustopeče
- 3) 2 ks kotle VITOPLEX 100 (á 575 kW), 1 ks kotel VPP 1000 (I 160 kW), 3 ks zásobníky na teplou vodu
- 4) 2 ks kotle Hydrotherm (720 kW a 810 kW), 2 ks kogenerační jednotka TEDOM 22, 2 ks zásobníky na teplou vodu
- 5) kogenerační jednotka Micro T 30 AP, vč. příslušenství (el. výkon 30 kWh, tep. výkon 65 kWh)
- 6) jednopodlažní budova s rovnou střechou, ve které je umístěno technologické zařízení kotelny
- 7) betonový prefabrikovaný kanál, ve kterém je umístěno potrubí TUV 2 ks a UT 2 ks pro dodávku UT a TUV pro bytové domy Masarykovo nám., Hustopeče

Z Tabulky č. 2 mimo jiné vyplývá, že účastník řízení i přes to, že součet odpisů jednotlivých položek činí [REDACTED] Kč, uplatnil v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 částku [REDACTED] Kč, tj. částku o [REDACTED] Kč vyšší.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení do položky „Odpisy“ uplatnil také odpis za kogenerační jednotku Tedom 30 (Micro T 30 AP) umístěnou v kotelně Sv. Čecha 10 ve výši [REDACTED] Kč, která byla, jak vyplynulo z Výroční zprávy za rok 2011 ze dne 17. května 2012 uvedena do zkušebního provozu v listopadu 2011. Ve Výroční zprávě za rok 2012 ze dne 16. června 2013 je pak uvedeno, že tato kogenerační jednotka byla uvedena do trvalého provozu v únoru 2012. Účastník řízení nepředložil v rámci kontroly

Úřadu vyúčtování za dodanou elektrickou energii z této kogenerační jednotky a rovněž nevykázal elektrický výkon (MWe), výrobu elektřiny (MWh) a využití kogenerační jednotky (hod/rok) v provozovně Sv. Čecha 10 v technickém výkaze „[redacted]“ a kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ za rok 2011.

Účastník řízení v položce „Odpisy“ uplatnil, mimo odpisy „Technologie TUV 400“ ve výši [redacted] Kč a ve výši [redacted] Kč, také odpisy majetku, který nebyl pořízen jako nový a který již byl odpisován předchozím vlastníkem. Jedná se o budovu zařazenou na středisko 400 s výší odpisu [redacted] Kč, topný kanál zařazený na stř. 400 s výší odpisu [redacted] Kč, budovu zařazenou na stř. 200 s výší odpisu [redacted] Kč a topný kanál zařazený na stř. 200 s výší odpisu [redacted] Kč.

IV. B. 2. „Sv. Čecha 3“

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Sv. Čecha 3“ ze dne 8. února 2012 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v položce odpisy částku [redacted] Kč.

Z protokolu o zařazení hmotného majetku do užívání inventární číslo [redacted] a Položkového seznamu majetku vyplývají údaje o odpisovaném majetku uvedené v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3:

Inventární číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Celkem zahrnuto v položce "Odpisy"
24/300	Regulace 300 ¹⁾	2008	[redacted]	[redacted]	[redacted]

¹⁾ regulace – XL 50 FC, která řídí skupinu 4 plynových kotlů, vč. příslušenství

IV. B. 3. „U Větrolamu 25“

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „U Větrolamu 25“ ze dne 8. února 2012 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v položce odpisy částku [redacted] Kč.

Z protokolu o zařazení hmotného majetku do užívání inventární číslo [redacted] a Položkového seznamu majetku vyplývají údaje o odpisovaném majetku uvedené v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4:

Inventární číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Celkem zahrnuto v položce "Odpisy"
21/800	Technologie 800 ¹⁾	2002	[redacted]	[redacted]	[redacted]

¹⁾ 3 ks plynových kotlů Vaillant VK 47/1XE o výkonu 47,7 kW, průtokový výměník Alfa-laval, zásobník TUV 800 l, čerpadla Grundfos, mikroprocesorový řídicí systém Honeywell

IV. B. 4. „Gen. Peřiny A1, 1292/4“

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Gen. Peřiny A1, 1292/4“ ze dne 8. února 2012 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v položce odpisy částku [redacted] Kč.

Z protokolů o zařazení hmotného majetku do užívání inventární čísla [redacted] a [redacted] a Položkového seznamu majetku vyplývají údaje o odpisovaném majetku uvedené v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5:

Inventární číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Celkem zahrnuto v položce "Odpisy"
25/840	Budova 840 A1 ¹	2009	[redacted]	[redacted]	[redacted]
26/840	Technologie 840 A1 ²	2009	[redacted]	[redacted]	
Celkem				[redacted]	

1) místnost o velikosti 13,57 m²

2) 3 ks plynových kondenzačních kotlů Vaillant o výkonu 66 kWh, vč. přísl., akumulární nádrž 1000 l, bytové stanice MEIBES, čerpadla Grundfos, řídicí systém Honeywell

IV. B. 5. „Gen. Peřiny A5, 1296/12“

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ ze dne 8. února 2012 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v položce odpisy částku [redacted] Kč.

Z protokolů o zařazení hmotného majetku do užívání inventární čísla [redacted] a [redacted] a Položkového seznamu majetku vyplývají údaje o odpisovaném majetku uvedené v Tabulce č. 6.

Tabulka č. 6:

Inventární číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Celkem zahrnuto v položce "Odpisy"
27/850	Budova 840 A5 ¹	2009	[redacted]	[redacted]	[redacted]
28/850	Technologie 850 A5 ²	2009	[redacted]	[redacted]	
Celkem				[redacted]	

1) místnost o velikosti 13,57 m²

2) 3 ks plynových kondenzačních kotlů Vaillant o výkonu 66 kWh, vč. přísl., akumulární nádrž 1000 l, bytové stanice MEIBES, čerpadla Grundfos, řídicí systém Honeywell

IV. C. Elektrická energie

V kotelně na adrese Masarykovo nám. 8, Hustopeče, provozoval účastník řízení v roce 2011 dvě kogenerační jednotky Tedom 22. Vyrobenou elektřinu poté dodával do sítě na základě „Smlouvy o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy“ uzavřené dne 24. října 2006 s obchodníkem s elektřinou, společností E.ON Energie.

Dodatkem č. 5 ke „Smlouvě o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy“, uzavřeném dne 7. února 2011 byla cena za dodanou elektřinu pro rok 2011 stanovena ve výši [redacted] Kč/kWh po dobu 8 hodin vysokého tarifu (dále jen „VT“) denně v době 8,00 – 16,00 hod. platného času, příp. po dobu 12 hodin VT denně v době 8,00 – 20,00 hod. platného času, a ve výši [redacted] Kč/kWh v ostatní době denně platného času. Za dodanou elektřinu vyúčtoval účastník řízení za rok 2011 celkem [redacted] Kč.

Účastník řízení, jako výrobce elektřiny účtoval příslušnému provozovateli soustavy, společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „E.ON Distribuce“), k ceně elektřiny za každou vykázanou MWh vyrobené elektřiny v době platnosti vysokého tarifu příspěvek ve výši

██████ Kč/MWh, což vyplývá rovněž z faktur za účtované příspěvky provozovateli soustavy. Tato výše příspěvku vychází z ustanovení bodu (2) cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2010, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, jelikož účastník řízení provozuje výrobní s instalovaným výkonem do 1 MW včetně a doba platnosti VT je v celkové délce 8 hodin denně. Účastník řízení vyrobil za rok 2011 ve VT 63 280 kWh elektrické energie a získal tak příspěvek ve výši ██████ Kč. Dále účastník řízení za dodání 145 660 kWh elektrické energie do distribuční soustavy získal příspěvek ve výši ██████ Kč dle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí Úřadu č. 4/2010, kterým se stanovují ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny.

Účastník řízení při kombinované výrobě elektřiny a tepla neodděloval přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii, ale používal tzv. obchodní metodu dělení společných nákladů.

Účastník řízení prodával veškerou elektřinu vyrobenou na kogenerační jednotce v provozovně na adrese Masarykovo nám. 8, Hustopeče, obchodníkovi s elektřinou, společnosti E.ON Energie, za což vyúčtoval za rok 2011 tržby ve výši ██████ Kč, dále získal od příslušného provozovatele distribuční soustavy, společnosti E.ON Distribuce, příspěvky v celkové výši ██████ Kč. Účastník řízení vyrobil celkem 145 660 kWh elektrické energie, stejné množství elektřiny dodal do distribuční soustavy, jak vyplývá z „Měsíčního výkazu o spotřebě elektřiny výrobcem“. Elektřinu potřebnou pro provoz kotelny na adrese Masarykovo nám. 8, Hustopeče, nakupoval účastník řízení od společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046,1047/24-26, 110 00 Praha 1, IČO: 273 86 732, přičemž v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v dotčené cenové lokalitě uplatňoval veškeré náklady na nákup elektrické energie pro uvedenou kotelnu ve výši ██████ Kč. Účastník řízení nakoupil za rok 2011 celkem 15 410 kWh elektrické energie. Údaje vyplývají z faktur za nakoupenou elektrickou energii.

Tabulka č. 7: Srovnání výše jednotkových tržeb za prodanou elektřinu a jednotkových nákladů za nakoupenou elektřinu

Elektrická energie			
prodaná		nakoupená	
Celkové tržby za prodanou el.	██████	Celkové náklady za nakoupenou el.	██████
Množství prodané el.	██████	Množství nakoupené el.	██████
Jednotkové tržby za prodanou el.	██████	Jednotkové náklady za nakoupenou el.	██████

Tabulka č. 7 názorně ukazuje, že tržby za jednotku prodané elektřiny ve výši ██████ Kč/kWh jsou nižší než náklady za jednotku nakoupené elektřiny, které jsou ██████ Kč/kWh. Náklady na nákup elektřiny ve výši ██████ Kč za množství nakoupené elektřiny ██████ kWh značně převyšují tržby ve výši ██████ Kč (vypočteno jako násobek jednotkových tržeb ██████ Kč/kWh a nakoupeného množství elektřiny ██████ kWh), které účastník řízení získal prodejem elektřiny ██████ kWh. Pokud jsou od nákladů za nákup elektřiny ve výši ██████ Kč za množství ██████ kWh odečteny tržby ve výši ██████ Kč za stejné množství, je patrné, že účastník řízení měl náklady na nakoupenou elektřinu přibližně o ██████ Kč vyšší, tj. 2,55 krát více (podíl ██████ a ██████), než kdyby vyrobenou elektřinu při kombinované výrobě elektřiny a tepla přednostně využil pro potřeby tepelného zdroje a pro ostatní výrobní a rozvodná tepelná zařízení, která jsou dodavatelem elektricky propojena.

IV. D. Správní režie

Účastník řízení uplatňoval v položce „Správní režie“ v cenách tepelné energie všech cenových lokalit náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč, přičemž v kalkulacích cen tepelné energie z vlastních zdrojů (z nichž byly v kontrole zahrnuty „Sv. Čecha 3“; „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“; „U Větrolamu 25“; „Gen. Peřiny A1, 1292/4“; „Gen. Peřiny A5, 1296/12“) byly uplatněny náklady na správní režii celkem [REDAKCE] Kč a z pronajatých tepelných zdrojů (z nichž byly v kontrole zahrnuty „Sportovní zařízení, Brněnská 50“ a „Městská nemocnice, Brněnská 41“) byly náklady na správní režii uplatněny ve výši [REDAKCE] Kč.

V podkladech doručených na Úřad dne 8. března 2013 pod č. j. 18623-9/2012-ERU, v kontrolním spisu, zařazených pod č. j. 03561-10/2013-ERU, účastník řízení uvádí: „*Správní režii nedělíme z důvodu, že naše firma má pouze podnikatelskou činnost výrobu tepla, elektřiny a rozvod tepla*“.

Valná hromada účastníka řízení stanovila na svém zasedání dne 13. června 2011 způsob rozdělení správní režie na vlastní zdroje, jak uvádí dokument „*Rozdělení správní režie pro rok 2011*“ doručený na Úřad dne 29. ledna 2013 pod č. j. 18623-7/2012-ERU, v kontrolním spisu zařazeného pod č. j. 03561-10/2013-ERU. Pro zdroje do výkonu 200 kW a otápené plochy do 2 500 m² byl základ správní režie stanoven ve výši [REDAKCE] Kč/m² a pro zdroje nad 200 kW a otápené plochy nad 2 500 m² byla správní režie stanovena ve výši [REDAKCE] Kč/m². Otápená plocha pro zdroje nad 200 kW byla navýšena o koeficient 1,6 „*z důvodu náročnosti a pracnosti správního střediska na zdrojích nad 200 kW*“, jak uvádí účastník řízení v dokumentu doručeném na Úřad dne 14. února 2013 pod č. j. 18623-6/2012-ERU, v kontrolním spisu zařazeném pod č. j. 03561-10/2013-ERU.

Celkové uplatněné náklady v položce „Správní režie“ v cenách tepelné energie kalkulovaných z vlastních tepelných zdrojů byly ve výši [REDAKCE] Kč. V dokumentu „*Rozdělení správní režie pro rok 2011*“ je uvedena správní režie pro vlastní zdroje [REDAKCE] Kč. Tato hodnota ale neodpovídá skutečně uplatněným celkovým nákladům na správní režii, jelikož částka ve výši [REDAKCE] Kč za správní režii v cenové lokalitě „U Větrolamu 25“ neodpovídá násobku otápené plochy a správní režie za m² (1 889,99 m² násobeno [REDAKCE] Kč/m² rovná se po zaokrouhlení [REDAKCE] Kč) a v cenové lokalitě „SVJ Miroslav“ je v kalkulaci ceny tepelné energie uplatněna správní režie ve výši [REDAKCE] Kč namísto uvedených [REDAKCE] Kč (v „*Rozdělení správní režie pro rok 2011*“). Kontrolní pracovníci při posuzování výše nákladů vycházeli pouze ze skutečně uplatněných nákladů v kalkulacích cen tepelné energie.

Ke stanovení výše správní režie v cenových lokalitách pronajatých zdrojů účastník řízení v dokumentu doručeném na Úřad dne 6. března 2013 pod č. j. 18623-13/2012-ERU, v kontrolním spisu zařazeném pod č. j. 03561-10/2013-ERU, uvedl: „*Výše správní režie zahrnutých do ceny tepelné energie v cenových lokalitách pronajatých zdrojů stanovilo Město Hustopeče*.“ Na dotaz, jakým způsobem byla tato výše stanovena, bylo v dopise doručeném na Úřad dne 8. října 2013 pod č. j. 03561-12/2013-ERU sděleno: „*Město Hustopeče určilo výše správní režie ve výši [REDAKCE] % z rozdílu ceny DPH za spotřebu paliva*.“ Jak stanovil účastník řízení výši správní režie pro pronajaté zdroje, ukazuje Tabulka č. 8. Při sestavování tabulky bylo vycházeno z vyjádření účastníka řízení ke stanovení správní režie pro pronajaté zdroje.

Tabulka č. 8: Způsob stanovení správní režie pro pronajaté zdroje

Cenová lokalita	Palivové náklady	10 % DPH z nákladů na palivo	33 % z podílu DPH za palivo	Správní režie uplatňovaná účastníkem řízení v kalkulaci
Penzion	██████████	██████████	██████████	██████████
Stará pošta 22	██████████	██████████	██████████	██████████
Městský úřad 2	██████████	██████████	██████████	██████████
Dům u Synků	██████████	██████████	██████████	██████████
Bydlení pro matky s dětmi	██████████	██████████	██████████	██████████
SZ Brněnská	██████████	██████████	██████████	██████████
SZ Šafaříkova	██████████	██████████	██████████	██████████
Městská nemocnice	██████████	██████████	██████████	██████████
MŠ Školní	██████████	██████████	██████████	██████████
Ubytovna kpt. Jaroše	██████████	██████████	██████████	██████████
Pohostinství	██████████	██████████	██████████	██████████
Poliklinika	██████████	██████████	██████████	██████████
Celkem	██████████	██████████	██████████	██████████

Celkové uplatněné náklady v položce „Správní režie“ v cenách tepelné energie kalkulovaných z pronajatých tepelných zdrojů byly ve výši ██████████ Kč.

Účastník řízení uplatňuje pro vlastní a pronajaté zdroje rozdílný způsob stanovení výše správní režie, přičemž Město Hustopeče jako pronajímatel dle sdělení účastníka řízení určuje výši správní režie, která je dodavateli tepelné energie uhrazena.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že průměrná výše uplatněné správní režie v ceně tepelné energie pro vlastní zdroje je ██████████ Kč/GJ (vypočteno jako aritmetický průměr uplatňované správní režie pro vlastní zdroje) a pro pronajaté zdroje ██████████ Kč/GJ (vypočteno jako aritmetický průměr uplatňované správní režie pro pronajaté zdroje).

Kontrolou tedy byla zjištěna nerovnoměrnost a nespravedlnost při rozdělování správní režie mezi jednotlivé zdroje, čímž byly znevýhodněny cenové lokality pronajatých zdrojů, což dokazuje i průměrná správní režie v ceně tepelné energie, která je pro vlastní zdroje ██████████ Kč/GJ a pro pronajaté zdroje ██████████ Kč/GJ. Účastník řízení uplatnil takový způsob dělení správní režie, při kterém byl poměr rozdělení uplatněných nákladů na správní režii mezi vlastní a pronajaté zdroje přibližně ██████████

V. Právní hodnocení

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. prosinci 2011, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie, s tím, že až nejdříve dne 1. ledna 2012 mohl účastník řízení požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený rok 2011, když dle ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, a to zákonem č. 457/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správě České republiky, zákonem č. 18/2012 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správě České republiky, kdy tyto novely nabyly účinnosti dne 1. ledna 2013,

zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014, dále zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, a zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále souhrnně též jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 31. prosince 2012 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 31. prosince 2012 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2012).

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí č. 1/2010). Z cenového rozhodnutí č. 1/2010 mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných

nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010 vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právní osobou a zároveň byl v roce 2011 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“, „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ (dále společně též jen „dotčené cenové lokality“), přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

V. A. Odpisy

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši. Z tohoto pohledu proto správní orgán neposuzoval oprávněnost odepisování daného majetku, ale pouze výši, v jaké se odpisy promítly do cen tepelné energie, k čemuž je nutné podotknout, že doba samotného odpisování majetku použitá účastníkem řízení se může lišit, avšak do ceny tepelné energie lze

zahrnout pouze takovou část, která odpovídá dikci cenového rozhodnutí, resp. navazujícím právním předpisům.

V rámci správního řízení Úřad posuzoval uplatnění odpisů majetku uvedeného v Tabulkách č. 2 – 6 ve výsledných cenách tepelné energie za rok 2011 v cenových lokalitách „Sv. Čecha 3“, „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, „U Větrolamu 25“, „Gen. Peřiny A1, 1292/4“, „Gen. Peřiny A5, 1296/12“.

Podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu, nestanoví-li toto cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku. Uvedeným zvláštním předpisem je zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění.

Co se týče posouzení odpisů majetku již odpisovaného účastníkem řízení k 31. prosinci 2010, tj. pořízeného v letech 2002, 2005, 2006, 2008 a 2009 (podrobněji viz Tabulky č. 2 – 6) je nutné postupovat dle ust. bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, které stanoví, že u majetku, který byl již dodavatelem k 31. prosinci 2010 odpisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku.

S ohledem na výše uvedené se tedy správní orgán nejprve musel zabývat otázkou, jaké cenové rozhodnutí Úřadu bylo v kontrolovaném roce pro majetek odpisovaný od let 2002, 2005, 2006, 2008 a 2009 použitelné.

Do nabytí účinnosti cenového rozhodnutí č. 1/2010 bylo účinné cenové rozhodnutí č. 7/2008. Dle ustanovení bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona o účetnictví, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona o daních z příjmů. Cenové rozhodnutí č. 7/2008 pak neobsahuje odkazovací ustanovení ve znění ustanovení bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, z čehož správní orgán dovozuje, že v roce 2011 se u majetku zařazeného v letech 2002, 2005, 2006, 2008 a 2009 měl, co se týče odpisů, účastník řízení řídit právě ust. bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008.

Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 7/2008 se cenou tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 7/2008 se za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie považují ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon o účetnictví. Některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně

tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše jsou uvedeny v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008.

Při posuzování oprávněnosti zahrnutí odpisů do ceny tepelné energie za rok 2011, je dále nutno uplatnit kritérium podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č.7/2008, které stanoví, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy podle zákona o účetnictví, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zvláštního právního předpisu (pozn. zákon o daních z příjmů). Tj. uplatňované účetní odpisy v ceně tepelné energie musí odpovídat tomu, že doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, což zároveň plně odpovídá ust. § 26 odst. 3 zákona o účetnictví. Jinak řečeno takové účetní odpisy, které jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie, nemohou být účetními odpisy toliko formálně a na základě toho, že je účetní jednotka takto účtuje, ale musí být reálným obrazem předmětu účetnictví, v daném případě použitelnosti daného majetku (k tomu viz ust. § 7 odst. 1 zákona o účetnictví).

Účastník řízení tak mohl v ceně tepelné energie uplatňovat účetní odpisy podle zákona o účetnictví. Zákon o účetnictví přímo nestanoví dobu odpisování, nicméně podle ust. § 28 odst. 1 uvedeného zákona účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odpisují v souladu s účetními metodami. Podle ust. § 26 odst. 3 zákona o účetnictví vyjadřují odpisy majetku trvalé snížení jeho hodnoty. Podle ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví pak účetní jednotky uvedené v odstavci 1 jsou povinny sestavovat odpisový plán, na jehož podkladě provádějí odpisování majetku v průběhu jeho používání. Uvedený majetek se odpisuje jen do výše jeho ocenění v účetnictví.

Právní úprava v cenovém rozhodnutí č. 7/2008, z níž je nutno při posuzování věci vycházet, se liší od cenového rozhodnutí č. 1/2010 především v tom, že nestanoví výši tzv. regulačních odpisů, tj. maximální výše účetních odpisů majetku, kterou lze oprávněně zahrnout do ceny tepelné energie. Výši účetních odpisů, které lze jako náklady promítnout do ceny tepelné energie, stanovilo cenové rozhodnutí č. 7/2008 pouze obecně jako odpisy podle zákona o účetnictví. Zákon o účetnictví nicméně nestanoví délku odpisování hmotného majetku, tudíž na základě něho nelze odpovídající výši účetních odpisů přesně určit.

Byť cenové rozhodnutí č. 7/2008 nestanoví výši tzv. regulačních odpisů, tj. maximální výše účetních odpisů majetku, kterou lze oprávněně zahrnout do ceny tepelné energie, jak bylo uvedeno již výše, neznamená to, že by dodavatel tepelné energie mohl zcela libovolně volit dobu odepisování daného majetku.

Posouzení toho, zda účastník řízení v roce 2011 uplatňoval v kalkulacích výsledných cen tepelné energie dotčených cenových lokalit v položce „Odpisy“ náklady ekonomicky neoprávněné, tak musí vycházet z posouzení, zda doba odepisování, na základě níž účastník řízení určil výši účetních odpisů, odpovídala dlouhodobě obvyklé použitelnosti tohoto majetku či nikoliv. Za tímto účelem nechal správní orgán zpracovat znalecký posudek.

Z uvedeného znaleckého posudku vyplývá, že obvyklá doba použitelnosti (životnosti) s přihlédnutím k technické vyspělosti zařízení v případě dotčeného majetku účastníka řízení činí v případě plynových kotlů pro ústřední vytápění 15 let, bytových stanic LOGOthem

20 let, regulace kotlů a kotelen 12 let. V případě, že je výše uvedený majetek evidován jako technologický celek, činí doba odpisování 15 let.

Ze stanoviska společnosti Honeywell ze dne 22. září 2014 správní orgán zjistil, že společnost má ve svém portfoliu a v prodeji regulátor XL 50 FC, který má průměrnou životnost cca 15 let. K životnosti regulátoru XL 50 FC, který je nainstalován v provozovně Sv. Čecha 3 v Hustopečích se společnost nemůže bez odborné prohlídky místa instalace vyjádřit. Průměrná životnost uvedeného regulátoru není nikde přesně uvedena, ale byla stanovena na základě praktických zkušeností s tímto regulátorem, znalosti trhu a jeho technických parametrů. Jedná se o průměrnou životnost, která ovšem nemůže být směrodatná, jelikož vždy závisí na jeho instalaci a aplikaci, ve které se tento regulátor využívá.

Ze zprávy společnosti Vaillant ze dne 15. září 2014 správní orgán zjistil, že životnost kotlů je ovlivněna jejich konstrukcí, typem topného systému, tepelným zatížením při provozu a rovněž prováděním pravidelných ročních servisních prohlídek. Protože se jedná o větší počet faktorů, není možné stanovit přesnou hodnotu životnosti kotlů. Z tohoto důvodu se jedná o odhad dle zkušeností z praxe. Kotle VU 654/4-5 eco TEC plus jsou závěsné kondenzační kotle s nerezovým výměníkem. Kotle jsou vybaveny plynulou regulací výkonu a jejich životnost se pohybuje v rozmezí 15 až 20 let. Kotle VK 47/4-1 XEU jsou stacionární nekondenzační kotle s litinovým výměníkem. Elektronika kotle je vybavena dvoubodovou regulací – vypnuto/zapnuto. Životnost těchto kotlů se pohybuje v rozmezí 20 až 25 let.

Z vyjádření společnosti MEIBES ze dne 10. září 2014 správní orgán zjistil, že bytová stanice LOGOtherm LG [REDAKCE] je technologické zařízení sloužící k regulaci vytápění a přípravě teplé vody. Toto zařízení se skládá z mnoha součástí, které jsou rozdílně opotřebovávány a jejichž životnost je podstatně rozdílná. Například vodoměr studené vody se většinou po pěti letech znovu neověřuje, ale nahrazuje se novým, tedy jeho životnost je pět let. Životnost přepínacího PM3 regulátoru je výrazně závislá na kvalitě (tvrdosti) vody a pohybuje se od pěti do patnácti let, mosazné rozvody ve stanici budou mít životnost sto let. Je tedy obtížné uvést jedno číslo, které by vyjadřovalo životnost celého výrobku. Životnost stanice LOGOtherm společnost stanovila 20-25 let, a to spíše s ohledem na morální zastarání výrobku, než z důvodu jeho nefunkčnosti.

Správním orgánem na základě znaleckého posudku zjištěné doby použitelnosti kotlů, resp. souboru movitých věcí, jejichž hlavní funkční předmět tvoří kotel, pak lze nepřímou podpořit i úpravou vyvěrající z dob odpisování v cenovém rozhodnutí č. 1/2010, které stanoví v bodě (2.2.2) Přílohy č. 1 doby odpisování majetku (pro kotle konkrétně dobu odpisování 15 let), byť se daná právní úprava vztahuje na majetek nabytý až v roce 2011. Zákonodárce v daném případě vycházel z racionální úvahy o době použitelnosti majetku, kterou stanovil na 15 let (i když v řadě případů může být doba použitelnosti majetku i delší, zejména u kotlů s vyšším výkonem). Být se toto cenové rozhodnutí pro daný majetek výslovně neuplatní a stanovenou dobu odpisování pro účely regulace ve vztahu k tomuto majetku nelze aplikovat, jak bylo zmíněno již v druhostupňovém rozhodnutí, odkaz na toto cenové rozhodnutí je možné chápat jako ilustrativní podklad pro určení obvyklé doby použitelnosti majetku. V tomto ohledu správní orgán prvního stupně poznamenává, že pokud pro majetek pořízený v roce 2011 již platí 15letá doba odpisování, pak *in pari materia* by uvedená doba měla být využitelná i minimálně pro majetek pořízený o rok či dva dříve, neboť za tuto dobu nelze předpokládat takovou změnu v technologii, která by výrazně prodloužila či zkrátila dobu použitelnosti dané technologie.

Správní orgán tak na základě nepřímých důkazů dospěl k závěru, že doba odpisování Technologie TUV 400 (inv. č. █████), Technologie TUV 400 (inv. č. █████), Technologie 800 (inv. č. █████), Technologie 840 A1 (inv. č. █████), Technologie 850 A5 (inv. č. █████) měla být 15 let namísto 10 roků, které uplatnil účastník řízení. Co se pak týče majetku Regulace 300 (inv. č. █████) má správní orgán na základě znaleckého posudku za to, že doba odpisování měla být 12 let namísto 5 roků. Dobu odpisování v délce 10, resp. 5, let tak nelze považovat za dobu, která by nejméně odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tj. jeho opotřebení.

Co se týče nepřímých důkazů, je třeba v tomto respektovat stejné zásady, kterými je ovládáno řízení trestní. Obecně platí, že nepřímé důkazy, které vedou k odsouzení obviněného, mají tvořit do té míry ucelený, spojitý a na sebe navzájem navazující řetěz důkazů, že ve svém důsledku vylučují jakoukoliv pochybnost o vině obviněného a zcela jej usvědčují.

Správní orgán má v daném případě za prokázané, že jak šetření, tak i ostatně ilustrativní výklad cenového rozhodnutí č. 1/2010 tvoří dostatečnou základnu nepřímých důkazů, tvořících ucelený řetěz důkazů o době použitelnosti výše uvedeného majetku.

Z hlediska ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 7/2008, resp. č. 1/2010, lze přitom zjevně odpisy uplatněné v rámci ceny tepelné energie ve vyšší hodnotě, než odpovídá řádným účetním odpisům příslušného majetku, považovat v daném kalendářním roce za ekonomicky neoprávněné náklady v části, která překračuje hodnotu ročního povoleného účetního odpisu. Odběratelé takto zaplatí vyšší cenu tepelné energie v příslušném kalendářním roce, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování, byť z hlediska dlouhodobého poškození být nutně nemusí, neboť uplatňováním vyšších účetních odpisů se zároveň zkrátí doba odpisování, po níž budou tyto náklady v ceně tepelné energie uplatnitelné.

Co se týče odpisu Kogenerační jednotky 400 (inv. č. 29/400) ve výši █████ Kč uplatněného v ceně tepelné energie v rámci cenové lokality „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, ve správním řízení bylo zjištěno, že kogenerační jednotka byla v roce 2011 již zřejmě provozuschopná, avšak účastník řízení v rámci kontroly ani správního řízení nedoložil vyúčtování za prodanou elektrickou energii vyrobenou dotčenou kogenerační jednotkou, nepředložil ani „Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny výrobcem“. Z Výroční zprávy za rok 2011 ze dne 17. května 2012 vyplývá, že v listopadu 2011 byla kogenerační jednotka uvedena do zkušebního provozu a do trvalého provozu dle Výroční zprávy za rok 2012 ze dne 16. června 2013 byla uvedena až v měsíci únoru 2012. Účastník řízení v technickém výkaze „31_32-DK Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ za rok 2011 nevykázal v provozovně Sv. Čecha 10 elektrický výkon, výrobu elektřiny a využití kogenerační jednotky. Z všech uvedených podkladů tedy nepochybně vyplývá, že dotčená kogenerační jednotka v roce 2011 nebyla využívána pro výrobu nebo rozvod tepelné energie.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že účastník řízení v ceně tepelné energie uplatnil neoprávněně odpis Kogenerační jednotky 400 (inv. č. █████) ve výši █████ Kč, neboť se jednalo o odpis majetku, který není možné ve smyslu ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 považovat za provozovaný majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, a jako takový se jedná o náklad ekonomicky neoprávněně ve smyslu ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010.

K odpisu uplatněnému v ceně tepelné energie za rok 2011 rovněž v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ ve výši [REDACTED] Kč, tj. rozdílu mezi částkou ([REDACTED] Kč) uplatněnou v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie a částkou ([REDACTED] Kč) odpovídající součtu položek odpisů majetku dané cenové lokality dle Položkového seznamu (blíže viz Tabulka č. 2), má správní orgán za nesporné, že tento odpis nevychází z účetnictví účastníka řízení, neodpovídá žádnému evidovanému majetku a jako takový je odpisem neoprávněně zahrnutým do ceny tepelné energie, a tudíž nákladem ekonomicky neoprávněným ve smyslu ust. ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010.

Co se pak konečně týče majetku „Budova 840 A1“ (inv. č. [REDACTED]) a „Budova 850 A5“ (inv. č. [REDACTED]) správní orgán konstatuje, že z podkladů ve spise není zřejmé, zda se nejednalo jako v případě „Budovy 400“ (inv. č. [REDACTED]) o majetek, který nebyl pořízen jako nový. V daném případě by pak bylo možné uvažovat o kratší době odpisování (minimálně však době dle zákona o daních z příjmů), neboť by se mohlo jednat o odůvodněný případ ve smyslu ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 *in fine*. Danou výši odpisů správní orgán tedy posoudil ve prospěch účastníka řízení, a proto správní řízení v této části zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Posouzení oprávněnosti jednotlivých odpisů v cenách tepelné energie je pro přehlednost zobrazeno v Tabulce č. 9.

Tabulka č. 9:

Inv. číslo	Majetek	Rok pořízení	Pořizovací hodnota	Odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011 účastníkem řízení	Doba odp. dle účastníka řízení	Doba odp. dle ZP č. 655/2016	Doba odp. dle ERÚ	Oprávněný odpis zahrnutý v kalkulaci za rok 2011	Rozdíl
[REDACTED]	[REDACTED]	2005	[REDACTED]	[REDACTED]	10 let	15 let	15 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2006	[REDACTED]	[REDACTED]	10 let	15 let	15 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2011 (2012)	[REDACTED]	[REDACTED]	5 let	-	0 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	?	[REDACTED]	[REDACTED]	?	-	0 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2008	[REDACTED]	[REDACTED]	5 let	12 let	12 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2002	[REDACTED]	[REDACTED]	10 let	15 let	15 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2009	[REDACTED]	[REDACTED]	30 let	-	30 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2009	[REDACTED]	[REDACTED]	10 let	15 let	15 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2009	[REDACTED]	[REDACTED]	30 let	-	30 let	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	2009	[REDACTED]	[REDACTED]	10 let	15 let	15 let	[REDACTED]	[REDACTED]
Celkem									[REDACTED]

V. B. Elektrická energie

Podle ust. bodu (2.8.5.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 nelze do kalkulace ceny tepelné energie zahrnout náklady na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny při kombinované výrobě elektřiny a tepla nebo při samostatné výrobě elektřiny na tepelném zdroji, není-li vyrobená elektřina přednostně využívána pro potřeby tepelného zdroje a pro ostatní výrobní a rozvodná tepelná zařízení, která jsou dodavatelem elektricky propojená.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci cenové lokality „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Elektrická energie“ částku [REDACTED] Kč bez DPH, kdy tato částka zahrnuje náklad za elektrickou energii (15 410 kWh) potřebnou pro provoz kotelny na adrese Masarykovo nám. 8, Hustopeče, ve [REDACTED] Kč.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení veškerou elektrickou energii vyrobenou kogeneračními jednotkami umístěnými ve výše uvedené kotelně (145 660 kWh) dodával do distribuční soustavy, kdy celkové tržby za prodanou elektrickou energii v roce 2011 činily [REDACTED] Kč.

Propočtem provedeným v rámci kontroly a vycházejícím z údajů uvedených v Tabulce č. 7 bylo pak zjištěno, že náklady na nákup elektřiny činily [REDACTED] Kč/kWh. Dále bylo kontrolou zjištěno, že tržby za vyrobenou a prodanou elektrickou energii v jednotkové výši činily [REDACTED] Kč/kWh. Tyto hodnoty pak byly v rámci provedené kontroly porovnávány.

Z ust. bodu (2.8.5.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 dle názoru správního orgánu však vyplývá, že musí být porovnáván náklad za nákup elektrické energie s nákladem na vlastní výrobu elektrické energie.

Ze spisového materiálu však nevyplývá, jaký náklad by musel účastník řízení vynaložit na výrobu 15 410 kWh elektrické energie dotčenou kogenerační jednotkou. Ze spisového materiálu a kontrolního zjištění pouze vyplývá, jaké tržby by účastník řízení získal výrobou a prodejem 15 410 kWh elektrické energie.

Správní orgán přisvědčuje kontrolnímu zjištění v tom směru, že z uvedeného porovnání nákladů za nákup elektrické energie a tržeb za prodej elektrické energie lze usuzovat, že náklady za nákup elektrické energie mohly převyšovat náklady na vlastní výrobu elektrické energie, avšak bez výpočtu, resp. určení přesné výše nákladů na výrobu 15 410 kWh elektrické energie kogenerační jednotkou, tuto skutečnost nelze prokázat. Správní orgán tedy v souladu se zásadou *in dubio pro reo* toto jednání účastníka řízení nepovažuje za porušení ust. bodu (2.8.5.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, a proto v této části správní řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

V. C. Správní režie

Podle ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 musí být rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení postupuje nerovnoměrně při rozdělování správní režie mezi jednotlivé zdroje, čímž byly znevýhodněny cenové lokality pronajatých zdrojů, kdy průměrná správní režie v ceně tepelné energie činila pro vlastní zdroje █████ Kč/GJ a pro pronajaté zdroje █████ Kč/GJ.

Ze správního řízení vyplývá, že si účastník řízení určil rozdělení režijních nákladů v závislosti na typu užívacího práva k jednotlivým zdrojům a dále v závislosti na otápené ploše a podílu DPH za palivo. Tento způsob pak byl kontrolovatelný, jak dokládají samotná kontrolní zjištění, byť se zdá atypický. Dále nebylo zjištěno, že by účastník řízení způsob rozdělení režijních nákladů měnil v průběhu roku 2011. Účastník řízení rovněž režijní náklady nealokoval mezi jeho podnikatelské činnosti, neboť výhradním předmětem jeho činnosti byla výroba a rozvod tepelné energie.

Správní orgán má za to, že skutečnost, že účastník řízení způsobem rozdělení režijních nákladů znevýhodnil určité cenové lokality, jak vyplývá z kontrolního zjištění, nemusí nutně znamenat, že tento způsob vzbuzuje důvodné pochybnosti. Ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 dle názoru správního orgánu neřeší výsledek alokace režijních nákladů, ale způsob jejich rozdělení. Jak však vyplývá z výše uvedených zjištění, účastník řízení určil rozdělení režijních nákladů v závislosti na typu užívacího práva k jednotlivým zdrojům a dále v závislosti na otápené ploše a podílu DPH za palivo, čímž má správní orgán za to, že ze strany účastníka řízení nedošlo k porušení uvedeného ust. cenového rozhodnutí č. 1/2010, a proto v této části správní řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

V. D. Formální stránka správních deliktů

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010 v 5 dotčených cenových lokalitách uplatnil neoprávněně odpisy v celkové výši █████ Kč.

Jednání účastníka řízení ve vztahu ke každé dotčené cenové lokalitě bylo správním orgánem posouzeno jako vícečinný souběh stejnorodý 5 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť každé jednotlivé zahrnutí neoprávněných odpisů do ceny tepelné energie, resp. nedodržení dalších podmínek cenové regulace, způsobilo v každé samostatné cenové lokalitě negativní následek a jedná se tak o samostatné skutky.

Přestože bylo jednání účastníka řízení v oznámení o zahájení správního řízení původně označeno jako jeden správní delikt, nedošlo výše uvedenou změnou právní kvalifikace k rozšíření předmětu řízení, neboť skutek (skutky), o kterém je ve správním řízení jednáno, byl vymezen dostatečně a zcela (v průběhu správního řízení byl skutek pouze upřesněn, co se týče přesného označení jednotlivých odpisů) a účastníkovi řízení je od počátku vedeného správního řízení známo, o jakém správním deliktu je rozhodováno.

Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku 5 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

V. E. Materiální stránka správních deliktů

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují [na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)]. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplotnictví je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2011 porušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval ceny tepelné energie za rok 2011 ve všech dotčených cenových lokalitách, neboť do jejich kalkulací zahrnul i ekonomicky neoprávněné náklady, resp. odpisy, a takto kalkulované ceny požadoval po svých tehdejších odběratelích. Jednáním účastníka řízení tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří museli za tepelnou energii v roce 2011 zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy a nezahrnul do ceny tepelné energie i ekonomicky neoprávněné náklady.

Správní orgán má tak za prokázané, že byly naplněny i materiální stránky všech 5 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktů odpovědnosti. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 5 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

V. F. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení

Správní orgán se také musel vypořádat s námitkami účastníka řízení uplatněnými v rámci kontroly a navazujícím správním řízením.

K námitce účastníka řízení, že odpisy v dotčených cenových lokalitách u vlastních zdrojů provádí podle odpisového plánu dle dodatku č. 5/2008 ze dne 7. ledna 2008 ke vnitropodnikové Směrnici č. 2 z roku 1998 správní orgán konstatuje, že předmětem správního řízení nebylo posuzování oprávněnosti odpisování dotčeného majetku účastníka řízení, nýbrž pouze posouzení výše, v jaké se odpisy promítly do cen tepelné energie pro odběratele účastníka řízení, kdy toto posouzení správní orgán odůvodňuje v části V. A. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Co se týče námítka účastníka řízení, že způsob a správnost odpisování byl kontrolován při cenové kontrole ze dne 6. října 2003 a 5. října 2010 Státní energetickou inspekcí, územní inspektorát Brno, správní orgán předně uvádí, že Úřad je nezávislým orgánem státní správy a cenový kontrolní orgán ve smyslu ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů.

Z Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2003 vyplývá, že předmětem kontroly bylo dodržení limitu meziročního nárůstu ceny tepelné energie pro rok a za celou společnost, dále cena tepelné energie za rok 2002 z domovní plynové kotelny Sv. Čecha 3 a Sv. Čecha 5, k čemuž správní orgán uvádí, že předmětem tohoto správního řízení je posouzení dodržování cenových předpisů účinných v roce 2011, kdy například v rámci ekonomické oprávněnosti odpisů uplatněných v cenách tepelné energie byl posuzován majetek, který byl účastníkem řízení zařazen nejdříve v roce 2005, z čehož nutně vyplývá rozdílný předmět obou cenových kontrol.

Dle rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj, č. j. [REDAKCE] ze dne 20. května 2011 vyplývá, že kontrola provedená Státní energetickou inspekcí v roce 2011 u účastníka řízení se týkala pouze cenové lokality „Gen. Peřiny A5, 1296/12“ a ceny tepelné energie za rok 2009. Z provedené kontroly však nevyplývá, že by Státní energetickou inspekcí byla posuzována výše ekonomicky oprávněných odpisů uplatněných účastníkem řízení v ceně tepelné energie, natož pak výše odpisů uplatněná ve všech dotčených cenových lokalitách za rok 2011.

K námitce účastníka řízení že dne 8. června 2011 zaslal Úřadu doklady k ceně tepelné energie, kde v dopise uvádí způsob odpisování nově vybudovaných kotelen Gen. Peřiny A1 a A5, kdy mu ze strany Úřadu nebylo odpovězeno, čímž považoval uvedený způsob za správný, správní orgán opětovně uvádí, že předmětem správního řízení nebylo posuzování oprávněnosti odpisování dotčeného majetku účastníka řízení, nýbrž pouze posouzení výše, v jaké se odpisy promítly do cen tepelné energie pro odběratele účastníka řízení, kdy toto posouzení správní orgán odůvodňuje v části V. A. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dalšími námitkami účastníka řízení týkajícími se zejména způsobu dělení režijních nákladů a podezření z porušení ust. bodu (2.8.5.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 se správní orgán nezabýval, a to s ohledem na skutečnost, že porušení právních předpisů v dané části nebylo prokázáno. Vypořádání námitek účastníka řízení by tedy bylo bezpředmětné.

VI. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání 5 správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává zákon o cenách žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejprísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 5 správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení související s cenovou lokalitou „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“, tj. skutek uvedený ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí, neboť v rámci této cenové lokality účastník řízení uplatnil do výsledné ceny tepelné energie neoprávněné odpisy v nejvyšší míře.

Za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Je potřeba v tomto ohledu nicméně poukázat na to, že v daném případě při odpisování daného majetku nelze majetkový prospěch prokázat, neboť dochází pouze k jinému rozložení odpisování v čase. Poškození odběratelů tak spočívá v tom, že celý náklad se promítl do ceny tepelné energie po kratší období, na druhé straně pak musí být cena tepelné energie pro následující roky o tento již uhrazený náklad nižší.

V případě, kdy nelze majetkový prospěch prokázat, pak je sankce za porušování cenových předpisů stanovována v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách. Přitom platí, že za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Sv. Čecha 10, Masarykovo nám. 8“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč a tuto požadoval po svých odběratelích.

Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Toto jednání je nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie a za následek protiprávního jednání účastníka řízení. S ohledem na výši tohoto poškození správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za rok 2011. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře výše pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, jejichž kalkulace neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši ████████ Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2011, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši ████████ Kč bez DPH do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011. Protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval až do 11. září 2014, tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení, neboť účastník řízení své pochybení neopravil.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu, avšak rozhodnutí Státní energetické inspekce, územním inspektorátem pro Jihomoravský kraj, č. j. [REDAKCE] ze dne 20. května 2011 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč, a to za porušení cenových předpisů, správní orgán zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost správní orgán nahlíží rovněž na skutečnost, že účastník řízení svými jednáními spáchal 5 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Úřad se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení předložil v rámci správního řízení, kdy:

- za období roku 2015 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření před zdaněním [REDAKCE] Kč a tržby ve výši [REDAKCE] Kč,
- za období roku 2016 (k 31. srpnu) vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření před zdaněním [REDAKCE] Kč a tržby ve výši [REDAKCE]

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy

funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek).

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v dolní polovině zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč. Podle ust. § 6 odst. 2 věty první citovaného ustanovení se uvedená částka zvyšuje o 1 500 Kč, pokud byl ve správním řízení přibrán znalec. V tomto řízení byl ustanoven znalec pro obor energetika, provoz kotlů a tlakových nádob, ekonomika L. Mácha, který vypracoval Znalecký posudek č. 655/2016 ze dne 8. září 2016. Z uvedeného důvodu paušální částka nákladů řízení, které je povinen účastník řízení zaplatit, činí 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler. v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava