

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10819/2013-ERU

V Ostravě dne 29. listopadu 2013

Č. j. 10819-12/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 6. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **GOLEM Velké Hamry, a.s.**, se sídlem Velké Hamry – Bohdalovice 76, PSČ: 468 45, IČ: 25476726, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b), § 91 odst. 1 písm. c) a podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU s účastníkem řízení, společností **GOLEM Velké Hamry, a.s.**, se sídlem Velké Hamry – Bohdalovice 76, PSČ: 468 45, IČ: 25476726, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neuvedl ve vyúčtování odběratelům tepelné energie Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace, [REDAKCE] a Město Velké Hamry v odběrném místě Velké Hamry 629 a 630, u nichž došlo v roce 2012 k výměně měřicího zařízení, postup zjištění množství dodané tepelné energie v souladu s vyhláškou o vyúčtování, a ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neměl pro rok 2012 do dne vydání tohoto rozhodnutí uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie s městem Velké Hamry, v rámci níž by byla řešena také dodávka tepelné energie do odběrného místa Základní škola Velké Hamry, a do 22. srpna 2013 neměl uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie se Stavebním bytovým družstvem Špičák,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 6. září 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností GOLEM Velké Hamry, a.s., se sídlem Velké Hamry – Bohdalovice 76, PSČ: 468 45, IČ: 25476726 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b), ust. § 91 odst. 1 písm. c) a podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 4. dubna 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území města Velké Hamry v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě licence č. 310303886 na výrobu tepelné energie a licence č. 320303887 na rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie zahrnuje zdroj tepelné energie pod označením „Výtopna Velké Hamry“ (evid. číslo 1, tepelný výkon 9,2 MWt, počet výrobních zařízení 4). Licence na rozvod tepelné energie zahrnuje rozvodné tepelné zařízení pod označením „Výtopna Velké Hamry“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 11 MWt a délka horkovodního rozvodu 2 km). Dodávky tepelné energie jsou uskutečňovány odběratelům napojeným na primární a sekundární rozvod tepelné energie. Primární rozvod je napojen na zdroj tepelné energie a končí centrální výměňikovou stanicí (CVS), kde se centrálně připravuje teplá voda pro některá odběrná místa napojená na sekundární rozvod tepelné energie, který začíná za centrální výměňikovou stanicí a končí u jednotlivých odběratelů tepelné energie.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení má uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie s 20 odběrateli z celkového počtu 23 odběratelů tepelné energie. Dle zjištění kontrolního orgánu neměl účastník řízení pro rok 2012 uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie podle ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona se třemi odběrateli tepelné energie, a to s městem Velké Hamry, Stavebním bytovým družstvem Špičák a se Základní školou Velké Hamry, což je celkem 22 odběrných míst.

Z dokladů, které účastník řízení kontrolnímu orgánu předložil, bylo zjištěno, že účastník řízení projevil snahu uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie s městem Velké Hamry, a to tím, že mu dne 17. ledna 2013 poslal emailem návrh výše uvedené smlouvy.

Dodávky tepelné energie byly v roce 2012 uskutečňovány pro odběrná místa uvedená v následující tabulce:

Tabulka1:

Odběratel	Odběrné místo
Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace	Velké Hamry 541
	Velké Hamry 667
	Velké Hamry 380
	Velké Hamry 616
Město Velké Hamry	Velké Hamry 511
Zdravotní středisko	Velké Hamry 490
Stadion	Velké Hamry 550
Kulturní dům	Velké Hamry 357
Mateřská škola Svárov	Velké Hamry 590
	Velké Hamry 511,513
Městský úřad	Velké Hamry 362
	Velké Hamry 631
Stará hasičárna	Velké Hamry 480
	Velké Hamry 629, 630
bytový dům	Velké Hamry 675
bytový dům	Velké Hamry 676
textil	Velké Hamry 296
knihovna	Velké Hamry 257
hasičárna	Velké Hamry 534
	Velké Hamry 118
	Velké Hamry bez č.p./vedle č.p. 118
	Velké Hamry 517
	Velké Hamry 356
	Velké Hamry 492
	Velké Hamry 520
	Velké Hamry 521
	Velké Hamry 224
	Velké Hamry 229
	Bohdalovice 76
Stavební bytové družstvo Špičák	Velké Hamry 607
	Velké Hamry 609
	Velké Hamry 610
	Velké Hamry 612
	Velké Hamry 613
	Velké Hamry 615
	Velké Hamry 605
Mateřská škola sídliště č.p. 621	Velké Hamry 621
Bytové družstvo Velké Hamry	Velké Hamry 673
	Velké Hamry 674

Domov důchodců Velké Hamry, příspěvková organizace	Velké Hamry 600
Společenství Velké Hamry čp. 537, 538	Velké Hamry 537,538
Společenství Velké Hamry čp. 539, 540	Velké Hamry 539,540
TJ Sokol Velké Hamry	Velké Hamry 388
██████████	Velké Hamry 360
Wakantanka s.r.o.	Velké Hamry 388
Celkem 23 odběratelů	Celkem 45 odběrných míst

Kontrolní orgán zjistil, že každé odběrné místo má osazeno k vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie měřicí zařízení s interním modulem pro odečítání dat z měřiče tepla prostřednictvím GSM sítě. Všem odběratelům tepelné energie byl vystaven za vyúčtovací období v roce 2012 daňový doklad s vyúčtováním dodávek tepelné energie podle vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb (dále jen „vyhláška o vyúčtování“). Podle ustanovení § 14 odst. 2 písm. b) této vyhlášky má vyúčtování dodávky tepelné energie pro každé odběrné místo obsahovat také celkové množství dodané tepelné energie za vyúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení. Kontrolní orgán však zjistil, že účastník řízení ve vyúčtování odběratelů Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace, ██████████ a Město Velké Hamry v odběrném místě Velké Hamry 629 a 630, u kterých došlo v roce 2012 k výměně měřicího zařízení, neuvedl postup zjištění množství dodané tepelné energie.

Kontrolní orgán také zjišťoval, zda účastník řízení pravidelně ověřuje správnost měření v souladu s vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů. V rámci tohoto zjištění navštívil kontrolní orgán devět odběrných míst a centrální výměňkovou stanici na adrese Velké Hamry 617. Výsledky kontrolního zjištění jsou uvedeny v níže uvedené tabulce:

Tabulka 2:

Odběrné místo	Výrobní číslo měřidla	Číslo ES certifikátu / prvotní ověření	Štítek na měřidle	Rok posledního ověření	Platnost ověření měřidla do 31. 12. roku	vyhovuje/ nevyhovuje
Velké Hamry 296	60596875/2012	CE M12 0200	-	2012	2016	vyhovuje
Velké Hamry 490	8539758	CE M09 0200	-	2009	2013	vyhovuje
Velké Hamry 675	4295391/2002	-	K 33 11	2011	2015	vyhovuje
Velké Hamry	2873666/2006	-	K 56 10	2010	2014	vyhovuje

674						
Velké Hamry 673	4729336/2009	-	K 27 09	2009	2013	vyhovuje
Velké Hamry 676	4295394/2002	-	K 33 11	2011	2015	vyhovuje
Velké Hamry 615	2873665/2006	-	K 33 11	2011	2015	vyhovuje
Velké Hamry 616	2880174/2006	-	K 33 11	2011	2015	vyhovuje
Velké Hamry 541	6222035/2008	-	K 33 12	2012	2016	vyhovuje
Velké Hamry 617	-	-	K 33 11	2011	2015	vyhovuje

Kontrolní orgán tak zjistil, že účastník řízení v místě kontroly dodržel povinnost stanovenou v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

V rámci kontrolního šetření bylo dále zjištěno, že zdroj tepelné energie uvedený na rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, č. j. 02345-12/2008-ERU, má instalovaný tepelný výkon 9,2 MW. Ve skutečnosti jsou však na kotelně provozovány 4 kotle, každý o výkonu 2,91 MW, s celkovým instalovaným výkonem zdroje 11,64 MW. Kontrolní orgán také zjistil, že účastník řízení provozuje od prosince novou větev rozvodného tepelného zařízení, na kterou byla připojena nová odběrná místa stávajícího odběratele, města Velké Hamry. Jedná se o odběrná místa na adrese Velké Hamry 296 (zahájení dodávky dne 5. prosince 2012), Velké Hamry 257 (zahájení dodávky dne 10. prosince 2012) a Velké Hamry 534 (zahájení dodávky dne 6. prosince 2012). Do těchto odběrných míst byla již v průběhu prosince 2012 uskutečněna dodávka tepelné energie, která byla rovněž vyfakturována. Poslední změna rozhodnutí o udělení licence na rozvod tepelné energie byla provedena v roce 2008, pod č. j. 02347/2008-ERU. Žádná nová žádost o změnu nebyla na Úřad podána.

Účastník řízení tím tak nesplnil povinnosti stanovené ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona, když neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti udělení licence podle ustanovení § 7, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie ani na rozvod tepelné energie.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K016613 ze dne 25. června 2013, se kterým byl zástupce

účastníka řízení, pan Petr Štrojsa, předseda představenstva, dne 16. července 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, když tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení zaslal dne 1. srpna 2013 vůči Protokolu č. K016613 své námitky, které Úřad obdržel následující den.

Účastník řízení ve svých námitkách potvrdil, že uplynula platnost smlouvy dříve uzavřené s Městem Velké Hamry, a sdělil, že již v roce 2012 zahájil jednání o uzavření nové smlouvy. Mezi smluvními stranami nedošlo ke sporu o cenu energie, ale bylo zapotřebí vzájemně si vyjasnit charakter odběrných míst, respektive místa odběru. V červnu 2013 obdržel účastník pod číslem zakázky [REDAKCE] výzvu k jednání o veřejnou zakázku „Dodávky tepla do objektů ve vlastnictví Města Velké Hamry“. Městu na základě toho byl předán krycí list nabídky, který účastník zaslal správnímu orgánu v příloze. Ve dnech 20. června 2013 a 2. července 2013 pak proběhlo jednání o obsahu smlouvy a účastník řízení v době zaslání námitek čekal na podpis smlouvy uzavírané na dobu pěti let.

Účastník řízení dále uvedl, že se Stavebním bytovým družstvem Špičák nebyla smlouva doposud uzavřena, ale její uzavření se plánuje na konec srpna 2013. Obsah smlouvy byl již ujednáán. Nyní je nutné pouze formální schválení smlouvy představenstvem. Účastník řízení dále sdělil, že uzavření smlouvy s odběratelem Základní škola Velké Hamry sleduje osud smlouvy s městem, neboť budovy školy jsou uvedeny v příloze č. 1 výše uvedené smlouvy s Městem Velké Hamry.

Účastník řízení dále uznal své pochybení v případě neuvedení výměny měřicího zařízení ve vyúčtování odběratelů a uvádí, že se tyto případy již nebudou opakovat. K pochybení týkající se neoznámení změny licence účastník řízení sdělil, že se z jeho strany jedná o opomenutí, které napravuje podáním žádosti o změnu licence, které bude ještě týž den podáno na poštu.

Dne 13. srpna vydal Úřad usnesení č. j. 03049-19/2012-ERU, kterým v souladu s ust. § 18 odst. 4 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o předání výše uvedených námitek proti protokolu k vyřízení v rámci správního řízení.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 5. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení

č. j. 10819-1/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 6. září 2013 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Dne 19. září 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 18. září 2013. Spolu s ním zaslal účastník kopii Smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené dne 22. srpna 2013 uzavřené se Stavebním bytovým družstvem Špičák, kterou účastník řízení dokládá, že kontrolou zjištěný nedostatek napravil. Dále v příloze ke svému vyjádření zaslal účastník řízení kopii krycího listu nabídky učiněné Městu Velké Hamry spolu se seznamem odběrných míst. Krycí list nabídky k číslu nabídky [REDAKCE] byl dle sdělení účastníka řízení podán 18. září 2013 a jeho přílohou je odsouhlasený text smlouvy s Městem Velké Hamry. Ze seznamu odběrných míst je přitom zřejmé, že tato smlouva zahrnuje i dodávku tepelné energie pro Základní školu Velké Hamry. Tím tak účastník řízení prokazuje, že i v tomto případě dochází k odstranění zjištěného nedostatku. Účastník řízení je přitom přesvědčen, že tyto podklady a z nich vyplývající skutečnosti budou Úřadem zohledněny při zvažování výše uložené pokuty.

Dne 17. září 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. KO-03049/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 10819-3/2013-ERU. Správní orgán považoval podklady obsažené ve výše uvedeném kontrolním spisu za dostačující pro vydání rozhodnutí a sám z moci úřední proto další podklady sloužící k prokázání skutkového stavu v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 17. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 10819-4/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Dne 23. září 2013 pak účastník řízení správnímu orgánu zaslal požadované podklady.

Dne 3. října 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 10819-7/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 24. září 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 10819-6/2013-ERU zaslaným téhož dne. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve správním spisu.

Dne 7. října 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 10819-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Dne 11. listopadu 2013 vydal správní orgán usnesení č. j. 10819-10/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 10 dnů od doručení

předmětného usnesení veškeré zprávy o výchozí revizi energetického zařízení – kotlů, a případně také veškeré zprávy o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení a zároveň doklad, kterým by účastník řízení prokázal vlastnické či užívací právo k energetickému zařízení. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno 12. listopadu 2013. Dne 22. listopadu 2013 pak účastník řízení správnímu orgánu zaslal požadované podklady.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení podniká na území města Velké Hamry v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě licence č. 310303886 na výrobu tepelné energie a licence č. 320303887 na rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie zahrnuje zdroj tepelné energie pod označením „Výtopna Velké Hamry“ (evid. číslo 1, tepelný výkon 9,2 MWt, počet výrobních zařízení 4). Licence na rozvod tepelné energie pak zahrnuje rozvodné tepelné zařízení pod označením „Výtopna Velké Hamry“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 11 MWt a délka horkovodního rozvodu 2 km).

Účastník řízení měl v době kontroly uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie s 20 odběrateli z celkového počtu 23 odběratelů tepelné energie, kterým tepelnou energii dodává. Účastník řízení neměl pro rok 2012 uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie se třemi odběrateli tepelné energie, a to s městem Velké Hamry, Stavebním bytovým družstvem Špičák a se Základní školou Velké Hamry, což je celkem 23 odběrných míst.

Dne 21. července 2012 zaslal účastník řízení městu Velké Hamry emailem návrh smlouvy o dodávce tepelné energie pro nová odběrná místa na adrese Velké Hamry č. p. 296, č. p. 257 a č. p. 534.

Dne 17. ledna 2013 zaslal účastník řízení městu Velké Hamry emailem návrh smlouvy o dodávce tepelné energie pro odběrná místa Velké Hamry č. p. 590, č. p. 616, č. p. 675, č. p. 676, č. p. 550, č. p. 362, č. p. 511, č. p. 629 a 630, č. p. 370, č. p. 490, č. p. 480 a č. p. 631.

V červnu 2013 obdržel účastník řízení výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění o veřejnou zakázku „Dodávky tepla do objektů ve vlastnictví Města Velké Hamry“, číslo zakázky [REDAKCE], ze dne 12. června 2013. Dne 2. července 2013 byl sepsán krycí list nabídky k nabídce č. [REDAKCE]. Dne 17. září 2013 byl pak sepsán nový krycí list nabídky k nabídce č. [REDAKCE]. Součástí tohoto krycího listu je i příloha č. 5, kde je uveden

seznam objektů vlastněných městem, do kterých bude účastník řízení dodávat tepelnou energii. V tomto seznamu je pak uvedeno také odběrné místo Základní škola Velké Hamry.

Dne 22. srpna 2013, tedy po podpisu kontrolního protokolu, byla uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem Špičák pro odběrná místa č. p. 605, č. p. 607, č. p. 609, č. p. 610, č. p. 612, č. p. 613 a č. p. 615.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí však účastník řízení správnímu orgánu nepředložil smlouvu o dodávce tepelné energie podepsanou oběma smluvními stranami, tedy jak účastníkem řízení, tak Městem Velké Hamry, pro 16 odběrných míst (včetně odběrného místa Základní škola Velké Hamry).

Za vyúčtovací období v roce 2012 byl všem odběratelům tepelné energie vystaven daňový doklad s vyúčtováním dodávek tepelné energie podle vyhlášky o vyúčtování. Ve vyúčtování odběratelů Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace, [REDAKCE] a Město Velké Hamry v odběrném místě Velké Hamry 629 a 630, u kterých došlo v roce 2012 k výměně měřicího zařízení, nevedl účastník řízení postup zjištění množství dodané tepelné energie v případě výměny měřicího zařízení.

Dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. j. 02345-12/2008-ERU ze dne 23. června 2008 má provozovna Výtopna Velké Hamry celkový instalovaný tepelný výkon v hodnotě 9,2 MW a 4 zdroje. Z dokumentu s názvem Popis a uspořádání zařízení zdrojů a rozvodů tepelné energie a z dokumentu s názvem Provozní řád velkého zdroje bylo zjištěno, že jsou v kotelně provozovány 4 zdroje, každý o výkonu 2,91 MW. Prostým výpočtem tak lze zjistit, že celkový instalovaný výkon zdrojů činí 11,64 MW, což neodpovídá údajům uvedeným v licenci.

Od prosince 2012 provozuje účastník řízení novou větev rozvodného tepelného zařízení, na kterou byla připojena nová odběrná místa stávajícího odběratele města Velké Hamry. Jedná se o odběrná místa na adrese Velké Hamry 296 (zahájení dodávky dne 5. prosince 2012), Velké Hamry 257 (zahájení dodávky dne 10. prosince 2012) a Velké Hamry 534 (zahájení dodávky dne 6. prosince 2012). Do těchto odběrných míst byla již v průběhu prosince 2012 uskutečněna dodávka tepelné energie, která byla rovněž vyfakturována.

Správní orgán zjistil, že poslední změna licence na výrobu tepelné energie byla provedena rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 02345-12/2008 ze dne 23. června 2008. Poslední změna licence na rozvod tepelné energie pak byla provedena rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 02347-10/2008 ze dne 23. června 2008.

Dne 31. července 2013 obdržel Úřad žádost o změnu licence ze dne 18. července 2013, ve které účastník řízení žádá o vymazání stávajícího odpovědného zástupce a o zápis nového odpovědného zástupce. Dne 2. srpna 2013 pak byla správnímu orgánu doručena další žádost o změnu licence, ve které je uvedeno, že kotel K3 byl zrušen. Dále je zde uvedeno, že kotel K1, K2 a K4 mají každý výkon 2,91 MW, což znamená, že celkový výkon kotelny činí 8,73 MW. Dále jsou v žádosti uvedeny údaje k délce potrubí. O změně licence na výrobu a o změně na rozvod tepelné energie nebylo doposud rozhodnuto.

Z podkladů, které zaslal správnímu orgánu účastník řízení, vyplývá, že kotle K1, K2, K3 a K4 byly vyrobeny v roce 1983 a výchozí revize byla provedena dne 16. února 1984. Účastník řízení nepředložil žádný dokument o tom, že by došlo k výměně kotlů či jiné změně. Pouze v rámci správního řízení sdělil, že kotel K3 byl již zcela vyřazen, nesdělil však správnímu orgánu kdy. Dne 10. října 2013 pak byla provedena odborná prohlídka nízkotlaké kotelny, jejímž předmětem byla kontrola pouze tří kotlů. Bylo přitom zjištěno, že kotelna je způsobilá dalšího bezpečného provozu a bylo navrženo provést aktualizaci provozního řádu kotelny.

VI. Právní hodnocení

VI. 1 správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravít Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310303886 pro provozovnu s názvem Výtopna Velké Hamry s datem zahájení licencované činnosti ke dni 12. května 2003. Účastník řízení je také držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320303887 pro provozovnu s názvem Výtopna Velké Hamry s datem zahájení licencované činnosti k témuž dni. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7

energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se nicméně neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu. Správní orgán má za to, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť oznamovací povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nastává pouze v případě, kdy fakticky došlo k nějaké změně podmínek, přičemž správní orgán má za prokázané, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádným změnám podmínek pro udělení licence nebo změnám týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. Účastníkovi řízení tak v tomto případě nevznikla zákonná povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato oznamovací povinnost se tak nedá aplikovat na každou situaci, kdy je údaj na licenci v rozporu s faktickým stavem, ale pouze na situaci, kdy skutečně a prokazatelně k nějaké zákonem předvídané změně došlo.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že v provozovně Výtopna Velké Hamry byly od roku 1984 po celou dobu instalovány tytéž 4 zdroje (kotle). Všechna předložená dokumentace současně nasvědčuje tomu, že nedošlo ani ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu. Správní orgán tak konstatuje, že nedošlo k žádným změnám, které by byl účastník řízení povinen úřadu nahlásit. Účastník řízení následně poté, co došlo k vyřazení kotle K3, podal dne 2. srpna 2013 ke správnímu orgánu žádost o změnu příslušné licence, čímž vyhověl dikci ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení vedené pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU v části týkající se správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, zastavuje. S ohledem na tento závěr se již správní orgán nezabýval námitkami, které účastník řízení uplatnil proti kontrolnímu protokolu.

VI. 2 správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.

Správní orgán se v tomto případě zabýval správním deliktem spočívajícím v porušení povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Dle něj je držitel licence povinen vyúčtovat dodávku energií a souvisejících služeb.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že za vyúčtovací období v roce 2012 byl všem odběratelům tepelné energie vystaven daňový doklad s vyúčtováním dodávek tepelné energie podle vyhlášky o vyúčtování. Ve vyúčtování odběratelů Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace, [REDAKCE] a Město Velké Hamry v odběrném místě Velké Hamry 629 a 630, u kterých došlo v roce 2012 k výměně měřicího zařízení, však bylo zjištěno, že účastník řízení neuvedl postup zjištění množství dodané tepelné energie při výměně měřicího zařízení.

Kontrolní orgán konstatoval, že došlo k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 14 odst. 2 písm. b) vyhlášky o vyúčtování. Správní orgán však poznamenává, že tato vyhláška není prováděcí vyhláškou k ust. § 11 energetického zákona. Správní orgán se tak neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu a konstatuje, že účastník splnil zákonem uloženou povinnost, a to povinnost vyúčtovat dodávku energií a souvisejících služeb, neboť svým odběratelům v roce 2012 vystavil daňové doklady s vyúčtováním dodávek tepelné energie. Správní orgán podotýká, že to, že předmětné daňové doklady neobsahovaly výše uvedenou náležitost, nezakládá porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Všechny právní následky porušení práva i samo porušení práva totiž musí být předvídáno zákonem. To vyplývá ze zásady právní jistoty a také z právních zásad nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení vedené pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU v části týkající se správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neuvedl ve vyúčtování odběratelům tepelné energie Základní škola Velké Hamry, Školní 541 - příspěvková organizace, [REDAKCE] a Město Velké Hamry v odběrném místě Velké Hamry 629 a 630, u nichž došlo v roce 2012 k výměně měřicího zařízení, postup zjištění množství dodané tepelné energie v souladu s vyhláškou o vyúčtování, zastavuje. S ohledem na tento závěr se již správní orgán nezabýval námitkami, které účastník řízení uplatnil proti kontrolnímu protokolu, ani námitkami podanými v rámci správního řízení.

VI. 3 správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie tím, že neuzavře smlouvu o dodávce tepelné energie, ačkoli mu odběratel poskytne nezbytné technické údaje, nebo nezajistí dodávku tepelné energie podle ust. § 76 odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona přitom zakotvuje, že držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen, pokud mu odběratel poskytne nezbytné technické údaje, uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, na základě které zajistí dodávku tepelné energie, každému, kdo o to požádá a dodávka tepelné energie je v souladu s územní energetickou koncepcí, dále každému, kdo má rozvodné tepelné zařízení nebo tepelnou

přípojku a odběrné tepelné zařízení, které zajišťují hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy, a každému, kdo splňuje podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.

Správní orgán se přitom zabýval jednáním účastníka řízení, který neměl pro rok 2012 uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie se třemi odběrateli, a to s městem Velké Hamry, Stavebním bytovým družstvem Špičák a se Základní školou Velké Hamry, což představuje celkem 23 odběrných míst. Přitom však bylo zjištěno, že účastník řízení dodával zmíněným odběratelům tepelnou energii.

Správní orgán již výše prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu i na rozvod tepelné energie.

Správní orgán dále prokázal, že ke dni 24. května 2013 neměl účastník řízení uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie s odběrateli město Velké Hamry, Stavební bytové družstvo Špičák a s odběratelem Základní škola Velké Hamry. Účastník řízení nadto tuto skutečnost potvrdil, když v námitkách proti kontrolnímu protokolu sám přiznal, že již uplynula platnost smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené s Městem Velké Hamry.

Dále však bylo zjištěno, že dne 22. srpna 2013, tedy po podpisu kontrolního protokolu, uzavřel účastník řízení smlouvu o dodávce tepelné energie se Stavebním bytovým družstvem Špičák pro odběrná místa č. p. 605, č. p. 607, č. p. 609, č. p. 610, č. p. 612, č. p. 613 a č. p. 615. Počínaje 21. červencem 2012 pak účastník řízení vykazoval jednání svědčící o snaze uzavřít s Městem Velké Hamry smlouvu o dodávce tepelné energie, o čemž svědčí email ze dne 21. července 2012 a 17. ledna 2013 s návrhem smlouvy o dodávce tepelné energie pro nová odběrná místa. Do dne vydání tohoto rozhodnutí účastník řízení tuto smlouvu podepsanou oběma smluvními stranami, tedy jak účastníkem řízení, tak Městem Velké Hamry, pro 16 odběrných míst (včetně odběrného místa Základní škola Velké Hamry), nepředložil.

Správní orgán podotýká, že účastník řízení zcela přesvědčivě prokázal svoji snahu uzavřít s Městem Velké Hamry předmětnou smlouvu, nicméně tato doposud nebyla uzavřena. Správní orgán konstatuje, že smlouva o dodávce tepelné energie je dvoustranným právním úkonem a k jejímu uzavření je třeba konsenzu obou smluvních stran. Bylo prokázáno, že účastník řízení několikrát projevil svou vůli směřující k uzavření smlouvy spolu s Městem Velké Hamry, a to v podobě návrhů na uzavření dané smlouvy, nicméně ze strany Města Velké Hamry doposud neproběhla akceptace těchto návrhů. Účastník řízení se tak dostal do prodlení, neboť platnost původní smlouvy již skončila a nová smlouva doposud uzavřena nebyla. Správní orgán přitom připomíná, že smlouva samotná je uzavřena až okamžikem, kdy přijetí návrhu na uzavření smlouvy nabývá účinnosti.

Správní orgán uvádí, že smyslem ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona zcela jistě není trestat a sankcionovat subjekty, jež vyvíjejí činnost směřující k uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, nýbrž postihovat ty držitele licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, kteří ačkoliv jim odběratel poskytl nezbytné technické údaje k uzavření výše uvedené smlouvy, tuto smlouvu neuzavřeli. Správní orgán přitom musí dané jednání posuzovat s ohledem na veškeré okolnosti případu.

Je navíc třeba podotknout, že z díkce ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona nevyplývá pro držitele licence na výrobu či rozvod tepelné energie žádná lhůta, ve které by byl povinen smlouvu o dodávce tepelné energie uzavřít. Účastníkovi řízení tak v tomto správním řízení nelze vyčítat časovou prodlevu, jež nastala do doby uzavření nové smlouvy o dodávce tepelné energie se Stavebním bytovým družstvem Špičák. Nadto správní orgán dodává, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by účastník řízení v období mezi zánikem původní smlouvy a vznikem nové smlouvy přestal dodávat do předmětných odběrných míst tepelnou energii, což potvrzuje účastník řízení také v námitkách proti kontrolnímu protokolu ze dne 2. srpna 2013.

Správní orgán je tak toho názoru, že jednání účastníka řízení spočívající v tom, že neměl pro rok 2012 uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie se třemi odběrateli tepelné energie, a to s městem Velké Hamry, Stavebním bytovým družstvem Špičák (do dne 22. srpna 2013) a se Základní školou Velké Hamry, což je celkem 23 odběrných míst, nenaplnuje formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona.

Správní orgán dodává, že výše popsaným jednáním nebyla naplněna ani materiální stránka správního deliktu, neboť si lze jen stěží představit, že by v tomto případě mohlo dojít k poškození zájmů jednotlivých odběratelů, když účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie vyvíjí snahu uzavřít novou smlouvu o dodávce tepelné energie, potažmo ji v brzké době po tom, co mu byly oznámeny výsledky zjištění kontrolního orgánu, uzavřel, a navíc i po zániku dosavadních smluv nepřetržitě dodává příslušným odběratelům tepelnou energii.

S ohledem na výše uvedené se proto správní řízení vedené pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU v části týkající se správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. a) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neměl pro rok 2012 do dne vydání tohoto rozhodnutí uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie s městem Velké Hamry, v rámci níž by byla řešena také dodávka tepelné energie do odběrného místa Základní škola Velké Hamry, a do 22. srpna 2013 neměl uzavřenu platnou smlouvu o dodávce tepelné energie se Stavebním bytovým družstvem Špičák, zastavuje. S ohledem na tento závěr se již správní orgán nezabýval námitkami, které účastník řízení uplatnil proti kontrolnímu protokolu, ani námitkami podanými v rámci správního řízení.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného shrnuje, že se správní řízení vedené pod sp. zn. KO-10819/2013-ERU v části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu dle

ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, v části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, i v části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. a) téhož zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly