

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10363/2024-ERU

V Ostravě dne 14. května 2025

Č. j. 10363-11/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10363/2024-ERU, zahájeném dne 19. srpna 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Chelys s.r.o.**,

se sídlem Kašparova 73, 463 12 Liberec, IČO: 288 11 631,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Chelys s.r.o.**, se sídlem Kašparova 73, 463 12 Liberec, IČO: 288 11 631 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 312136750 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona za období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 neměřil, nevyhodnocoval a nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli [REDAKCE] pro 31 odběrných míst uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí podle údajů měřicích zařízení, když tato měřicí zařízení ani neosadil.

### II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13825.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13825.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“ nebo „ERÚ“) pod sp. zn. 16716/2023-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 5. února 2024 č. j. 16716-19/2023-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), nepodal účastník řízení námitky.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-10363/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. srpna 2024, č. j. 10363-3/2024-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 19. srpna 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 19. srpna 2024 účastník řízení zaslal správnímu orgánu žádost o nahlédnutí do spisu. Správní orgán zaslal dne 20. srpna 2024 účastníku řízení předmětné spisy na datovém nosiči, který byl účastníku řízení doručen dne 29. srpna 2024. Současně se zasláným datovým nosičem byl účastník řízení poučen v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [5] Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 12. září 2024 přípisem z téhož dne obsahujícím ve spise pod č. j. 10363-6/2024-ERU, účastník řízení téhož dne rovněž doložil své majetkové poměry.
- [6] Dne 29. dubna 2025 správní orgán vložil do spisu záznamem o vložení č. j. 10363-9/2024-ERU spis kontroly sp. zn. 05026/2024-ERU, o čemž účastníka řízení vyrozuměl téhož dne a zároveň ho opětovně poučil v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení je na základě licence na výrobu tepelné energie č. 312136750 dodavatelem tepelné energie odběrateli tepelné energie společnosti [REDAKCE] (dále jen „Odběratel tepelné energie“), v 31 odběrných míst uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, což vyplývá z předložené Smlouvy o nájmu technologického zařízení ze dne 21. června 2016 obsažené ve spise pod č. j. 16716-17/2023-ERU.
- [9] Účastník řízení nakupuje tepelnou energii ve formě páry od společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 273 09 941, a to pro všech 31 odběrných míst Odběratele tepelné energie uvedené v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Účastník řízení rovněž provozuje 8 tepelných čerpadel pro vytápění a přípravu teplé vody, které doplňují dodávky tepelné energie z domovních předávacích stanic napojených na

parovody společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., jak vyplývá z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 16716-4/2023-ERU a pod č. j. 16716-5/2023-ERU.

- [10] Z vyjádření účastníka řízení obsaženého ve spise pod č. j. 16716-17/2023-ERU vyplývá, že společnost ČEZ Teplárenská, a.s. má v předmětných odběrných místech umístěná stanovená měřicí zařízení, jimiž měří celkovou dodanou tepelnou energii do odběrného místa, a to na sekundární straně za parním výměníkem na příslušných adresách uvedených v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Účastník řízení osadil domovní předávací stanice v předmětných odběrných místech podružnými poměrovými měřicími zařízeními k měření tepelné energie pro vytápění a k měření dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody. Tato podružná měřicí zařízení jsou účastníkem řízení využívána jako měřidla pro stanovení poměru odběru tepla pro vytápění a přípravu teplé vody z celkové dodávky tepelné energie. Další měření účastník řízení provádí v případě 8 instalovaných tepelných čerpadel.
- [11] Účastník řízení během kontroly uvedl, že každý měsíc provádí odečet měřicích zařízení patřících společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., přičemž k odečtu dochází samostatně účastníkem řízení a společností ČEZ Teplárenská, a.s. Přičemž rozhodující údaj pro dodávku tepla ke každému objektu je konečný odečet za měsíc prosinec, který ale není prováděn ve stejný moment jako odečet společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. ale bezprostředně ve dnech následujících. Účastník řízení současně provede odečet poměrových fakturačních měřidel a u domovních předávacích stanic, kde jsou instalovaná tepelná čerpadla provede ve stejný okamžik i odečet měřidel určených pro měření vyrobené tepelné energie z tepelných čerpadel.
- [12] Během kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení provede odečet celkového dodaného tepla společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. z jejich stanovených měřicích zařízení, od kterých odečte náměry poměrových podružných měřidel tepla pro vytápění a pro přípravu teplé vody (případně také hodnotu náměru měřidla předeřhřevu vody kondenzátem), přičemž vzniklý rozdíl (který je nazýván korekcí měřidel) přičte do dodávek tepla pro přípravu teplé vody.
- [13] Z dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie (obsažených ve spise pod č. j. 16716-15/2023-ERU) společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. pro účastníka řízení vyplývá, že společnost ČEZ Teplárenská, a.s. dodala účastníkovi řízení celkem [REDAKCE] tepelné energie. Účastník řízení vystavil Odběrateli tepelné energie doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] (obsažený ve spise pod č. j. 16716-17/2023-ERU) ve kterém mu vyúčtoval celkem [REDAKCE] GJ tepelné energie, přičemž dodávka z instalovaných tepelných zdrojů tepelných čerpadel činila [REDAKCE] GJ.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. ledna 2024. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2024.

- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [19] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [20] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.
- [21] Ust. § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, definuje, že stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

- [22] Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [23] Z vyjádření účastníka řízení obsaženého ve spise pod č. j. 16716-17/2023-ERU vyplývá, že účastník řízení stanovoval množství dodané tepelné energie do 31 odběrných míst Odběratele tepelné energie výpočtem. A to tak, že od celkové dodávky tepelné energie zjištěné z měřicího zařízení společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. odečetl náměry podružných poměrových měřidel, a naměřenou hodnotu měřidla předeřevu teplé vody kondenzátem, přičemž vzniklý rozdíl účastník řízení nazývá korekcí měřidel, kterou přičítá do dodávky tepla pro ohřev teplé vody. Pro objekty, kde jsou instalována tepelná čerpadla je postup zcela shodný, navíc se akorát přičítá dodávka tepelné energie z tepelných čerpadel změřená příslušnými měřicími zařízeními.
- [24] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 22. listopadu 2023 obsaženém ve spise pod č. j. 16716-10/2023-ERU dále uvádí na konkrétním příkladu, že kromě tzv. korekce měřidel provádí i zohledňování hodnoty časové difference měřidel, což je podle účastníka řízení další korekce, která se připočítává do celkové dodávky tepla pro přípravu teplé vody. Tato korekce vychází ze stavů rozvodů teplé a studené vody a její cirkulace v objektech, kdy rozvody jsou podle účastníka řízení v technicky dožitém stavu, přičemž dochází k haváriím páteřních rozvodů a stoupaček teplé vody, které způsobují opakované ztráty tepelné energie. Správní orgán k tomu uvádí, že se jedná o ztráty za místem předání tepla, a to na odběrném tepelném zařízení podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona (vnitřních rozvodech) Odběratele tepelné energie, který má za tyto ztráty odpovídat.
- [25] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení nemá v 31 odběrných místech Odběratele tepelné energie osazené vlastní stanovené měřicí zařízení, podle ust. § 3 odst. 3 zákona o metrologii, ale využívá

neověřená podružná poměrová měřicí zařízení a měřicí zařízení společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., přičemž tyto náměry dále upravuje pomocí dalších korekcí.

- [26] ERÚ v rámci kontroly provedl na základě popsaného mechanismu stanovování dodávek tepelné energie vyhodnocení změřené a vyúčtované tepelné energie viz tabulka č. 1 a tabulka č. 2.

*Tabulka č.1 Naměřené a vyhodnocené množství tepelné energie za rok 2022 u objektů bez tepelného čerpadla*

A	B	C	D	=D-C
č.	Adresa odběrného místa	Změřené množství dodaného tepla společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. (v GJ)	Vyúčtované množství tepelné energie účastníkem řízení (v GJ)	Rozdíl
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				

Tabulka č. 2. Naměřené a vyhodnocené množství tepelné energie za rok 2022 u objektů s tepelným čerpadlem

A	B	C	D	=C+D	E	=E-(C+D)
č.	Adresa odběrného místa	Změřené množství dodaného tepla společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. (v GJ)	Dodávka TE z výroby tepelného čerpadla (v GJ)	Celkem	Vyúčtované množství tepelné energie účastníkem řízení (v GJ)	Rozdíl
1						
2						
3						
4						
5	B					
6	M					
7						
8						

- [27] Z tabulek č. 1 a 2 vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie vyúčtoval o [REDACTED] GJ více, než kolik nakoupil od společnosti ČEZ Teplárenská, a.s.
- [28] Správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona neměřil, nevyhodnocoval a nevyúčtoval Odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie stanoveným měřicím zařízením, které měl mít v 31 odběrných místech osazené, ale stanovoval dodávku tepelné energie pomocí výpočtu vycházejícího z náměru měřicího zařízení ve vlastnictví společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., podružných poměrových měřidel a tzv. korekci měřidel a časovou diferenci, přičemž tímto způsobem vyúčtoval odběrateli tepelné energie o [REDACTED] GJ více, než kolik nakoupil od společnosti ČEZ Teplárenská, a.s.
- [29] Správní orgán považuje rozdíl [REDACTED] GJ mezi vyúčtovanou a dodanou tepelnou energií za značný, přičemž nemá za to, že by takový rozdíl mohl vzniknout rozdílnou dobou provádění odečtů mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Teplárenská a.s., neboť účastník řízení prováděl odečet v bezprostředně následujících dnech, tedy ve velmi krátkém časovém období po odečtech společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. Navíc pokud by se jednalo jen o rozdíl vzniklý jinou dobou odečtu, tento rozdíl by se projevil v dalším roce, kdy by se nesoulad vyrovnal, přičemž z vyjádření Odběratele tepelné ze dne 2. září 2023 obsaženého ve spise pod č. j. 16716-17/2023-ERU vyplývá, že množství fakturovaného tepla dodaného z páry překračuje výrazně po dobu více let dodávky tepla z páry, které účastník řízení nakoupí od společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. Odběratel tepelné energie ve svém vyjádření dále uvádí, že vyúčtovávání dodávek tepelné energie na základě korekcí je počítáno chybně, přičemž dále poukazuje na konkrétní chyby účastníka řízení, kdy mnohé počáteční a koncové stavy na sebe nenavazují. Správní orgán považuje na základě všeho výše uvedeného postup stanovování dodávek tepelné energie účastníkem řízení za přinejmenším netransparentní.
- [30] Účastník řízení vyúčtoval odběrateli tepelné energie o [REDACTED] GJ více než kolik nakoupil od společnosti ČEZ Teplárenská a.s., za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, což se mohlo negativně promítnout ve finanční sféře odběratele tepelné energie v celkové částce [REDACTED] Kč. Nicméně správní orgán musel přihlédnout ke zjištěním provedeným v rámci kontroly vedené ERÚ

pod sp. zn. 05026/2024-ERU, kdy ERÚ zjistil, že účastník řízení v roce 2022 v předmětné cenové lokalitě stanovil cenu tepelné energie na základě předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie (Tabulka č. 2 Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05026-13/2024-ERU) v jednotkové výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH jako podíl celkových výnosů (Celkem náklady a zisk) [REDAKCE] Kč bez DPH a výpočtem stanoveného množství tepelné energie [REDAKCE] GJ.

- [31] Pokud by účastník řízení v rámci kalkulace ceny tepelné energie zahrnul množství tepelné energie odpovídající náměru měřicích zařízení společnosti ČEZ Teplárenská a.s., tj. množství [REDAKCE] GJ, činila by kalkulovaná jednotková cena [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH [REDAKCE] děleno [REDAKCE], ale celková cena za dodávku tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH by zůstala zachována. Jinými slovy, i když účastník řízení s vysokou pravděpodobností v důsledku porušení ust. § 78 odst. 1 energetického zákona vyúčtoval Odběrateli tepelné energie nesprávné množství tepelné energie, zahrnul toto nesprávné množství i do kalkulace ceny, což mělo za následek skutečnost, že Odběratel tepelné energie v zásadě nebyl poškozen, až na nesprávnou informaci o výši jednotkové ceny tepelné energie. Kontrolou ERÚ bylo nadto zjištěno, že účastník řízení nezahrnul do ceny tepelné energie další ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk v potenciální výši [REDAKCE] Kč, což by mělo za následek oprávněné navýšení ceny tepelné energie.
- [32] Správní orgán uvádí, že účastník řízení má povinnost dodané množství tepelné energie svému Odběrateli tepelné energie měřit stanovenými měřicími zařízeními a nedovozovat jej na základě výpočtů, a to zejména proto, že množství dodané tepelné energie stanovené výpočtem nemusí být přesné. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť Odběrateli tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů změřených měřicím zařízením, když stanovené měřicí zařízení neměl v 31 místech předání ani osazené.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [33] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie Odběrateli tepelné energie, když odběrná místa Odběratele tepelné energie neosadil stanoveným měřicím zařízením.
- [34] V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [35] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [36] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [37] Účastník řízení Odběrateli tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřicím zařízením, když v 31 odběrných místech neměl osazeno měřicí zařízení. Tímto počínáním účastníka řízení byl porušen

zájem společnosti na řádném vyúčtování skutečně odebraného množství tepelné energie. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [38] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku, podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.
- [39] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [40] Účastník řízení ve svých vyjádřeních opakovaně uvedl, že výše popsaný postup stanovování dodávek tepelné energie byl s Odběratelem tepelné energie dohodnut v roce 2016, a to na osobních jednáních zástupců účastníka řízení a Odběratele tepelné energie.
- [41] K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení měl povinnost podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona dodávky tepelné energie měřit stanoveným měřicím zařízením, přičemž této povinnosti se účastník řízení nezbaví uzavřením dohody s Odběratelem tepelné energie. Navíc z podání Odběratele tepelné energie je zjevné, že tento již s postupem účastníka řízení v dotčeném roce 2022 nesouhlasil.
- [42] Účastník řízení dále uvádí, že podružná měřicí zařízení již byla odeslána k ověření, aby mohla být využívána jako měřicí zařízení fakturační. K této skutečnosti správní orgán přihlédl při ukládání trestu jako k polehčující okolnosti, viz. kapitola V. tohoto rozhodnutí.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [43] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [44] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [45] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [46] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [47] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem



a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [48] Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření, vyhodnocování a vyúčtování dodávek tepelné energie, čímž mohlo být Odběrateli tepelné energie vyúčtováno větší množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako vyšší.
- [49] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [50] Správní orgán rovněž jako k okolnosti snižující závažnost přestupku přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení se snaží o nápravu protiprávního stavu a poslal podružná poměrová měřidla ukrácena k měření dodávek tepla pro vytápění a přípravu teplé vody, k ověření, aby se z podružných měřidel mohla stát měřidla fakturační.
- [51] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [52] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [53] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [54] Účastník řízení podáním doručeným správnímu orgánu dne 12. září 2024 č. j. 10363-6/2024-ERU doložil správnímu orgánu své majetkové poměry. Správní orgán při stanovení majetkových poměrů účastníka řízení přihlédl k výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení správnímu orgánu poskytl rovněž výkaz zisku a ztráty ke dni 31. července 2024, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Přičemž správní orgán má za to, že tento sám o sobě nepodává důkaz o zadluženosti účastníka řízení, neboť ke konečnému vyúčtování dodávek tepelné energie, dochází až na konci roku.
- [55] S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.
- [56] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž

by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [57] O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [58] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.
- [59] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Chelys s.r.o.