

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05420/2024-ERU  
Č. j. 05420-7/2024-ERU

V Praze dne 9. května 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05420/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

### I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že jako zákazník v odběrném místě od blíže nezjištěné doby do 13. ledna 2024 porušil povinnost vyplývající z § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když provozoval neservisovaný plynový kombinovaný kotel, který byl nezpůsobilý bezpečného provozu a z důvodu nedokonalého spalování došlo k úniku oxidu uhelnatého do prostoru bytu a následné intoxikaci které si vyžádalo jeho hospitalizaci ve zdravotnickém zařízení.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13824.

### Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením

Plzeň 2 (dále jen „Policie ČR“) společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-05420/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“).

[2] Na základě podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- dne 13. ledna 2024 byl Policii ČR oznámen hasičským záchranným sborem únik plynu v bytovém domě na adrese [REDAKCE] v jehož důsledku došlo k otravě osoby [REDAKCE], který byl v bezvědomí převezen do nemocnice,
- Policie ČR na místě provedla ohledání a pořídila fotodokumentaci,
- majitelem domu na uvedené adrese je paní [REDAKCE]. Z jejího vyjádření Policii ČR vyplývá, že v domě jsou tři byty, které pronajímá. V bytě [REDAKCE] ve kterém došlo k úniku plynu, se nachází plynový kotel. Domnívá se, že revize kotle byla provedena v roce 2021, ale zprávu o revizi nemá k dispozici. Jiné revize plynového zařízení nezajišťovala, to si zajišťují sami nájemníci,
- dne 31. ledna 2024 poskytl Policii ČR vysvětlení [REDAKCE]. Uvedl, že dne 13. ledna 2024 si v koupelně napustil vanu. Lehl si do vany a po nějaké době se mu začala točit hlava. Pak upadl do bezvědomí a probudil se až při převozu do nemocnice. V nemocnici byl tři dny. Nepřivodil si žádná zranění a nemá žádné následky,
- podle lékařské zprávy byl dne 13. ledna 2024 na dětské klinice Fakultní nemocnice v Plzni hospitalizován Ruslan Ignatko z důvodu intoxikace oxidem uhelnatým. Byl nalezen rodinnými příslušníky v koupelně při poruše vědomí. Do domácí péče byl propuštěn dne 15. ledna 2024 bez následků,
- podle zprávy o zásahu jednotky hasičského záchranného sboru byla na místě zjištěna zvýšená koncentrace oxidu uhelnatého a zemního plynu v ovzduší z důvodu závady na plynovém ohříváči vody v koupelně. Bylo provedeno měření koncentrace oxidu uhelnatého a zemního plynu. Prostory bytu byly odvětrány přirozenou cestou otevřením oken, byl vypnut průtokový ohříváč vody a přívod plynu do bytu,
- dne 16. ledna 2024 byla provedena revize plynového zařízení. Revizní technik plynových zařízení ve zprávě o revizi zkonstatoval, že příčinou havárie byly vysoké hodnoty oxidu uhelnatého ve spalínách. Revidované plynové zařízení, plynový kombinovaný kotel JUNKERS ZW 24-2 KE kW kategorie B (dále také „plynový kotel“) byl neservisovaný a zanešený. Nebyl zajištěn dostatečný přístup spalovacího vzduchu z venkovního prostoru. Únik oxidu uhelnatého do vzduchu mohl být způsoben nedokonalým spalováním plynového kotle a vznikem nepřípustného podtlaku, jehož hodnota je větší než 4 Pa. Revidované plynové zařízení není schopné bezpečného provozu,
- dne 20. ledna 2024 byla provedena kontrola spalinové cesty. Z vystavené zprávy o kontrole vystavené dne 20. ledna 2024 vyplývá, že není dostatečný přívod vzduchu pro plynový kotel,
- zákazníkem na odběrném místě je na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu se společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 ze dne 11. října 2023 s účinností smlouvy od 19. října 2023, obviněný,
- z vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 23. dubna 2024 není na odběrném místě evidován žádný servisní úkon související s únikem plynu či jinou závadou.

[4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný svou nedbalostí porušil § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když jako zákazník v odběrném místě provozoval plynový kotel, který nebyl způsobilý provozu.

- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a zejména bezpečném provozu plynových zařízení.
- [7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.
- [8] Jako okolnost zvyšující závažnost spáchaného přestupku správní orgán vyhodnotil skutečnost, že došlo k ohrožení života a zdraví mladistvé osoby.
- [9] Jako okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán hodnotí druh a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je neúmyslné, nedbalostní. Správní orgán je přesvědčen, že obviněný nedocenil možné nebezpečí, které při provozování nerevidovaného a neservisovaného kotle hrozilo.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchaní přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: pan [REDACTED]