

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00161/2021-ERU  
Č. j. 00161-5/2021-ERU

V Praze dne 6. května 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00161/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

paní [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

Účastník řízení, paní [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“ nebo [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 8. července 2020 do dne 16. října 2020, v odběrném místě č. [REDAKCE] v bytovém domě na adrese [REDAKCE] provedla zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502 (dále jen „ČEZ Distribuce, a. s.“).

### II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13821.

### Odůvodnění

- [1] Příkazní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, územním odborem Svitavy, obvodním oddělením Litomyšl (dále jen „Policie ČR“) evidovaného pod sp. zn. [REDAKCE] HO (dále jen „spisový materiál“), který Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 20. listopadu 2020 společně s oznámením předmětného přestupku postoupil spisový materiál.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- Dne 8. července 2020 byla zástupcem ČEZ Distribuce, a. s. v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvních povinností. Přerušeni dodávky bylo provedeno odpojením odvodních vodičů z elektroměru č. [REDAKCE] e stavem VT [REDAKCE] kWh a jeho opětovným zaplombováním. Při kontrole odběrného místa techniky společnosti NTL Forensics a.s. bylo dne 16. října 2020 zjištěno porušení plomb na krytu svorkovnice elektroměru a připojení odvodních vodičů zpět do elektroměru, které bylo provedeno bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Odebíraná elektřina byla měřena osazeným elektroměrem č. [REDAKCE] se stavem [REDAKCE] kWh. Množství odebrané elektřiny pak bylo rozdílem těchto stavů elektroměru tj. [REDAKCE] kWh.
  - Neoprávněný odběr byl ukončen, elektroměr byl demontován a předán do autorizovaného metrologického střediska k přezkoušení správnosti měření elektrických veličin. Odběrné místo bylo po kontrole zajištěno prostředky proti neoprávněné manipulaci.
  - Účastník řízení do úředního záznamu Policie ČR dne 16. října 2020 přiznal, že v odběrném místě č. [REDAKCE] v bytovém domě na adrese [REDAKCE] neoprávněně porušil a plomby na krytu svorkovnice u elektroměru č. [REDAKCE] umístěného v rozvodné skříně a bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy nechal připojit přívodní kabel do elektroměru a následně neoprávněně odebral elektřinu.
  - Společnost ČEZ Distribuce, a. s. vyčíslila celkovou náhradu škody na 9 564,53 Kč. Dle jejího sdělení nebyla náhrada škody ke dni 16. března 2021 uhrazena.
- [4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 49 odst. 4 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5 nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 3.

- [9] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinností stanovené v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, dle kterého platí, že jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje. Tím, že účastník řízení, v přesně nezjištěné době ode dne 8. července 2020 do dne 16. října 2020, v odběrném místě č. [redacted] v bytovém domě na adrese [redacted] provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s., porušil zákaz stanovený v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) až y) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- Náhrada škody **nebyla** uhrazena.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Účastník řízení se **přiznal**, že provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy;
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdržel: pan [redacted]