

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03826/2015-ERU

V Praze dne 28. dubna 2015

Č. j. 03826-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03826/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DOSTA CZ, s.r.o.**, se sídlem Brno, Tuřanka 115, PSČ 62700, IČ: 276 60 842, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost DOSTA CZ, s.r.o., se sídlem Brno, Tuřanka 115, PSČ 627 00, IČ: 276 60 842 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Podolí u č. p. 232 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Výstavba MŠ Podolí modulárním systémem“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (traktorbagru CAT 432F) k poškození středotlakového plynovodu PE Dn 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13815.

Odůvodnění:

Dne 16. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. února 2015 Protokol o kontrole č. K0049154, č. j. 11458-12/2014-ERU. Účastník řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nevznesl žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11458/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla zajišťována na základě Rozhodnutí – územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení vydaného odborem výstavby Městského úřadu Šlapanice dne 31. července 2013 pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení prováděl zemní práce související s předmětnou stavbou v pozici dodavatele na základě Objednávky č. [REDAKCE] společnosti StaniOn s. r. o., IČ: 283 26 962, ze dne 22. dubna 2014. Předmětem objednávky byly zemní a výkopové práce kolovým bagrem při skrývce ornice do 30 cm.

Dne 14. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení č. [REDAKCE], včetně zákresu stávajících plynárenských zařízení, ve kterém stanovil podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek stanoviska bylo učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve stanovisku bylo také stanoveno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v zájmovém území stavby bylo v terénu provedeno a následně vyznačeno barvou dne 18. června 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně zákresu, a z vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 25. června 2014 došlo v obci Podolí č. p. 232 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. V Zápisu z jednání v rámci kontroly Úřadu ze dne 14. ledna 2015 kontrolní orgán uvedl, že k samotnému narušení plynárenského zařízení došlo při pokusu o vtažení kamene (strojně bagrem), který se nacházel v blízkosti plynárenského zařízení, kdy se kámen o plynárenské zařízení vzpříčil a toto zařízení prořízl. Účastník řízení dále uvedl, že společnost StaniOn s.r.o. si u účastníka řízení objednávala stroje s obsluhou a zaměstnanec účastníka řízení postupoval podle pokynů stavbyvedoucího, zaměstnanec společnosti StaniOn s.r.o., podle nichž měl za úkol strojně (traktorbagrem CAT 432F) prohloubit skrývku ornice o dalších 5 cm. Podle účastníka řízení nebyla viditelná ochranná fólie plynárenského zařízení ani jeho zapískování. Účastník řízení ve svém podání doručeném dne 21. ledna 2015 uvedl, že zaměstnanec, který zemní práce, při nichž k porušení plynárenského zařízení došlo, uvádí, že k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že se kámen při výkopu vzpříčil a toto zařízení prořízl. Kámen nebyl ve výkopu vidět, protože se

nacházel pod zemínou, kterou měl zaměstnanec snížit ještě o 5 cm, při odkopávání těchto pěti centimetrů zeminy pak došlo ke vzpříčení kamene.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 26. června 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] únik 43 m³ a přerušeni dodávky plynu 35 konečným zákazníkům. Ze Zázpisu o narušení ochranného plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny v plné výši.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně zákresu, a z vytyčení plynárenského zařízení. Ve Vyjádření o existenci sítí správce plynárenského zařízení stanovil podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek stanoviska bylo učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve stanovisku bylo také stanoveno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Skutečnosti, které účastník řízení uvedl v podání ze dne 21. ledna 2015, tj. že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani nebylo obsypáno pískem, účastníka řízení nevyvíňují z deliktního jednání, jelikož celý prostor v blízkosti plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního nářadí. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v zájmovém území stavby bylo v terénu provedeno a následně vyznačeno barvou. Zajištění stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení v terénu je povinností každého, kdo provádí zemní práce, tyto okolnosti tak správní orgán nepovažuje za okolnosti, které by závažnost správního deliktu zvýšily nebo snížily.

Účastník řízení při provádění zemních prací v ochranném pásmu nepostupoval dostatečně opatrně, tím spíše prováděl-li zemní práce strojně, byť věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, a byť mu byly známy podmínky pro provádění zemních prací, které stanovil správce plynárenského zařízení. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Kontrolní orgán při jednání konaném 14. ledna 2015 zjistil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při pokusu o vtažení kamene (strojně bagrem), který se nacházel v blízkosti plynárenského zařízení, kdy se tento kámen o plynárenské zařízení vzpříčil a toto zařízení prořízl. Účastník řízení k poškození uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že se kámen při výkopu vzpříčil a toto zařízení prořízl. Správní orgán z uvedeného konstatuje, že jednání účastníka řízení, v důsledku kterého došlo k poškození plynárenského zařízení, je třeba posoudit jako pasivní zásah v ochranném pásmu. Veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nezbytné provádět tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu ani pasivnímu zasažení. Tuto okolnost správní orgán nepovažuje za okolnost, která by závažnost správního deliktu zvýšila nebo snížila.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší. Množství uniklého plynu lze hodnotit jako malé a skutečnost, že došlo k přerušení dodávky zemního plynu 35 konečným zákazníkům, správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly