

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03626/2024-ERU  
Č. j. 03626-10/2024-ERU

V Praze dne 28. března 2024

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03626/2024-ERU, zahájeném dne 14. března 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

(dále jen „obviněný“),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se mohl dopustit tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona nejméně od roku 2016 do 14. března 2024 jako zákazník na odběrném místě neudržoval odběrné plynové zařízení, kterým je kombinovaný plynový sporák nezjištěného typu a výrobní značky v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, rozhodl

### takto:

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **zastavuje**, neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) obdržel dne 22. ledna 2024 od Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“) podnět k prošetření, zda nedošlo k porušení energetického zákona provozováním nezjištěného odběrného plynového zařízení v odběrném místě. Z šetření Úřadu vyplynulo možné porušení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán dospěl k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek podkladů odůvodňujících zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému předáno osobně do vlastních rukou dne 14. března 2024.
- [3] Ze zajištěných podkladů bylo zřejmé, že obviněný neumožnil provedení kontroly a revize plynových odběrných zařízení, která se na tomto odběrném místě nacházejí a jediným způsobem, jak zjistit, jaká odběrná plynová zařízení jsou na odběrném místě používána, a zda používání těchto zařízení je bezpečné a neohrožuje život, zdraví či majetek osob, bylo provedení důkazu ohledáním odběrného místa. Správní

orgán proto usnesením ze dne 14. března 2024, které bylo doručeno obviněnému osobně do vlastních rukou téhož dne, nařídil ohledání odběrného místa.

- [4] Ohledání odběrného místa bylo provedeno dne 14. března 2024 za přítomnosti revizního technika plynových zařízení a technika provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“). O ohledání místa byl sepsán protokol a byla pořízena fotodokumentace a videozáznam.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že vlastníkem bytu, ke kterému odběrné místo náleží, jsou manželé [REDAKCE] a jak vyplývá ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, zákazníkem v odběrném místě je obviněný.
- [6] Ze zprávy o revizi plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 2. října 2019 vyplývá, že plynovým odběrným zařízením je sporák umístěný v kuchyni, který je obložen různými hořlavými předměty, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti plynových hořáků. Z těchto důvodů není provoz plynového zařízení bezpečný.
- [7] Ve zprávě o revizi plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 14. září 2022 revizní technik uvedl, že revizi nebylo možné provést z důvodu nepřístupnosti plynového odběrného zařízení, které nebylo revidováno nejméně od roku 2016. Plynový spotřebič byl obložen různými hořlavými předměty a jeho provoz není bezpečný.
- [8] Dne 14. března 2024 bylo provedeno ohledání na místě. Ohledáním bylo zjištěno, že na místě se nachází pouze jedno odběrné plynové zařízení, kterým je kombinovaný sporák. Sporák byl obklopen různým hořlavým materiálem a byly na něm navršeny odpadky, které bylo nutné odstranit, aby bylo možné provést revizi tohoto zařízení. Plynové odběrné zařízení zcela zjevně nebylo po delší dobu užíváno, neboť s ohledem na velké množství odpadu navršeného kolem sporáku a na jeho varné desce toto nebylo ani možné. Technik provozovatele distribuční soustavy uzavřel přívod plynu v odběrném místě, který byl v době ohledání otevřený a zamezil tak jeho odběru.
- [9] Revizní technik shledal při ohledání místa ze dne 14. března 2022 plynové odběrné zařízení nezpůsobilé provozu s ohledem na prostředí, ve kterém bylo umístěno a ve kterém by bylo provozováno. O revizi vyhotovil zprávu o revizi plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 14. března 2024. Konstatoval, že plynové zařízení je po technické stránce schopno provozu, ale vzhledem k množství a způsobu skladování odpadu není provoz spotřebiče (sporáku) bezpečný, neboť hrozí vysoké riziko požáru. Značku a typ plynového sporáku se nepodařilo zjistit.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

[13] Podle § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník v odběrném místě povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

[14] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinnosti udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

[15] Jak vyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici, plynovým odběrným zařízením v odběrném místě je kombinovaný sporák, který nebyl po delší dobu používán. Jeho používání neumožňovaly odpadky, které byly navrženy na varné desce sporáku, a které ho oklopovaly do takové míry, že znemožňovaly případnému uživateli přístup k tomuto odběrnému plynovému zařízení. Revizní technik konstatoval, že plynové odběrné zařízení je po technické stránce schopné provozu, avšak provoz není s ohledem na bezpečnost možný díky prostředí, ve kterém bylo toto zařízení umístěno, a ve kterém by bylo provozováno.

[16] Správní orgán konstatuje, že nebylo zjištěno a prokázáno, že by zákazník na odběrném místě porušil povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob. Toto zařízení sice nebylo podrobováno revizním prohlídkám, ale také nebylo používáno. Podle vyjádření revizního technika ze dne 14. března 2024 bylo toto zařízení po technické stránce schopné provozu.

[17] Správní orgán dospěl k závěru, že skutek, o němž se vede řízení, spočívající v povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob se nestal. Řízení proto ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED]