ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08282/2022-ERU V Ostravě dne 21. dubna 2026
Č. j. 08282-24/2022-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08282/2022-ERU, zahájeném dne 26. března 2023 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Žerotín, a.s**.,
se sídlem Za Drahou 1331, 696 62 Strážnice, IČO: 634 95 465,

ve věci podezření ze spáchání tří pokračujících přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupků, kterým je **společnost Žerotín, a.s**., se sídlem Za Drahou 1331, 696 62 Strážnice, IČO: 634 95 465 (dále jen „účastník řízení“), **pro podezření ze spáchání**

a) **pokračujícího přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220424) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2019 (dále jen „cenové rozhodnutí 2019“), když 12 dílčími útoky ve dnech 5. února 2019, 5. března 2019, 5. dubna 2019, 6. května 2019, 6. června 2019, 4. července 2019, 6. srpna 2019, 6. září 2019, 3. října 2019, 5. listopadu 2019, 6. prosince 2019 a 7. ledna 2020 (tj. za období roku 2019), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s bodem (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí 2019 pro [redacted] vyrobené elektřiny podporu ve výši 2 990 Kč/MWh [ř. 321 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2019], přestože výrobní zdroj elektřiny ID 022949_Z11 (BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN) nesplňoval podmínky výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie a možná výše nárokované podpory tak činila 2 420 Kč/MWh [ř. 320 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2019], čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted]

b) **pokračujícího přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220424) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2020 (dále jen „cenové rozhodnutí 2020“), když 12 dílčími útoky ve dnech 6. února 2020, 6. března 2020, 8. dubna 2020, 7. května 2020, 4. června 2020, 8. července 2020, 6. srpna 2020, 8. září 2020, 6. října 2020, 5. listopadu 2020, 3. prosince 2020 a 7. ledna 2021 (tj. za období roku 2020), uplatnil

prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s bodem (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí 2020 pro [redacted] yrobené elektřiny podporu ve výši 2 948 Kč/MWh [ř. 321 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2020], přestože výrobní zdroj elektřiny ID 022949_Z11 (BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN) nesplňoval podmínky výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie a možná výše nárokované podpory tak činila 2 378 Kč/MWh [ř. 320 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2020], čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted]

c) **pokračujícího přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220424) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2021 (dále jen „cenové rozhodnutí 2021“), když 10 dílčími útoky ve dnech 8. února 2021, 8. března 2021, 7. dubna 2021, 5. května 2021, 3. června 2021, 9. července 2021, 9. srpna 2021, 7. září 2021, 5. října 2021 a 5. listopadu 2021 (tj. za období ledna 2021 až října 2021), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s bodem (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí 2021 pro [redacted] vyrobené elektřiny podporu ve výši 3 141 Kč/MWh [ř. 321 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2019], přestože výrobní zdroj elektřiny ID 022949_Z11 (BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN) nesplňoval podmínky výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie a možná výše nárokované podpory tak činila 2 571 Kč/MWh [ř. 320 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2021], čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted] bez DPH,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní řízení bylo zahajováno na základě výsledků šetření ERÚ obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 01353/2021-ERU, který byl vložen dne 6. dubna 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-08282/2022-ERU záznamem č. j. 08282-2/2022-ERU společně s kopiemi dokladů o výplatě podpory za období leden 2019 - říjen 2021, dokument nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina a měsíční výkazy – výroba elektřiny pro zdroj ID 022949_Z11 za období leden 2019 - říjen 2021.

II. Průběh správního řízení

[2] Na základě předaného zjištění zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7. dubna 2022, č. j. 08282-3/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne do datové schránky.

[3] Dne 8. dubna 2022 zaslal správní orgán České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, IČO: 476 09 109, jako potenciálnímu poškozenému, vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě do 30 dnů.

[4] Dne 26. dubna 2022 obdržel správní orgán ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu přípis, č. j. 08282-5/2022-ERU, kterým byl uplatněn nárok na náhradu škody v celkové výši 109 738 Kč bez DPH.

[5] Dne 28. dubna 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení v kontextu § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumění o uplatnění nároku poškozeného společně se žádostí o sdělení, zda účastník řízení hodlá nahradit poškozenému tvrzenou škodu, a to do 10 dnů.

[6] Na uvedené reagoval účastník řízení svým vyjádřením ze dne 3. května 2022 v němž uvedl, že uhradí poškozenému škodu ve výši [redacted] bez DPH a její výši nebude rozporovat.

[7] Dne 23. května 2022 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 08282-10/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Uvedeným rozhodnutím uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání tří pokračujících přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, kterých se dopustil tím, že v rozporu s § 5 odst. 5 zákona o cenách a podmínkami cenového rozhodnutí 2019, cenového rozhodnutí 2020, a cenového rozhodnutí 2021, 12 dílčími útoky v roce 2019, 12 dílčími útoky v roce 2020 a 10 dílčími útoky v roce 2021 uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro elektřinu vyrobenou v jím provozovaném výrobním zdroji elektřiny ID 022949_Z11 (BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN) podporu pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie, ačkoliv tuto podmínku nesplnil (výrok I.), dále bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od uložení správního trestu (výrok II.), byla uložena účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (výrok III.) a současně také povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši [redacted] výrok IV.).

[8] Dne 7. června 2022 byl ERÚ doručen rozklad (č. j. 08282-11/2022-ERU) účastníka řízení proti rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvedl, že nesouhlasí se závěrem, že spotřeba vyrobeného tepla v ORC jednotce není uplatněním užitečného tepla, jak požadují cenová rozhodnutí pro uplatnění vyšší částku podpory, když primárním účelem právní úpravy zákona o podporovaných zdrojích energie u bioplynových stanic je dosažení kladné hodnoty úspory primární energie, a tedy účinné využití tepla, které v procesu kombinované výroby vzniká jako vedlejší produkt.

[9] V mezidobí byl správní orgán informován dopisem poškozeného ze dne 30. června 2022, č. j. 08282-13/2022-ERU, o tom, že dne 25. května 2022 byla připsána na účet poškozené platba od účastníka řízení ve výši [redacted] Tímto byla potenciální škoda uhrazena a ve smyslu § 89 odst. 4 zákona o odpovědnosti o přestupky o ní není možné rozhodovat.

[10] Rada ERÚ dne 5. září 2023 rozhodnutí ERÚ č. j. 08282-10/2022-ERU ze dne 23. května 2022 zrušila a věc ERÚ vrátila k novému projednání. Rada ERÚ ve svém rozhodnutí zejména uvedla, že by ERÚ v rámci nového projednání měl primárně posoudit splnění či nesplnění podmínek pro vznik nároku na vyšší podporu pro celou výrobnu bioplynové stanice, nikoli pouze pro ORC jednotku.

[11] Správní orgán v rámci nového projednání vyrozuměl účastníka řízení přípisem ze dne 22. března 2024, č. j. 08282-19/2022-ERU, o pokračování ve vedeném správním řízení, současně jej vyzval ke sdělení, z jakého měřidla vykazuje užitečné teplo do systému operátora trhu a požádal o zaslání technického listu (popis) ORC jednotky.

[12] Na žádost správního orgánu reagoval účastník řízení odpovědí ze dne 28. března 2024, č. j. 08282-20/2022-ERU, když zaslal správnímu orgánu revize a manuál k ORC jednotce.

[13] S ohledem na nutnost doplnění skutkového stavu vyzval správní orgán opětovně účastníka řízení žádostí ze dne 10. dubna 2024, č. j. 08282-21/2022-ERU, o sdělení, z jakého měřidla vykazuje užitečné teplo do systému operátora trhu, popř. doložení uvedeného na schématu, a také o sdělení, pro jaké účely je využíváno užitečné teplo vykázané do systému operátora trhu.

[14] Účastník řízení reagoval na druhou žádost správního orgánu svým podáním ze dne 16. dubna 2024, č. j. 08282-22/2022-ERU, ve kterém sdělil, že využívá teplo vyrobené v BPS k vytápění budov v jeho vlastnictví, především je to administrativní budova a budova dílen, dále je teplo využíváno při sušení vlastních vypěstovaných komodit na posklizňové lince. Teplo je také využíváno při vytápění a ohřevu vody pro bytové jednotky na ubytovně, která se nachází v areálu sídla účastníka řízení.

[15] Dne 26. června 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 08282-23/2022-ERU, ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka

řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení se k vedenému správnímu řízení více nevyjádřil.

III. Popis skutkového stavu

[16] Účastník řízení byl dne 28. února 1996 zapsán do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou B 1863 s právní formou akciová společnost. V oblasti výroby elektřiny podniká na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111220424, změnou číslo 003, ze dne 11. března 2014, s nabytím právní moci dne 19. března 2014. Účastník řízení provozuje provozovnu – bioplynovou stanici nazvanou „BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN“, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,939 MW, počet výrobních zdrojů 2, s požadovanou formou podpory z OZE zelený bonus – roční. Výrobna byla uvedena do provozu dne 23. srpna 2012.

[17] V rámci kontroly ERÚ vedené pod sp. zn. 01353/2021-ERU bylo zjištěno, že v provozovně jsou [redacted]

[18] Ve vztahu k ORC jednotce, tj. ke zdroji ID_022949_Z11, účastník řízení za období roku 2019 výkazy podanými ve dnech 5. února 2019, 5. března 2019, 5. dubna 2019, 6. května 2019, 6. června 2019, 4. července 2019, 6. srpna 2019, 6. září 2019, 3. října 2019, 5. listopadu 2019, 6. prosince 2019 a 7. ledna 2020 požadoval vyplacení podpory za nárokované množství elektřiny.

[19] V Tabulce č. 1 jsou uvedeny hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE, včetně čísel dokladů o výplatě podpory. Podpora byla vyplacena na bankovní účet účastníka řízení za zelený bonus za elektřinu – spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí 2019 při ceně 2 990 Kč/MWh (ř. 321).

Tabulka č. 1: *Hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE za rok 2019 (ORC jednotka)*

2019	Doklad o výplatě podpory č.	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Vyplacená podpora z OZE [Kč]
Leden		[redacted]	
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Červenec			

Srpen		[redacted]	
Září			
Říjen			
Listopad			
Prosinec			
CELKEM		[redacted]	

[20] Ve vztahu k ORC jednotce, tj. ke zdroji ID_022949_Z11, účastník řízení za období roku 2020 výkazy podanými ve dnech 6. února 2020, 6. března 2020, 8. dubna 2020, 7. května 2020, 4. června 2020, 8. července 2020, 6. srpna 2020, 8. září 2020, 6. října 2020, 5. listopadu 2020, 3. prosince 2020 a 7. ledna 2021 požadoval vyplacení podpory za nárokované množství elektřiny.

[21] V Tabulce č. 2 jsou uvedeny hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE, včetně čísel dokladů o výplatě podpory. Podpora byla vyplacena na bankovní účet účastníka řízení za zelený bonus za elektřinu – spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí 2020 při ceně 2 948 Kč/MWh (ř. 321).

Tabulka č. 2: *Hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE za rok 2020 (ORC jednotka)*

2020	Doklad o výplatě podpory č.	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Vyplacená podpora z OZE [Kč]
Leden		[redacted]	
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Červenec			
Srpen			
Září			
Říjen			
Listopad			
Prosinec			
CELKEM		[redacted]	

[22] Ve vztahu k ORC jednotce, tj. ke zdroji ID_022949_Z11, účastník řízení za období ledna až října roku 2021 výkazy podanými ve dnech 8. února 2021, 8. března 2021, 7. dubna 2021, 5. května 2021, 3. června 2021, 9. července 2021, 9. srpna 2021, 7. září 2021, 5. října 2021 a 5. listopadu 2021 požadoval vyplacení podpory za nárokované množství elektřiny.

[23] V Tabulce č. 3 jsou uvedeny hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE, včetně čísel dokladů o výplatě podpory. Podpora byla vyplacena na bankovní účet účastníka řízení za zelený bonus za elektřinu – spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí 2021 při ceně 3 141 Kč/MWh (ř. 321).

Tabulka č. 3: *Hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE za rok 2021 (ORC jednotka)*

2021	Doklad o výplatě podpory č.	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Vyplacená podpora z OZE [Kč]
Leden		[redacted]	
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Červenec			
Srpen			
Září			
Říjen			
CELKEM		[redacted]	

[24] V souladu s bodem (2) části A) cenového rozhodnutí vyúčtované výkupní ceny nezahrnují daň z přidané hodnoty.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[26] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[27] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[28] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Zákon o odpovědnosti za přestupky i zákon o cenách byly od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány. S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle zákona o cenách a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

[29] Podle čl. II bodu 1 zákona č. 265/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, cenové kontroly a řízení o přestupku, které nebyly pravomocně skončeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. lednem 2025, dokončí podle zákona č. 526/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, cenový orgán, který je příslušný podle zákona č. 265/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

[30] Podle § 2c zákona o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[31] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 zákona o cenách.

[32] Podle § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmů nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním

i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.

[33] ERÚ považuje zelený bonus za cenu. Ke stejnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku č. j. 1 As 127/2018-99 ze dne 25. července 2019, ve kterém mj. uvedl, že *„[z]elený bonus je regulován společně s cenami elektřiny, vyráběné z podporovaných zdrojů. Příjem ze zeleného bonusu tvoří spolu s tržní cenou této elektřiny (srov. § 4 odst. 7 zákona o podporovaných zdrojích energie) či s cenou vyčíslenou v rámci samospotřeby vyrobené elektřiny (srov. § 4 odst. 16 téhož zákona) konečný příjem výrobce jako protiplnění za vyrobenou elektřinu. Z ekonomického hlediska a z pohledu výrobce se tedy jedná o část celkové ceny elektřiny pro výrobce. Skutečnost, že jde o ‚cenu' [v širším slova smyslu], dokládá i to, že ERÚ tuto cenu či část ceny reguluje prostřednictvím cenových rozhodnutí ERÚ …"*.

[34] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za roky 2019 - 2021, kdy pro jednotlivé roky byla postupně účinné cenové rozhodnutí 2019, cenové rozhodnutí 2020 a cenové rozhodnutí 2021 (dále též společně „cenové rozhodnutí").

IV. III. Zastavení správního řízení

[35] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období ledna 2019 až října 2021 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111220424 pro provozovnu s názvem s názvem „BIOPLYNOVÁ STANICE ŽEROTÍN", tedy výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách. Účastník řízení na vyrobenou elektřinu v dotčeném období nárokoval podporu formou zeleného bonusu – ročního.

[36] Účastník řízení uplatňoval v dotčeném období podporu (zelený bonus) pro provozovanou výrobnu podle bodu (1.8.) části B) cenového rozhodnutí, ř. 321 pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí, kdy pro rok 2019 její výše činila 2 990 Kč/MWh, pro rok 2020 2 948 Kč/MWh a pro rok 2021 3 141 Kč/MWh.

[37] Podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí u bioplynových stanic využívajících biomasu (kategorie 11) a proces využití AF uvedených do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 [podle bodu (1.8.) a řádku 321] je podmínkou pro poskytnutí podpory uplatnění užitečného tepla podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů, na kterou je uplatňována podpora v kalendářním roce.

[38] Podle rozhodnutí o změně licence č. j. 02376-11/2014-ERU a výkazů o výrobě ze systému operátora trhu založených v kontrolním spise sp. zn. 01353/2021-ERU je patrné, že v rámci výrobny je provozovaná kogenerační jednotka označena ID 019396_Z11 a ORC jednotka ID_022949_Z11.

[39] Podle výkladového stanoviska ERÚ č. 2/2012 ze dne 19. března 2012 je na elektřinu vyrobenou z ORC jednotky využívající teplo z kogenerační jednotky bioplynové stanice pohlíženo jako na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, neboť je sice posuzována jako instalace nového zdroje výroby elektřiny, avšak zdroje využívajícího původní vstupní palivo, zde tedy bioplyn, resp. biomasu v procesu anaerobní fermentace. S tím se potom pojí dva základní následky. Jednak elektřina vyrobená ORC jednotkou může být sama předmětem podpory, pokud jsou pro tento konkrétní zdroj splněny podmínky pro vznik nároku na podporu (především v závislosti na datu uvedení do provozu), jednak je tato jednotka součástí výrobny, přičemž uplatnění užitečného tepla je nutné posuzovat na výstupu z výrobny jako takové. Tento závěr vychází mj. z čl. 3 písm. b) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES ze dne 11. února 2004 o podpoře kombinované výroby tepla a elektřiny založené na poptávce po užitečném teple na vnitřním trhu s energií a o změně směrnice 92/42/EHS a následně i z čl. 2 bodu 32) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012

o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES, podle nichž je užitečným teplem teplo vyrobené v procesu kombinované výroby tepla a elektřiny k uspokojování ekonomicky odůvodněné poptávky po teplu a chlazení. Spotřebu tepelné energie odůvodněnou výrobou elektrické energie nelze považovat za ekonomicky odůvodněnou poptávku, jelikož se tím popírá smysl vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, kdy by se měla částečně pokrýt existující poptávka jak po elektrické energii, tak i tepelné energii.

[40] Podle názoru správního orgánu je zcela zásadní výkladovým stanoviskem popsaná skutečnost, že uplatnění užitečného tepla je posuzováno ve vztahu k výrobně jako celku, kdy rovněž podle názoru Rady ERÚ uvedeném v rozhodnutí o rozkladu č. j. 08282-17/2022-ERU ze dne 5. září 2023 se v projednávaném případě řešení této otázky může týkat pouze bioplynové stanice jako celku, neboť tepelnou energii vstupující do teplovodu měřenou jedním měřicím zařízením lze jen těžko rozdělovat mezi dva výrobní zdroje, kdy nadto ORC jednotka žádnou tepelnou energii nevyrábí.

[41] V kontextu výše uvedeného se správní orgán v rámci nového projednání pokusil od účastníka řízení zajistit další podklady, na základě kterých by bylo možné zjistit, zda je v bioplynové stanici, tj. jako celku o 2 zdrojích, splněna podmínka pro poskytnutí podpory v účastníkem řízení uplatněné výši, tedy že v rámci bioplynové stanice je uplatňováno užitečné teplo minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů. Z vyjádření účastníka řízení však pouze vyplynulo, že využívá teplo vyrobené v bioplynové stanici k vytápění budov v jeho vlastnictví, především je to administrativní budova a budova dílen, dále je teplo využíváno při sušení vlastních vypěstovaných komodit na posklizňové lince. Teplo je také využíváno při vytápění a ohřevu vody pro bytové jednotky na ubytovně, která se nachází v areálu sídla účastníka řízení.

[42] Vyhláška č. 344/2009 Sb., o podrobnostech způsobu určení elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla založené na poptávce po užitečném teple a určení elektřiny z druhotných energetických zdrojů, v Příloze č. 4 bodě 2 výslovně definovala, že užitečným teplem je teplo vyrobené v procesu kombinované výroby tepla a elektřiny k uspokojování ekonomicky odůvodněné poptávky po teplu a chlazení; užitečným teplem není teplo spotřebované pro vlastní spotřebu výroby tepla, nebo elektřiny, nebo tepla a elektřiny; užitečným teplem není ani teplo spotřebované pro výrobu elektřiny u sériově řazených turbosoustrojí navazujících na kombinovanou výrobu tepla a elektřiny. S účinností od 1. ledna 2013 zákon o podporovaných zdrojích energie v § 2 písm. h) definoval užitečné teplo jako teplo vyrobené v procesu kombinované výroby elektřiny a tepla sloužící pro dodávky do soustavy zásobování tepelnou energií nebo k dalšímu využití pro technologické účely s výjimkou odběru pro vlastní spotřebu zdroje a tepelné energie využité k další přeměně na elektrickou nebo mechanickou energii.

[43] V rámci správního řízení tedy byla nepochybně zjištěna toliko skutečnost, že pro výrobu elektrické energie v ORC jednotce byla využita tepelná energie vyrobená kogenerační jednotkou, kdy v této části není možné využití tepelné energie považovat za uplatnění užitečného tepla ve smyslu výše uvedených ustanovení cenových rozhodnutí. Zároveň však podle názoru správního orgánu při absenci dalších podkladů, a to zejména podkladů týkajících se měření a vykazování užitečného tepla v systému operátora trhu není možné nepochybně posoudit, zda je či není v rámci bioplynové stanice uplatňováno užitečné teplo minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů. Z pouhého sdělení účastníka řízení rovněž není možné bez dalšího posoudit, zda teplo vstupující do teplovodu v rámci areálu účastníka řízení, tj. teplo nevstupující do ORC jednotky, je možno považovat za tzv. užitečné teplo.

[44] Správnímu orgánu při absenci podkladů potenciálně zajistitelných v rámci kontroly, jejímž předmětem by bylo plnění povinností podle zákona o cenách, resp. dotčených cenových rozhodnutí ERÚ, nezbývá než vedené řízení o přestupcích zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutků, tj. požadování vyšší než oprávněné podpory (ceny), o nichž je řízení vedeno, nebylo účastníku řízení prokázáno.

[45] Správní orgán dodává, že po zahájení přestupkového řízení není oprávněn účastníka řízení donutit k předložení rozhodných podkladů a vyjádření v intencích principu zákazu donucování k sebeobviňování. Správní orgán tedy není schopen v důsledku důkazní nouze dostát požadavkům

na odůvodnění spáchání projednávaných přestupků vyplývajících ze závazného názoru Rady ERÚ definovaného v rozhodnutí o rozkladu č. j. 08282-17/2022-ERU ze dne 5. září 2023.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží:
Žerotín, a.s.