

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03626/2020-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2020

Č. j. 03626-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03626/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Stavoka Kosice, a.s.** se sídlem č. p. 130, 50351 Kosice, IČO: 252 75 119, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost Stavoka Kosice, a.s. se sídlem č. p. 130, 50351 Kosice, IČO: 252 75 1197 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl

- a) dne 25. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kratonohy u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr typ JCB Js 200) zemní práce, při kterých došlo k poškození T-kusu 50/32 středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- b) dne 20. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Librantice u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středtlakého plynovodu IPE DN 50.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 149 000 Kč** (slovy: jedno sto čtyřicet devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13720.

Odůvodnění

Dne 10. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. října 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06976-9/2019-ERU. Dne 7. ledna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00149-6/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v uvedených protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, které byly převzaty do správního spisu dne 15. dubna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06976/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 25. února 2019 k poškození T-kusu 50/32 středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kratonohy u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (bagr typ JCB Js 200) zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE],
- dne 6. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace a čistírna odpadních vod Kratonohy“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, tj. k vytyčení došlo 7 dnů po poškození plynárenského zařízení A,
- dne 4. června 2018 došlo k **předání staveniště** Obcí Kratonohy účastníkovi řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 123 m³ plynu do ovzduší za dobu 42 minut a k přerušení dodávky plynu 24 konečným zákazníkům po dobu 240 minut.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 22. září 2019 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou, bylo označeno folií. K poškození plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu rýhy pro uložení kanalizačního potrubí nepozorností obsluhy zemního stroje.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00149/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 20. srpna 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Librantice u budovy č. p. ■ prováděl **prostřednictvím strojního mechanismu** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 22. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Hejtmánkovice“ **vyjádření zn. ■ a vyjádření zn. ■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem situace do mapových podkladů,
- dne 13. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 23 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin 30 minut.

K poškození plynárenského zařízení B účastník řízení ve vyjádření ze dne 22. listopadu 2019 mimo jiné uvedl, že k poškození došlo lžící bagru, se kterou neopatrně manipuloval zaměstnanec ■. K poškození došlo až poté, kdy bylo již plynárenské zařízení B odkryto ručně kopanou sondou a zaměstnanec ho viděl.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli v obou případech zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v obou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu pro porušení obdobného ustanovení jako v tomto případě. Jednalo se o řízení vedená pod sp. zn. 11279/2014-ERU,

sp. zn. 06530/2017-ERU. V obou případech byly účastníkovi řízení pravomocnými příkazy uloženy pokuty spolu s povinností zaplatit náhradu nákladů řízení, a to v prvním případě celkem 31 000 Kč, ve druhém případě celkem 41 000 Kč. Naposledy byl účastník řízení potrestán příkazem ze dne 18. září 2018, č. j. 09012-3/2018-ERU, který nabyl právní moci 28. září 2018. Uvedeným příkazem byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 33 000 Kč.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z obou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 25. února 2019, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 123 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 24 konečným zákazníkům oproti jednání ze dne 20. srpna 2019 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 169 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Závažnější je první skutek zejména s ohledem na následek, tj. počet zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu.

Při stanovení pokuty za poškození plynárenského zařízení A hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 123 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **24** konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem,
- účastník řízení již byl v minulosti potrestán výše uvedenými příkazy Úřadu, vydanými pod sp. zn. 11279/2014-ERU, sp. zn. 06530/2017-ERU, sp. zn. 09012/2018-ERU.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení si nechal plynárenské zařízení A vytyčit spolu s dalšími plynárenskými zařízeními až po jeho poškození, s ohledem na to, že účastník řízení provedl ručně kopanou sondu, na základě které bylo plynárenské zařízení A odhaleno. Účastník řízení tedy věděl před započítím prací, kde se plynárenské zařízení A nachází a k jeho poškození došlo, jak sám uvedl, nepozorností obsluhy zemního stroje.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE]. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava