

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05087/2019-ERU

V Ostravě dne 28. května 2019

Č. j. 05087-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05087/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **HARASIM stavby s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 621/20, 747 18 Píšť, IČO: 258 69 256, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku**, společnost **HARASIM stavby s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 621/20, 747 18 Píšť, IČO: 258 69 256 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stará Ves nad Ondřejnicí v ulici K Myslivně u budovy č. p. 707 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13719.

## Odůvodnění

Dne 11. ledna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. února 2019 Protokol o kontrole č. [REDACTED],

č. j. 00278-10/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00278/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. května 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. května 2018 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stará Ves nad Ondřejnicí v ulici K Myslivně u budovy č. p. 707, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 26. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů,
- dne 29. března 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce, v protokolu se uvádí, že veškeré práce v blízkosti plynovodu je nutno provádět ručně, přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 036 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut **bez přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům,
- z **fotodokumentace** místa poškození a **zprávy společnosti GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen společnost „GasNet, s.r.o.“) je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou folií a pískovým obsypem.

Ve vyjádření před zahájením kontroly ze dne 20. srpna 2018 účastník řízení uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec [REDAKCE]. Účastník řízení ve vyjádření ze dne 30. ledna 2019 v rámci kontroly dále mimo jiné uvedl, že k poškození došlo z důvodu, že se plynárenské zařízení nacházelo v menší hloubce, než se mělo nacházet, a to cca 30 cm výše a mimo trasu. Plynárenské zařízení bylo poškozeno pásovým otočným rypadlem zn. Yanmar Vio 57. Před poškozením bylo plynárenské zařízení vysondováno. V místě poškození nebyla výstražná fólie ani pískový obsyp. Plynárenské zařízení bylo mimo trasu a mimo hloubku, vytyčení nesouhlasilo. Účastník řízení v souvislosti s opravou plynárenského zařízení provedl tyto práce: ruční odkop pro pracovníky, kteří prováděli opravu, pískové lože a zásyp pískem, výškové zaměření plynárenského zařízení, položení výstražné fólie.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení

při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení. Neobstojí obrana účastníka řízení týkající se změny hloubky uložení plynárenského zařízení. Je tomu tak proto, že jeho tvrzení není prokázáno žádným důkazem a správní orgán poukazuje na to, že hloubku si měl účastník řízení vždy zjistit ručně kopanou sondou, což účastník řízení nerespektoval a pro práce použil zemního stroje. Stejně tak neobstojí obrana týkající se absence výstražné fólie a pískového obsypu v místě poškození, když o přítomnosti těchto ochranných prvků svědčí fotodokumentace místa poškození a zpráva společnosti GasNet, s.r.o.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 036 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši – 196 000 Kč. Výsledek hospodaření minulých let činil 3 073 000 Kč. Výkonová spotřeba u účastníka řízení v roce 2017 činila 4 432 000 Kč, v minulém období pak 2 926 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty,

nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení v minulých letech a skutečnost, že oproti minulému období vzrostla výkonová spotřeba účastníka řízení, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava