

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03784/2015-ERU

V Praze dne 27. dubna 2015

Č. j. 03784-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03784/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **GASCO spol. s.r.o.**, se sídlem Dělnická 384, Pardubice, PSČ: 530 03, IČ: 150 49 035, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost GASCO spol. s.r.o., se sídlem Dělnická 384, Pardubice, PSČ: 530 03, IČ: 150 49 035 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zámorsk, Janovičky, katastrální území Janovičky u Zámorsku, u domu č. p. 31 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13715.

## Odůvodnění:

Dne 11. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. března 2015 Protokol o kontrole č. K009515, č. j. 01272-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01272/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. dubna 2015 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem zemních prací byl účastník řízení, objednatelem obec Zámorsk, IČ: 002 79 811. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele a zhotovitele stavby byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo evidenční číslo objednatele [REDAKCE], ze dne 11. června 2014. Stavebně technická činnost zhotovitele výstavby díla měla být realizována v souladu s podmínkami stavebního povolení vydaného Městským úřadem Vysoké Mýto pod č. j. [REDAKCE] dne 6. února 2014 a rozhodnutím o jeho prodloužení č. j. [REDAKCE] ze dne 19. května 2014.

Dne 28. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby pod č. j. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Z Vyjádření vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, a je v něm uveden i přehled stávajících aktivních zařízení, která se v okolí stavby nacházejí. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2014. Součástí protokolu o vytyčení bylo taktéž vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, včetně upozornění na skutečnost, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně.

K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo dne 19. prosince 2014 důsledkem provádění zemních prací souvisejících s realizací již výše specifikované stavby. K poškození plynárenského zařízení došlo při výstavbě kanalizace vlivem sesuvu zeminy. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 23. února 2015 dále uvedl, že z důvodu provádění zemních prací došlo při výstavbě kanalizace k sesuvu zeminy při demontáži pažícího boxu na předmětné plynárenské zařízení a následně k jeho poškození.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. prosince 2014 únik 114 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky žádnému konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního

pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo vlivem sesuvu zeminy.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nepostupoval s vynaložením maximální opatrnosti, protože jeho činností došlo k poškození plynárenského zařízení. K tvrzení účastníka řízení, že k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo při výstavbě kanalizace vlivem sesuvu zeminy při demontáži pažicího boxu, správní orgán uvádí, že tato skutečnost jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt, nicméně správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výši pokuty, neboť má za to, že se jedná o okolnost, která snižuje závažnost správního deliktu.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a především přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a tak závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Především malé množství uniklého plynu a nepřerušeni dodávek konečným zákazníkům byla zásadní pro stanovení výše pokuty.

Jako další okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly