

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16071/2022-ERU  
č. j. 16071-15/2022-ERU

V Ostravě dne 30. dubna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16071/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **J.k.STADO s.r.o.**,

se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 052 03 635,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost J.k.STADO s.r.o.**, se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 052 03 635 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Malá Bělá, u budovy č. p. 104, prostřednictvím strojního zařízení, stavební činnosti, při kterých došlo k poškození středotlaké přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13624.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených ve spise šetření vedeném pod sp. zn. 16071/2022-ERU a na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství Středočeského kraje, Územního odboru Mladá Boleslav, Obvodního oddělení Mnichovo Hradiště č.j. KRPS-122702-22/TČ-2022-010718, který byl správnímu orgánu postoupen dne 7. listopadu 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 16071/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. května 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obce Malá Běla, u budovy č. p. 104, **strojně** zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - dne 7. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání,
  - dne 21. března 2022 správce plynárenského zařízení **vytyčil** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával práce jako subdodavatel pro společnost [REDAKCE] (dále jen „Objednatel“) na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. března 2022,
  - **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení splácí,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 469 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 47 minut a byla přerušena dodávka plynu **43 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) v délce trvání 4,5 hodin.
- [4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [5] V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **469 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **43 konečným zákazníkům**.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl výkopové práce **strojně**.

- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- neuložení plynárenského zařízení v **pískovém obsypu a výstražné fólií,**
  - uložení plynárenského zařízení v **jiné hloubce.**
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení **není evidován v rámci žádného jiného správního řízení** za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán rovněž přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení a ke skutečnosti, že obchodní podíl ve společnosti účastníka řízení je exekučně zastaven, a také ke skutečnosti, že účastník řízení splácí způsobenou škodu správci plynárenského zařízení.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: J.k.STADO s.r.o.