

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07722/2021-ERU

V Ostravě dne 27. května 2022

Č. j. 07722-10/2021-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07722/2021-ERU, zahájeném dne 30. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],  
se sídlem [redacted] IČO: [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím stavebního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou novostavby rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.**

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**41 000 Kč** (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13622.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13622.

#### IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému**, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.**

#### Odůvodnění

##### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Těrlicko (dále jen „Policie ČR“), vedeného pod sp. zn. [REDAKCE], a doručeného Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) dne 10. srpna 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 15. července 2021 v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE].

##### II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07722-5/2021-ERU prostřednictvím policejního orgánu dne 30. prosince 2021.
- [3] Správní orgán vyzval přípisem ze dne 16. září 2021, č. j. 07722-3/2021-ERU, poškozeného ke sdělení, zda vzniklá škoda za poškozené plynárenské zařízení ve výši [REDAKCE] Kč byla uhrazena, případně ke sdělení, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s tímto nárokem na náhradu škody.
- [4] Dne 20. září 2021 obdržel správní orgán přípis poškozeného s uplatněním nároku na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč, jelikož předmětná škoda nebyla účastníkem řízení uhrazena. K uplatněnému nároku vedenému pod č. j. 07722-4/2021-ERU, doložil poškozený následující dokumenty:
- daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2021, vystavený poškozeným účastníkovému řízení, znějící na částku ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „doklad č. [REDAKCE]“),
  - daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 21. července 2021, vystavený společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“) poškozenému, znějící na částku ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „doklad č. [REDAKCE]“),
  - pracovní list ze dne 15. července 2021 číslo zakázky v SAP: [REDAKCE] (dále jen „pracovní list“),
  - ceník prací a služeb DPÚS od společnosti GasNet Služby, s.r.o. vydání 03, účinnost od 1. května 2021,
  - faktura č. [REDAKCE] vystavená společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE] o.“), společnosti GasNet Služby, s.r.o. znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“), společně s výkazem provedených standardních výkonů (MS) pro stavbu [REDAKCE], termín provádění 15. července 2021 (dále jen „výkaz provedených standardních výkonů“).
- [5] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil správní řízení dne 30. prosince 2021 doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 22. listopadu 2021, č. j. 07722-5/2021-ERU, účastníkovému řízení prostřednictvím policejního orgánu. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet

do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení na toto oznámení nijak nereagoval.

- [6] Poškozený byl informován o zahájení správního řízení a o možnosti zažádat o nařízení ústního jednání, jakož i vyzván k doplnění svého uplatněného nároku, a to přípisem ze dne 31. ledna 2021, č. j. 07722-8/2021-ERU (dále jen „výzva“), který byl poškozenému doručen dne 19. října 2020. Správní orgán vyzval poškozeného k doložení níže uvedených dokumentů:
- potvrzení o platbě k daňovému dokladu č. [REDACTED];
  - potvrzení o platbě faktury č. [REDACTED];
  - kompletní DS\_CeníkDPÚS\_03 účinný od 1. května 2021;
  - smlouvy o dílo se společností GasNet Služby, s.r.o., a smlouva o dílo se společností [REDACTED] k provádění vyčíslených prací, popř. objednávku nebo obdobný dokument;
  - případně další relevantní dokumenty.
- [7] Na tuto výzvu poškozený nijak nereagoval a jím uplatněný nárok nedoplnil o požadované dokumenty.
- [8] Dne 24. února 2021 zaslal správní orgán účastníkovy řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07722-9/2021-ERU (dále jen „vyrozumění“), ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Uvedeným vyrozuměním vyrozuměl rovněž správní orgán poškozeného o tom, že má shromážděny podklady pro vydání meritorního rozhodnutí ve věci.
- [9] Na uvedené vyrozumění nereagoval ani účastník řízení a ani poškozený. Účastník řízení na adrese trvalého bydliště nepřevzal doručované vyrozumění, jelikož i přes uložení zásilky na poště, si uvedenou písemnost ve stanovené lhůtě nevyzvednul.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Zemní práce, při kterých došlo dne 15. července 2021 v obci [REDACTED], u budovy č. p. [REDACTED], k poškození plynárenského zařízení, prováděl zemním strojem značky [REDACTED] na základě pokynů účastníka řízení pan [REDACTED]. Předmětem podnětu Policie ČR bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“).
- [11] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro pana [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „objednatel“) na základě smlouvy o dílo.
- [12] Před zahájením zemních prací bylo dne 23. dubna 2019 vydáno správcem plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] (dále jen „stanovisko“) spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které ke dni poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [13] Dne 12. července 2021 společnost GasNet Služby s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době porušení plynárenského zařízení bylo podle z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 15. července 2021, číslo hlášení SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“) viditelné.
- [14] Podle úředního záznamu Policie ČR ze dne 15. července 2021, č. j. [REDACTED], došlo k poškození plynárenské zařízení bagrem panem [REDACTED], který prováděl práce na základě pokynů účastníka řízení.

- [15] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 93 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 19 konečným zákazníkům po dobu 1,5 hodiny, jak vyplývá z protokolu o narušení a protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. 46/2021 ze dne 16. července 2021.
- [16] Vzniklá škoda nebyla správci plynárenského zařízení (tedy poškozenému) uhrazena.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 261/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. února 2022.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem podnikající fyzická osoba též v případě, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání

je přiřítelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přiřítelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

- [25] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přiřítelné podnikající fyzické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, která plní úkoly podnikající fyzické osoby.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [26] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě fyzická osoba, pan [REDACTED], kterou úkoloval účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDACTED] je přiřítelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [27] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [28] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [29] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 93 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 19 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přiřítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžné se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [30] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [31] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení sice na základě neplatného stanoviska, avšak s řádně provedeným vytyčením polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo v době poškození plynárenského zařízení viditelné. Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly však provedeny strojně, což nesevčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [32] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **V. Uložení správního trestu**

- [33] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [34] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [35] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [36] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [37] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech. Energetický regulační úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [38] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona je možno podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [39] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona

o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

- [40] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), písm. c) a písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [41] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 93 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 19 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [42] Skutečnost, že byly na základě pokynů účastníka řízení prováděny zemní práce, přestože vydané stanovisko již nebylo platné, nehodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, jelikož vytyčení plynárenského zařízení bylo viditelné, jak vyplývá z protokolu o narušení.
- [43] Skutečnost, že účastník řízení neuhradil poškozenému náhradu způsobené škody, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [44] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [45] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [46] Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. června 2014 registrován jako plátce DPH a není veden jako nespolehlivý plátce.
- [47] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 5 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [48] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.

## VI. Nárok poškozeného

- [49] Poškozený doložil v podání ze dne 20. září 2021, č. j. 07722-4/2021-ERU, ke vzniklé škodě daňový doklad č. [REDAKCE] vystavený účastníkovi řízení na částku ve výši [REDAKCE] Kč, kde byly náklady rozepsány následovně:

Položka	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Náhrada škody - distribuce	994,049 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody - únik zemního plynu	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody - poplatek OTE	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody - poškození PZ – [REDAKCE]	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<b>Celkem</b>			[REDAKCE]

- [50] K daňovému dokladu doložil poškozený i fakturu č. [REDAKCE] vystavenou společností GasNet Služby, s.r.o. na částku ve výši [REDAKCE] Kč skládající se z následujících položek:

Položka 1	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
[REDAKCE]	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1,5 hod	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Osobní vozidla	20 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní a terénní vozidla	10 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkon při odstr. poškoz PZ třetí stranou	10,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
<b>Celkem</b>			[REDAKCE]

- [51] Dále předložil poškozený pracovní list ze dne 15. července 2021 vystavený společností GasNet Služby, s.r.o., kdy byly vyčísleny poškozenému následující položky:

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	3,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Technik/Montér	3,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Technik/Montér	3,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	0,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Technik/Montér	0,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Technik/Montér	0,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Doprava	Množství	Kč/km.	Celkem Kč
[REDAKCE]	10 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	10 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	10 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]

<b>celkem</b>			[REDAKCE]
---------------	--	--	-----------

- [52] K uplatněnému nároku předložil poškozený také fakturu vystavenou společností [REDAKCE] společnosti GasNet Služby, s.r.o. znějící na částku [REDAKCE] Kč, jejíž součástí je i výkaz provedených standardních výkonů. K přefakturování částky ve výši [REDAKCE] Kč došlo mezi společností GasNet Služby, s.r.o. a poškozeným na základě vystaveného dokladu č. [REDAKCE] společností GasNet Služby, s.r.o.



- [53] Poškozený také předložil způsob výpočtu náhrady za uniklý plyn, jak je uvedeno v dokumentu nazvaném požadavek na vystavení faktury, kde poškozený uplatňoval technologickou ztrátu 994,049 kWh vyčíslenou na částku ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč za distribuci, [REDACTED] Kč za komoditu a [REDACTED] Kč za činnost operátora trhu). Podle správního orgánu nelze považovat množství uniklého plynu a vyčíslenou částku za uniklý plyn za dostatečně zjištěné, jelikož provedený způsob odráží pouze odhad poškozeného o množství uniklého plynu. Z tohoto důvodu není možné o náhradě škody v části týkající se náhrady za uniklý plyn ve výši [REDACTED] Kč rozhodnout, a je nutné poškozeného s touto částí nároku odkázat na soud.
- [54] Součástí uplatněného nároku byl i výtah z ceníku společnosti GasNet Služby, s.r.o. účinný od 1. května 2021, konkrétně jeho strany 4/15 a 5/15, kde v části B.1.1 jsou uvedeny náklady na autodopravu v závislosti na typu vozidla (v daném případě [REDACTED] Kč/km nebo [REDACTED] Kč/km) a v části B.1.4 je uvedena výše hodinové sazby za položku výkon při odstranění poškození PZ třetí stranou (cizí zavinění) s položkovou hodnotou [REDACTED] Kč/hod.
- [55] Poškozený, přestože byl správním orgánem vyzván, nedoložil, že by částka ve výši [REDACTED] Kč byla společností [REDACTED] skutečně zaplacená, potažmo společností GasNet Služby, s.r.o., která ji přefakturovala poškozenému. Správní orgán tak nepovažuje externí náklady poškozeného ve výši [REDACTED] Kč za skutečně vynaložené poškozeným, a proto o nich nemůže rozhodnout, a i v této části nároku na náhradu škody odkazuje správní orgán poškozeného na soud.
- [56] Ve vztahu k uplatněným externím nákladům na opravu plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] Kč správní orgán uvádí, že má za prokázané, že náklady vyúčtované společností GasNet Služby, s.r.o. na práci a dopravu jejích zaměstnanců odpovídají přiložené části ceníku. Poškozený doložil správnímu orgánu doklad č. [REDACTED], který mu vystavila společnost GasNet Služby, s.r.o. za práce týkající se poškození plynárenského zařízení na adrese [REDACTED] ([REDACTED]). Poškozený však nedoložil správnímu orgánu ani doklad o provedené úhradě právě částky ve výši [REDACTED] Kč společnosti GasNet Služby, s.r.o. za provedenou opravu plynárenského zařízení zaplatil a ani smlouvu nebo objednávku, a to i přesto, že k doložení takového dokladu a dokumentu byl vyzván výzvou správního orgánu. Správní orgán tak nemůže nepovažovat náklady ve výši [REDACTED] Kč za účastníkem řízení ze strany poškozeného za skutečně vynaložené ve vztahu k opravě plynárenského zařízení, a proto o nich nemůže rozhodnout, a i v této části nároku na náhradu škody odkazuje správní orgán poškozeného na soud.
- [57] Z výše uvedených důvodů správní orgán nepovažuje celkovou částku uplatněného nároku na náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč, a to jak za uniklý zemní plyn ve výši [REDACTED] Kč, tak ani externí náklady na opravu plynárenského zařízení vyúčtované společností [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč a náklady na opravu plynárenského zařízení vyúčtované společností GasNet služby, s.r.o. ve výši [REDACTED] Kč, uplatněnou poškozeným za doloženou takovým způsobem, který by splňoval zákonné požadavky na její řádné prokázání v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady (např. doklady o úhradě, smlouvy, objednávky).
- [58] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě nebyla zjištěna a doložena, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [59] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně

zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

- [60] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.

## **VII. Náklady řízení**

- [61] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

  
společnost GasNet, s.r.o.