

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03821/2021-ERU  
Č. j. 03821-3/2021-ERU

V Ostravě dne 29.dubna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03821/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Technické služby Šluknov, spol. s r.o.**  
se sídlem Císařský 378, 407 77 Šluknov, IČO: 254 10 539,

ve věci podezření ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Technické služby Šluknov, spol. s r.o.**, se sídlem Císařský 378, 407 77 Šluknov, IČO: 254 10 539, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil 3 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE], v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- b) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- c) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informaci o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci

vyúčtování uplatnit,

- podle ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informací o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informací o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 pokračujícího přestupku s počtem 3 dílčích útoků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13621.

## Odůvodnění

- [1] Dne 21. dubna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. června 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č.j. 03643-7/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 03643/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. dubna 2021 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE].
- [5] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ provozovnu „[REDAKCE]“ umístěnou na adrese [REDAKCE].
- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:
  - a) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
  - b) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
  - c) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

které ve všech případech v rozporu s Vyhláškou neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.
- [10] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [11] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [12] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v souběhu.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Technické služby Šluknov, spol. s.r.o., sídlem Císařský 378, 407 77 Šluknov, IČO: 254 10 539.