



Č. j.
Sp. zn.
Datum

12037-10/2025-ERU
OSR-12037/2025-ERU
7. července 2026

Valašské ZOD, družstvo

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12037/2025-ERU zahájeném dne 17. prosince 2025 z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

právnícká osoba **Valašské ZOD, družstvo**,
se sídlem č.p. 622, 756 51 Zašová, IČO: 471 51 641,

ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků, a to 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, a 1 přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků, právnícká osoba Valašské ZOD, družstvo**, se sídlem č.p. 622, 756 51 Zašová, IČO: 471 51 641 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, v rozhodném znění**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120103191 porušil povinnost stanovenou § 25 odst. 10 písm. f) téhož zákona, když jakožto provozovatel distribuční soustavy nepředal operátorovi trhu, společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“), naměřené a vyhodnocené údaje v distribuční soustavě – skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech výroben elektřiny s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3 – k předávacímu místu výroby elektřiny [redacted] ve lhůtě stanovené § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. července 2025, a to:

- a) do 18.00 hodin 9. května 2025 za období duben 2025,
- b) do 18.00 hodin 6. června 2025 za období květen 2025,
- c) do 18.00 hodin 7. července 2025 za období červen 2025.

- II. Podle § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, se účastníkovi řízení za spáchání 3 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, v rozhodném znění, ukládá úhrnná pokuta ve výši

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754–97729761/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní



orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754–97729761/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Na základě podnětu OTE (veden pod č. j. [REDAKCE]) ze dne 12. srpna 2025 bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit spáchání přestupků dle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

[2] Dne 12. prosince 2025 byl do správního spisu sp. zn. OSR-12037/2025-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 12037-2/2025-ERU vložen podnětový spis sp. zn. [REDAKCE]

[3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední. Dne 16. prosince 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12037-3/2025-ERU, které mu bylo doručeno následujícího dne. Prostřednictvím oznámení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[4] Dne 19. ledna 2026 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení (založeno pod č. j. 12037-4/2025-ERU), které bude vypořádáno dále v rozhodnutí.

[5] Dne 21. dubna 2026 zaslal správní orgán OTE Žádost o součinnost č. j. 12037-6/2025-ERU, na kterou OTE zaslalo dne 30. dubna 2026 odpověď s požadovanými údaji (evidována pod č. j. 12037-7/2025-ERU).

[6] Dne 25. května 2026 bylo účastníkovi řízení zasláno Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 12037-8/2025-ERU. Účastník řízení byl tímto přípisem vyrozuměn o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a současně o možnosti doložit majetkové poměry. Správní orgán účastníka řízení také informoval o tom, co tvoří podklady rozhodnutí. Dne 3. června 2026 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, které bude rovněž vypořádáno níže.

[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

[8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je právnickou osobou – družstvem, která vznikla dne 6. října 1992 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl 186 vložka Dr, a je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120103191 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 17. června 2002.



[9] Údaje o tom, kdy účastník řízení zaslal skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v předmětném předávacím místě výroby elektřiny s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3 včetně údaje o hodnotě dodávek elektřiny v příslušném předávacím místě výroby elektřiny, uvádí následující tabulka:

EAN	Období:	Předáno PDS do CS OTE		Množství (kWh)
	duben 2025	30.07.2025	15:08:18	17 647,06
	květen 2025	07.07.2025	23:46:39	15 383,30
	červen 2025	07.07.2025	23:46:39	22 466,07

IV. Právní posouzení

IV. I. Použitá právní úprava

[10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon, přičemž oba tyto zákony byly od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizovány.

[13] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak i jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (v energetickém zákoně došlo vložem nových skutkových podstat přestupků v některých případech pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána.

[14] V případě skutků uvedených ve výroku I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 30. června 2025, v případě skutku uvedeného ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 31. července 2025.

[15] S ohledem na zachování obsahové totožnosti posuzované zákonem stanovené povinnosti a její trestnosti z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku jsou obě uvedená znění energetického zákona dále společně označována jen jako „energetický zákon“.

IV. II. Obecný právní rámec

[16] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.



[17] Ustanovení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona ukládá provozovateli distribuční soustavy povinnost zajišťovat měření v distribuční soustavě včetně jejich vyhodnocování a předávat operátorovi trhu a datovému centru naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností.

[18] Zatímco § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá přestupek za porušení zákonných povinností držiteli licence na distribuci elektřiny, ustanovení § 25 téhož zákona, které ony povinnosti specifikuje, hovoří o provozovateli distribuční soustavy. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon pojem provozovatel distribuční soustavy nedefinuje. Definici nalezneme v čl. 2 bod 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, který vymezuje provozovatele distribuční soustavy jako fyzickou nebo právnickou osobu, která odpovídá za provoz, údržbu a v případě potřeby za rozvoj distribuční soustavy v dané oblasti a případně její propojení s jinými soustavami a dále za zabezpečení dlouhodobé schopnosti soustavy uspokojovat přiměřenou poptávku po distribuci elektřiny. Tato osoba přitom musí být způsobilá podnikat v energetických odvětvích, tedy musí být držitelem licence na distribuci elektřiny jakožto zvláštního oprávnění uděleného Úřadem.

[19] Předmětem vedeného řízení je pak konkrétně splnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje, které jsou nezbytné pro plnění jeho povinností.

[20] Dle § 98a odst. 2 písm. h) energetického zákona stanoví Úřad vyhláškou Pravidla trhu s elektřinou. Ta pak v § 20 upravuje předávání údajů provozovatelem distribuční soustavy pro vypořádání odchylek.

[21] Ustanovení § 20 odst. 5 písm. a) uvedené vyhlášky stanovuje, že provozovatel distribuční soustavy předává operátorovi trhu do 18.00 hodin pátého pracovního dne po skončení kalendářního měsíce za každý vyhodnocovací interval předcházejícího měsíce a za každou jím provozovanou distribuční soustavu skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech výroben elektřiny s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3.

IV. III. Právní posouzení projednávaných přestupků

[22] V rámci vedeného správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na distribuci elektřiny, který provozuje lokální distribuční soustavu.

[23] Účastník řízení měl dle § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou povinnost zaslat OTE požadované údaje za měsíc duben 2025 do 18.00 hodin 9. května 2025, za měsíc květen 2025 do 18.00 hodin 6. června 2025 a za měsíc červen 2025 do 18.00 hodin 7. července 2025.

[24] Z údajů od OTE bylo zjištěno, že účastník řízení zaslal požadované hodnoty pro předmětné předávací místo výroby elektřiny za období duben 2025 dne 30. července 2025, za období květen 2025 dne 7. července 2025 a za měsíc červen 2025 dne 7. července 2025 ve 23.46 hodin. Z uvedeného je tak patrné, že účastník řízení zaslal požadované údaje OTE ve všech třech případech až po vyhláškou stanoveném termínu, čímž porušil povinnost stanovenou mu energetickým zákonem.

[25] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsáním jednáním se účastník řízení dopustil ve 3 případech porušení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona a byla tak naplněna formální stránka 3 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona.

[26] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.



[27] Správní orgán je toho názoru, že jednáním účastníka řízení došlo k narušení veřejného zájmu na řádném fungování trhu s elektřinou. Provozovatelé distribuční soustavy mají zákonem definovanou povinnost předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností. Údaje předávané OTE dle § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou mají zásadní vliv na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst. Pokud však tyto údaje nejsou předány do vyhláškou stanoveného termínu, nemohou být posléze zohledněny v příslušném měsíčním vyhodnocení odchylek subjektům zúčtování, neboť i OTE je zavázáno provést vyhodnocení odchylek ve stanoveném termínu. Pozdní dodání požadovaných údajů, případně i jejich úplná absence, má tak zásadní vliv na výslednou výši odchylky dotčených subjektů zúčtování, kdy se namísto skutečně naměřených údajů použijí náhradní či neúplné údaje a vzniklý rozdíl se projeví jako systémová odchylka, jež má následně i vliv na finanční vypořádání mezi účastníky trhu. Čím větší hodnota dodávek elektřiny v daném předávacím místě, tím větší vliv pak může mít pozdní dodání naměřených a vyhodnocených údajů na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst.

[28] Pokud provozovatel lokální distribuční soustavy pošle příslušná data později (po termínu, kdy už vyhodnocení odchylek proběhlo), provádí se opravný výpočet až s tříměsíčním odstupem od původního termínu a příslušným subjektům zúčtování jsou tak výsledky opraveny až s tímto několika měsíčním zpožděním, což může negativně ovlivnit jejich majetkovou situaci (např. blokáce finančních prostředků, narušení cash-flow apod.). Nesplnění výše uvedené povinnosti pak může negativně působit i na koncové zákazníky, neboť pokud dodavatel elektřiny nemá údaje od příslušného provozovatele distribuční soustavy, nemůže svým zákazníkům provést řádně a včas vyúčtování dodávek elektřiny.

[29] OTE přitom důležitost předmětných údajů provozovatelům distribučních soustav pravidelně každý měsíc aktivně připomíná, když zpravidla 1-2 dny před uplynutím termínu pro předání dat z měření dotčené subjekty na vyhláškou stanovenou povinnost upozorňuje, a to včetně informace o výčtu EAN předávacích míst, k nimž doposud příslušný provozovatel distribuční soustavy požadovaná data z měření nedodal.

[30] Správní orgán přitom podotýká, že škodlivost jednání účastníka řízení zvyšují skutečnosti, že hodnoty dodávek elektřiny v předmětném předávacím místě v daných obdobích dosahovaly vyšších hodnot a že se účastník řízení dopustil pozdního dodání dat ve více případech.

[31] S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení spočívající v pozdním dodání dat za měsíce duben, květen a červen roku 2025 pro výše specifikované předávací místo výroby elektřiny dosahují takové míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna i materiální stránka 3 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

V. Odpovědnost za přestupky

[32] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[33] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila jeho liberaci z vytýkaných přestupků. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je přitom to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.



[34] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a je za ně také odpovědný.

VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[35] Účastník řízení se k podezření ze spáchání projednávaných přestupků vyjádřil ve svých přípisech ze dne 19. ledna 2026 a 3. června 2026, v nichž uvedl, že požadovaná data jsou vždy včas a řádně importována do portálu OTE a jsou v požadovaném formátu. Účastník řízení přitom doložil, že kontrola doručení a správnosti dat je provedena stažením souboru v CDS Skutečná data SD FVE 2025, který zaslal v příloze. Data za měsíce duben, květen a červen byla po dohodě s OTE doposílána v náhradním termínu v červenci 2025. Účastník řízení uvedl, že systém data za uvedená období nepřijal, kdy důvodem byly nekorektní podklady v souborech XML. Neshoda byla odstraněna a v budoucnu by se již neměla opakovat. Účastník řízení rovněž odpověděl, že se o tom, že OTE data nepřijal, nedozvěděl. Skutečnost, že data nebyla poskytnuta v řádném termínu, však podle účastníka řízení neměla dopad na žádný jiný subjekt na trhu, protože výrobní slouží výhradně pro účely účastníka řízení, který ji má ve vlastnictví. Účastník řízení požádal o prominutí pokuty.

[36] Správní orgán k uvedenému sděluje, že provozovatel distribuční soustavy má zákonem stanovené povinnosti konkrétně provedené příslušnou vyhláškou. Je pak na něm, aby své povinnosti dodržel. Vyhláška jasně stanovuje, v jaké lhůtě mají být údaje OTE dodány, přičemž OTE dopředu příslušné subjekty o jejich povinnostech vyznámá ještě před uplynutím termínu pro předání dat. Pokud nejsou předaná data do systému OTE korektní, systém provozovatele distribuční soustavy na tuto skutečnost neprodleně upozorní včetně uvedení informace, z jakého důvodu k odmítnutí dat došlo. Provozovatel distribuční soustavy pak musí data zaslat znovu a v řádné podobě, přičemž je i nadále vázán povinností zaslat je ve stanoveném termínu.

[37] Pokud by byla požadovaná data zaslána účastníkem řízení vždy včas a řádně, jak účastník řízení tvrdí, nebylo by vedeno toto správní řízení, v němž byl nepochybně prokázán opak. Správní orgán přitom poukazuje na skutečnost, že si účastník řízení protiřečí, když v prvním vyjádření uvádí, že zasláná data z důvodu jejich nekorektnosti systém OTE nepřijal, a ve druhém vyjádření pak sděluje, že se o tom, že data systém nepřijal, nedozvěděl. Pokud by se o nepřijetí dat nedozvěděl, těžko by se domlouval s OTE na poslání dat v náhradním termínu a následně je OTE zaslal. Případná dohoda s OTE o dodatečném zaslání požadovaných dat však nic nemění na skutečnosti, že provozovatel distribuční soustavy svou povinnost zaslat data v termínu stanoveném vyhláškou nesplnil.

[38] S námitkou, že neposkytnutí dat v řádném termínu nemělo žádný dopad na jiný subjekt na trhu, se správní orgán neztotožňuje a odkazuje přitom na body [27] a [28] tohoto rozhodnutí.

[39] To, že byl problém, který zapříčinil nepřijetí dat systémem OTE a následné prodlení s jejich zasláním, odstraněn a neměl by se opakovat, správní orgán kvituje, nicméně uvedené není důvodem, aby účastník řízení za spáchané jednání neodpovídal. K otázce případného upuštění od potrestání se pak správní orgán vyjádří níže.

VII. Uložení správního trestu

[40] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které mu správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více skutky spáchal přestupky stejné skutkové podstaty.



[41] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[42] Podle § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona lze za přestupek dle § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

[43] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že horní výše zákonné sazby pokuty, kterou je možné uložit, je stejná, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k vyhodnocení, který z posuzovaných přestupků považuje za nejzávažnější.

[44] Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek uvedený ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na hodnotu dodávek elektřiny v příslušném předávacím místě výroby elektřiny za měsíc červen 2025, kdy tato hodnota byla za posuzovaná období, v nichž účastník řízení nedodal ve stanoveném termínu požadovaná data, nejvyšší.

[45] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.

[47] S ohledem na skutkové okolnosti, zejména, že se účastník dopustil spáchání více přestupků a že hodnota dodávek elektřiny v příslušném předávacím místě výroby elektřiny rozhodně není zanedbatelná a mohla tak výrazně ovlivnit výslednou výši odchylky dotčených subjektů zúčtování, dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro uložení správního trestu ve formě napomenutí, ani podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu.

[48] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[49] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. jeho majetkovým poměrům.

[50] Správní orgán s ohledem na § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje pozdní zaslání požadovaných údajů za závažné, neboť spáchaným přestupkem byl porušen důležitý zákonem chráněný zájem, a to zájem na řádném fungování trhu s elektřinou, kdy následkem pozdě zaslání údajů bylo, že tyto nemohly být řádně zohledněny v příslušném měsíčním vyhodnocení odchylek subjektům zúčtování, což ovlivňuje následné finanční vypořádání mezi účastníky trhu. Správní orgán přitom podotýká, že hodnota dodávek elektřiny v příslušném předávacím místě výroby elektřiny za měsíc červen 2025 je v řádech desítek MWh, a nelze ji tudíž považovat za nepatrnou, neboť byla způsobilá výrazněji ovlivnit vyhodnocování odchylek příslušných subjektů zúčtování v daném měsíci.



[51] Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán s ohledem na § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky také k délce prodlení se zasláním předmětných údajů pro dané předávací místo výroby elektřiny, přičemž účastník řízení je zaslal pouze pár hodin po stanoveném termínu, což považuje správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, byť současně podotýká, že u dalších dvou přestupků bylo prodlení větší, když zpráva za duben 2025 byla zaslána až 30. července 2025, tedy téměř 3 měsíce po stanoveném termínu, a zpráva za květen 2025 byla zaslána s cca měsíčním zpožděním. Vzhledem k tomu, že jako nejzávažnější přestupek je však posuzováno pozdní dodání zprávy za červen 2025, správní orgán k těmto výraznějším prodlením nikterak nepřihlédl.

[52] Správní orgán v projednávaném případě jako přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími 2 přestupky.

[53] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je distribuce elektřiny, by měl k plnění svých zákonem stanovených povinností přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, je-li účastník řízení držitelem licence na distribuci elektřiny již od roku 2002 a není tak žádným novým subjektem na trhu.

[54] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohlednit opakovanost porušování zákona, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností. V případě účastníka řízení bylo zjištěno, že v poslední třech letech nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

[55] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[56] Správní orgán se také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž podotýká, že s ohledem na obchodní činnost účastníka řízení nelze předpokládat, že by pro něj pokuta stanovená při samé spodní hranici zákonné sazby, kterou je možné za spáchání přestupku uložit, byla likvidační.

[57] Správní orgán přitom podotýká, že konkrétní forma postihu a jeho výše přitom musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj zároveň likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v dalších případech nevyplatí.

[58] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokutu ve výši 8 000 Kč, kterou považuje za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou.

[59] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VIII. Náklady řízení

[60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením



své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení