

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05706/2024-ERU
Č. j. 05706-9/2024-ERU

V Praze dne 20. srpna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 6. ledna 2024, v přesně nezjištěném čase do 12,53 h. na pozemku [REDAKCE] za použití ruční pily seřezával korunu jehlicnateho stromu, která dopadla na dva vodiče AIFe 42/7 (dále jen „elektrizační zařízení“), které jsou součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, [REDAKCE] čímž obviněný nesplnil povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13524.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 21. března 2024 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-05706/2024-ERU (dále

jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný, jak uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu s následky uvedenými níže, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- [redacted] na kterém kácení stromu obviněný prováděl, je ve vlastnictví [redacted] (dále též „vlastníci pozemku“), který obviněný užívá na základě ústní dohody, a na kterém předmětný strom také vysadil,
- na pozemek [redacted] na kterém je umístěna distribuční trafostanice [redacted]
- seřezání stromu na shora uvedeném pozemku prováděl obviněný po dohodě s vlastníky, protože předmětný strom mimo jiné vysadil a dále pak také proto, že vlastníci pozemku obdrželi výzvu od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., k odstranění a okleštění stromoví z ochranného pásma elektrizačního zařízení, které chtěl obviněný vyhovět,
- elektrizační zařízení, k jehož poškození došlo, je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
- došlo k poškození dvou vodičů AIFe 42/7, které byly v důsledku pádu koruny stromu přetrženy,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu seřezávání stromu, a to obviněným,
- existence elektrizačního zařízení v blízkosti seřezávaného stromu je zcela evidentní, neboť probíhá přes shora uvedený pozemek a strom, u něhož obviněný korunu seřezával, se nacházel v nedaleké vzdálenosti od distribuční trafostanice [redacted] a také přímo pod elektrizačním zařízením,
- seřezávaný strom rostl v ochranném pásmu elektrizačního zařízení,
- čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 12:53:07 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase do 12:53 hod.,
- z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [redacted] ze dne 30. ledna 2024 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie [redacted]
- nárokovaná **škoda** společností ČEZ Distribuce, a. s. v celkové částce 11 342 Kč **byla uhrazena** prostřednictvím pojistného čerpání a ve zbytku 1 000 Kč obviněným,

- součástí spisového materiálu je úřední záznam Policie ČR, ze kterého vyplývá, že obviněný uvedl, že k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že při seřezávání poslední koruny stromu se tato opřela o el. vedení a dva dráty přetrhla. Správní orgán má za zcela zřejmé, že obviněný značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem seřezávání stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán má za to, že obviněný přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob seřezávání stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, když mu muselo být zcela zřejmé, že seřezávaný strom, který svou výškou převyšoval výšku elektrizačního zařízení, jej může ohrozit, zvláště v případě, bude-li padat směrem k elektrizačnímu zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný neučinil žádná opatření, k tomu, aby ochránil elektrizační zařízení před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění seřezávání stromu mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněný měl pád koruny seřezávaného stromu do elektrizačního zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.
- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že obviněný seřezával strom v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, který dopadl na elektrizační zařízení, které poškodil se shora uvedenými následky, jednoznačně porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [7] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při seřezávání stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný způsob okleštění. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na spolehlivosti dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť obviněný při seřezávání stromu věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Správní orgán má současně za prokázané, že obviněný prováděl seřezávání koruny stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě obviněného neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.
- [13] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku pádu seřezávané koruny stromu na elektrizační zařízení došlo k přerušení dodávky
-
- prováděl seřezání stromů, které v rozporu s energetickým zákonem ochranném pásmu sám vysadil.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- seřezávání koruny stromu prováděl proto, aby vyhověl výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- doznání obviněného ke spáchanému skutku;
 - **úhradu nárokované škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a součinnost obviněného při šetření události;
 - obviněný spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění oproti úmyslnému zavinění;
 - obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [17] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí,

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

- [18] Pokud by se i přesto obviněný domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední, povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.

oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: