

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02524/2021-ERU
Č. j. 02524-6/2021-ERU

V Ostravě dne 25. června 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02524/2021-ERU, zahájeném dne 30. dubna 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PREdistribuce, a.s.**,
se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny v rozporu s ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona přerušil dne 13. června 2019 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka,

- pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE] nar. [REDAKCE]
EAN OPM [REDAKCE],

a to i přesto, že nebyl oprávněn přerušit dodávku elektřiny tomuto zákazníkovi, když nebyly splněny zákonné předpoklady neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13521.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13521.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07477/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02524/2021-ERU záznamem ze dne 16. března 2021, č. j. 02524-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02524/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil k zahájení správního řízení.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil správní orgán po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. K zahájení správního řízení došlo dne 30. dubna 2021 doručením příkazu ze dne 29. dubna 2021, č. j. 02524-3/2021-ERU (dále jen „příkaz“).
- [4] Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 4 písm. r) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.
- [5] Dne 5. května 2021 byl správnímu orgánu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že podává odpor z důvodu, že byl v místě zákazníka přeznačen hlavní jistič s hodnotou [REDAKCE] na hodnotu [REDAKCE], a to minimálně v době od 2. prosince 2003 do 13. června 2019, čímž došlo k porušení smluvně sjednaných parametrů. Podle jeho názoru byly dány zákonné důvody pro přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka. Současně účastník řízení uvedl, že podle něj není naplněna materiální stránka vytýkaného přestupku.
- [6] Dne 11. května 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení č. j. 02524-5/2021-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. května 2021, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [8] Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120504769, s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 30. prosince 2005.
- [11] Správním orgánem bylo zjištěno, že v přihlášce k odběru elektřiny ev. č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 1995 podepsané panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], EAN OPM [REDAKCE] (dále jen „zákazník“), je uveden elektroměr typu [REDAKCE] (není zcela čitelné) s proudovým rozsahem [REDAKCE] A.
- [12] Dne 2. prosince 2003 v žádosti zákazníka o uzavření smlouvy o dodávce elektřiny, číslo zákaznického účtu [REDAKCE], a to od společnosti Pražská energetika, a.s., se sídlem Na Hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913, je specifikován hlavní jistič o velikosti I_n [REDAKCE].
- [13] Účastník řízení měl analýzou získaných dat z elektroměru odběrného místa zákazníka zjistit, že instalovaný hlavní jistič před elektroměrem umožňuje nad rámec technických možností smluvně sjednaného jističe přenos proudu až do hodnoty I_n [REDAKCE]. Uvedená skutečnost při kontrole v odběrném místě dne 13. června 2019 účastníkem řízení byla ověřena a potvrzena za pomoci generátoru proudové zátěže (jedná se o přístroj na testování vypínací charakteristiky jističe).
- [14] Zjištění ohledně nesprávných hodnot jističe v odběrném místě vedlo účastníka řízení k tomu, že dne 13. června 2019 přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa, a to odmontováním elektroměru. K tomuto úkonu sepsal účastník řízení záznam o zjištění neoprávněného odběru elektřiny podle ustanovení § 51 zákona č. 458/2000 Sb., ev. číslo přidělené [REDAKCE], ze dne 13. června 2019 (neoprávněná distribuce), kdy popis zjištěného stavu uvádí, že „na odběrném místě pro elměr (elektroměr) č. [REDAKCE], vč. [REDAKCE], osazen přeznačený hl. jistič [REDAKCE]“.
- [15] Označení elektroměru odpovídá tomu, které je uvedeno v zakázce číslo [REDAKCE] sepsané dne 7. září 2010, kdy v odběrném místě zákazníka byl proveden kontrolní odečet z elektroměru.
- [16] Dne 13. června 2019 byla na základě zakázky č. [REDAKCE] provedena demontáž z důvodu neoprávněné distribuce, důvodem měl být přeznačený hlavní jistič [REDAKCE], i když jeho skutečná hodnota byla [REDAKCE].
- [17] Účastník řízení rovněž zákazníka informoval o uvedené skutečnosti dopisem ze dne 13. června 2019, značka dopisu [REDAKCE], že v odběrném místě bylo při kontrole elektrické instalace dne 13. června 2019 zjištěno využití služby distribuční soustavy bez právního důvodu, spočívajícího v odběru elektřiny v rozporu se smluvně sjednanou hodnotou hlavního jističe. Hlavní jistič před elektroměrem má mít podle smlouvy hodnotu I_n [REDAKCE], na místě však byl nainstalován jistič o hodnotě I_n [REDAKCE]. Současně účastník řízení doučtoval zákazníkovi platby za příkon v souladu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu na částku [REDAKCE] Kč (tedy má se jednat o celkovou výši náhrady škody včetně 21 % DPH).

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [18] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákonů jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Provozovatel distribuční soustavy má podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona právo omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny účastníkům trhu s elektřinou, a to podle bodu 3. při neoprávněné distribuci elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona.
- [23] Neoprávněným přenosem a neoprávněnou distribucí elektřiny je podle ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona využití služby přenosové soustavy nebo služby distribuční soustavy bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl.
- [24] Přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že překročí některé z oprávnění uvedených v ust. § 25 odst. 3 písm. b) až d) energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [25] Ze spisu neplyne, že by nastala zákonem předvídaná situace uvedená v ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy že by v daném případě docházelo k neoprávněné distribuci elektřiny. V případě, kdy došlo k tomu, že byl v odběrném místě naistalován hlavní jistič s hodnotou [REDACTED], namísto smluvně dohodnutého [REDACTED], má provozovatel distribuční soustavy právo nechat si doúčtovat náklady spojené s vyšší hodnotou jističe, ale nikoliv zákazníkovi přerušit dodávku elektřiny. Rovněž ze spisu neplyne, že by uvedené jednání bylo možné považovat za eventuálně do úvahy připadající neoprávněný odběr elektřiny ve smyslu ust. § 51 energetického zákona, jelikož správnímu orgánu není známo, že by byla naplněna některá z podmínek ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.
- [26] Správní orgán má tak za zjištěné a prokazané, že účastník řízení bez splnění zákonných podmínek režimu neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona (s odkazem na jinou hodnotu jističe) neoprávněně přerušil dne 13. června 2019 do odběrného místa zákazníka dodávku elektřiny, a to odmontováním elektroměru v odběrném místě, i přesto, že nebyly splněny zákonem stanovené podmínky umožňující přerušit dodávku elektřiny zákazníkovi. Ze spisu neplyne žádná skutečnost, že by byly naplněny podmínky neoprávněné distribuce ve smyslu ust. § 53 energetického zákona. Za naplnění takové podmínky není možné považovat odebírání elektřiny přes hlavní jistič s vyšším než smlouveným rozsahem, tedy v rozporu se smlouvou, jak dovozuje účastník řízení. Ust. § 53 odst. 1 písm. c) energetického zákona se vztahuje typicky na případy, kdy není vůbec uzavřena smlouva o přenosu elektřiny či o distribuci elektřiny nebo kdy taková smlouva dodatečně zanikne. Taxativní vymezení ust. § 53 odst. 1 energetického zákona neposkytuje prostor pro rozšíření podmínek znamenajících neoprávněnou distribuci elektřiny.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [27] Charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

- [28] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona.
- [29] Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vedeného pod č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky, kdysi označované za správní delikty. Podstatou přestupku (správního deliktu) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [30] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [31] Účastník řízení v postavení držitele licence na distribuci elektřiny (provozovatele distribuční soustavy) porušil povinnost stanovenou v ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona, jelikož bez naplnění podmínek neoprávněné distribuce elektřiny přerušil dne 13. června 2019 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka, což způsobilo, že v době od 13. června 2019 byl zákazník a jeho manželka v důchodovém věku na několik dní bez dodávky elektřiny.
- [32] Správní orgán shledává v jednání účastníka řízení naplnění i materiální stránky předmětného přestupku, když svým jednáním neoprávněně odpojil odběrné místo zákazníka, čímž on a jeho manželka byli nepochybně poškozeni, jelikož odpojení od elektřiny lze považovat za odpojení od komodity velkého významu a nelze bez ní normálně v dnešní době fungovat, jelikož se stala běžnou součástí naše života.
- [33] Naplnění materiální stránky uvedeného přestupku spatřuje správní orgán v tom, že v jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. Přerušování dodávky elektřiny bez objektivně odůvodnitelného a akceptovatelného důvodu ze strany provozovatele distribuční soustavy nelze považovat za žádoucí, a to ani když účastník řízení přerušil dodávku elektřiny z důvodu zjištěné vyšší hodnoty hlavního jističe, oproti smluvně sjednané hodnotě hlavního jističe. Správní orgán tak shledává naplnění materiální stránky předmětného přestupku také za splněnou.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [34] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaného přestupku.
- [35] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka

řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil touto činností chráněné zájmy zákazníka.

- [36] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsáním jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [37] Účastník řízení předně namítl ve svém podaném odporu, že u zákazníka bylo dne 13. června 2019 zjištěno, že má osazen přeznačený hlavní jistič, kdy namísto smluvně dohodnuté hodnoty [REDAKCE], byl na místě namontován hlavní jistič č. [REDAKCE], se skutečnou hodnotou [REDAKCE], ale s přeznačením na hodnotu [REDAKCE]. Účastník řízení tak uvádí, že byl v dobré víře, že je v daném místě osazen jistič s nižším jištěním [REDAKCE] což však nebyla pravda, jelikož hodnota jištění [REDAKCE] byla přeznačena na hodnotu [REDAKCE]. Na základě tohoto zjištění dovozuje účastník řízení, že zákazník využíval síť v rozporu se smluvně sjednanými parametry.
- [38] Správní orgán uvádí, že podle jeho názoru nebyly splněny předpoklady pro úkony směřující k přerušení dodávky elektřiny, jelikož se měl v místě zákazníka nacházet přeznačený jistič z hodnoty [REDAKCE] na hodnotu [REDAKCE], a to z více důvodů. Předně uvedený stav měl trvat již dclší dobu, což doba od 2. prosince 2003 do 13. června 2019 je výrazně dlouhá. Nadto uvedená skutečnost neměla výraznější vliv na distribuční síť účastníka řízení, jelikož by zcela jistě uvedenou skutečnost zaregistroval. Účastník řízení mohl danou skutečnost zjistit už i dříve než až dne 13. června 2019, a to při provádění pravidelných kontrol/revizí v odběrném místě. A v neposlední řadě je také zásadní to, že účastník řízení doučtoval zákazníkovi platby za příkon v souladu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu na částku [REDAKCE] Kč (tedy má se jednat o celkovou výši náhrady škody včetně 21 % DPH), které zákazníkem dle všeho byly také uhrazeny. Správnímu orgánu tak není známo, čím by jednáním ze strany zákazníka byly naplněny předpoklady pro přerušení dodávky elektřiny tomuto zákazníkovi, když nebyly splněny zákonné předpoklady neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 energetického zákona.
- [39] Správní orgán souhlasí s tím, že není zcela v pořádku, pokud se v místě zákazníka nacházel přeznačený hlavní jistič s hodnotou [REDAKCE] na hodnotu [REDAKCE] a to minimálně v době od 2. prosince 2003 do 13. června 2019, avšak uvedená skutečnost neodůvodňuje přerušení dodávky zákazníkovi do jeho odběrního místa, tak jak jsou ty předpoklady vymezeny podle ust. § 53 energetického zákona, jak nesprávně dovozuje účastník řízení. Na uvedeném nemění nic ani povinnost zákazníka udržovat svá odběrná zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [40] K tvrzení, že daný stav nelze napravit prostým „doučtováním nákladů spojených s vyšší hodnotou jističe“ správní orgán uvádí, že tento stav nelze rovněž ani vyřešit okamžitým přerušením dodávky elektřiny do odběrního místa zákazníka, jelikož zákazník nenaplnil žádný z předpokladů uvedených v ust. § 53 energetického zákona.
- [41] K tvrzení, že podle účastníka řízení není v tomto případě naplněna materiální stránka vytýkaného přestupku, jelikož nepostačí, že rodina zákazníka je v duchovém věku, jakož i to, že se správní orgán nezabýval tím, jaké jsou osobní a majetkové poměry zákazníka, o jakou roční dobu se jednalo, ani o aktuální potřebu odebírat elektřinu, ani tím, že se v daném místě nacházel přeznačený jistič, lze uvést, následující.
- [42] Zákazník či jeho rodinný příslušník v důchodovém věku jsou rozhodně ohroženými osobami s možností se méně účinně bránit proti protiprávnímu jednání, oproti mladší generaci, ačkoliv zákazníci typu domácnosti jsou obecně více chráněni energetickým zákonem, než tomu je v případě právnické osoby nebo fyzické osoby podnikající. Nadto není správnímu orgánu známo, že by zákazník byl na odpojení elektřiny nějak upozorněn a byla mu dána možnost vyřešit danou situaci jiným způsobem, než okamžitým přerušením dodávky elektřiny. Na této skutečnosti nemění nic ani to, že

daný stav trval od 2. prosince 2003, tedy po dobu 16 let, a účastník řízení uvedenou skutečnost nezaznamenal dříve neboť uvedená skutečnost neměla významnější vliv na distribuční síť účastníka řízení. Pokud by přeznačený jistič měl natolik zásadní vliv na bezpečnost či stabilitu distribuční sítě, jistě by uvedenou skutečnost nezjistil účastník řízení až o 16 let později od okamžiku, kdy měla nastat, ale jistě již dříve.

- [43] Správní orgán se nemusel zabývat tím, zda došlo k odpojení v měsíci, kdy je venku déle světla a tepleji, a kdy tedy obvykle není nutné využívat elektřinu i k vytápění domu či bytu, jelikož uvedená skutečnost není stanovena jako znak skutkové podstaty přestupku. Je tedy irelevantní, zda došlo k odpojení zákazníka v červnu nebo v prosinci, pokud k tomu nebyly splněny zákonné předpoklady podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona.
- [44] Taktéž není relevantní, pokud uvedená skutečnost existovala u zákazníka již dříve, jelikož to taky neodůvodňuje naplnění předpokladů pro možný postup podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona, který nemusí být automatickým krokem ze strany distributora elektřiny, jak vyplývá ze slovního spojení „má právo“, nejedná se o jeho automatickou povinnost. Je tedy ponecháno na vůli provozovatele distribuční soustavy, zda svého práva využije či nikoliv.
- [45] Co se týká odkazu na obdobný případ vyřízený dne 24. února 2020 pod č. j. 00904-4/2020-ERU Oddělením ochrany spotřebitele Energetického regulačního úřadu správní orgán konstatuje, že z uvedeného nevyplývá, že by správní orgán měl za to, že uvedené jednání účastníka řízení je v pořádku. Rovněž z něho neplyne, že by správní orgán toleroval nebo kvitoval takovéto jednání účastníka řízení. I samotný přípis č. j. 00904-4/2020-ERU uvádí, že uvedené vyjádření má jen obecný a informační charakter, kdy není správním rozhodnutím, závazným právním stanoviskem a nezavazuje svého adresáta ani žádné další subjekty, jelikož závazné správní rozhodnutí lze vydat pouze ve správním řízení.
- [46] Správní orgán tedy v tomto řízení není závazně vázán způsobem vyřízení obdobného případu, o kterém se nadto nevedlo sankční řízení s účastníkem řízení. Správní orgán naopak shledává v jednání účastníka řízení závažnost jednání v tom, že se evidentně uvedeného protiprávního postupu vůči nějakému zákazníkovi spočívajícího v odpojení zákazníka od elektřiny z důvodu přeznačeného jističe nedopustil prvně, což naprosto odporuje smyslu ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona. Uvedená skutečnost však nemá reálný dopad na posouzení závažnosti jednání účastníka řízení, jakož i na výši udělené pokuty v tomto správním řízení.

V. Uložení správního trestu

- [47] Lze uzavřít, že účastník řízení svým výše uvedeným jednáním dne 13. června 2019 spáchal přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona, za který je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty. Za uvedený přestupek lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [48] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [49] Dále správní orgán přihlédl podle ust. § 38 písm. c), písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty také k osobě pachatele.
- [50] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rozporu se splněnými podmínkami podle ust. § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa

zákazníka, bez zákonného důvodu, když dne 13. června 2019 demontoval elektroměr v odběrném místě a k obnovení dodávek elektřiny došlo až za několik dní, aniž by byly splněny podmínky pro takovéto přerušování dodávky elektřiny. Zákazník totiž nebyl v režimu neoprávněné distribuce elektřiny vymezené v ust. § 53 energetického zákona, jak dovozoval účastník řízení. Nadto provozovatel distribuční soustavy je oprávněn za splnění podmínek podle ust. § 53 energetického zákona, nikoliv povinen, zvážit, zda přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa či nikoliv.

- [51] Za přitěžující okolnost považuje správní orgán to, že zákazník nebyl v odběrném místě (domácnosti), které bylo odpojeno od elektřiny dne 13. června 2019 sám, ale neoprávněné odpojení se dotklo rovněž jeho manželky, kdy oba jsou již v důchodovém věku a účastník řízení je o tomto razantním (krajním) kroku předem neinformoval. Za přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán také tu okolnost, že uvedený stav trval několik dní.
- [52] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení zákonů ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.
- [53] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [54] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty za rok 2019 založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku ke dni 31. prosince 2019, zjistil, že měl v roce 2019 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 442 957 000 Kč a za rok 2018 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 428 972 000 Kč.
- [55] Správní orgán dále z výkazu zisku a ztráty za rok 2018 založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, ke dni 31. prosince 2018, zjistil, že měl v roce 2018 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 428 972 000 Kč a za rok 2017 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 340 776 000 Kč.
- [56] Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [57] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [58] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516