

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09015/2019-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2020

Č. j. 09015-7/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09015/2019-ERU a zahájeném dne 4. března 2020 z moci úřední dle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je společnost **Lidová energie s.r.o.**, se sídlem Kollárova 2346/2, 586 01 Jihlava, IČO: 057 25 615, ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost Lidová energie s.r.o., se sídlem Kollárova 2346/2, 586 01 Jihlava, IČO: 057 25 615 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141734410 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když:

- a) dne 25. září 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 – Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona,
- b) dne 25. září 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona,
- c) dne 30. října 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241734411 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když:

- a) dne 25. září 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona,
- b) dne 25. září 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání celkem 5 přestupků, konkrétně 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13520.

IV. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13520.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 4. března 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společné správní řízení sp. zn. OSR-09015/2019-ERU z moci úřední ve věci podezření ze spáchání:

- 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
- 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. 11661/2018-ERU. Předmětem šetření bylo prověření jednání držitelů licence

na obchod s elektřinou a držitelů licence na obchod s plynem při realizaci změny, resp. změn dodavatele elektřiny a plynu v odběrném místě [redacted] na adrese [redacted], zákazníka [redacted], dat. nar. [redacted], v odběrných místech [redacted] a [redacted] na adrese [redacted], zákazníka [redacted], dat. nar. [redacted], a v odběrných místech [redacted] a [redacted] na adrese [redacted], zákazníka [redacted], dat. nar. [redacted] (dále též společně „Zákazníci“).

II. Zjištění předcházející správnímu řízení

V rámci šetření provedeného Úřadem pod sp. zn. 11661/2018-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny a plynu pro výše uvedená odběrná místa Zákazníků uvedl, že tito Zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, kdy tato informace dle šetření nebyla pravdivá.

III. Průběh správního řízení

Dne 10. září 2019 správní orgán převzal do správního spisu sp. zn. OSR-09015/2019-ERU spis šetření vedený pod sp. zn. 11661/2018-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 09015-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedeném šetření zahájil Úřad po vyhodnocení všech zjištěných skutečností podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu společné správní řízení sp. zn. OSR-09015/2019-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4. března 2020, č. j. 09015-3/2019-ERU, bylo účastníku řízení doručeno tentýž den. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

Účastník řízení na oznámení o zahájení správního řízení reagoval přípisem ze dne 19. března 2020, č. j. 09015-4/2019-ERU, ve kterém uvedl, že všechna odběrná místa zákazníků [redacted] a [redacted] uvolnil již v roce 2018 dodavateli, který si o ně zažádal. U těchto odběrných míst byla zároveň vystavena konečná faktura a v únoru 2019 byly přeplatky z vyúčtování zaslány těmto zákazníkům na účet. Odběrné místo paní [redacted], [redacted], uvolnil jinému dodavateli v lednu 2019. Kontrolou účastník řízení zjistil, že jeho bývalý zaměstnanec, který měl na starosti konečná vyúčtování, pochybil a nevystavil ho paní [redacted] po ukončení smluvního vztahu s účastníkem řízení. Tuto jeho chybu účastník řízení napravil a paní [redacted] byla odeslána konečná faktura a zároveň přeplatek.

Účastník řízení na závěr sdělil, že neevduje již ze strany zákazníků k výše uvedeným odběrným místům jakékoliv závazky ke smlouvám, jelikož tyto smlouvy jsou ukončené.

Dne 24. března 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 09015-5/2019-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 1. dubna 2020 přípis, vedený pod č. j. 09015-6/2019-ERU, obsahující doložení jeho aktuálních majetkových poměrů Výkazem zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 a Rozvahou ke dni 31. prosince 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734410 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 8. dubna 2017 a licence na obchod s plynem č. 241734411 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 8. dubna 2017.

Zákazník [redacted] [výrok I. a) a výrok II. a) tohoto rozhodnutí]

Zákazník [redacted] uzavřel dne 7. září 2012 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu se společností BICORN s.r.o., IČO: 272 30 112 (dne 1. září 2013 došlo ke změně názvu na RIGHT POWER ENERGY, s.r.o., následně došlo k zániku této právnické osoby přeshraniční fúzí a veškeré jmění přešlo na nástupnickou společnost RIGHT POWER, a.s., IČO: 36 366 544). Dne 15. července 2016 došlo ke koupi části společnosti RIGHT POWER, a.s. společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., IČO: 273 86 732. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu byla uzavřena na dobu určitou v délce 36 měsíců od dne zahájení dodávek elektřiny a plynu, tj. ode dne 1. května 2013.

Dne 20. prosince 2017 udělil zákazník [redacted] plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektřiny a plynu společnosti České aukce s.r.o., IČO: 048 98 648.

Dne 17. ledna 2018 uzavřela společnost České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [redacted] s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu pro odběrná místa [redacted] (elektřina) a [redacted] (plyn). Jako místo uzavření smlouvy bylo uvedeno město Jihlava.

Dne 18. ledna 2018 byla zákazníkem [redacted], zastoupeným společností České aukce s.r.o., udělena plná moc účastníku řízení, a to mj. k jednáním

směřujícím k zajištění dodávek plynu nebo elektřiny na základě uzavřené smlouvy a k jednání vůči třetím osobám směřujícím ke zrušení smlouvy pro dotčená odběrná místa.

Dne 22. května 2018 uplatnil účastník řízení pro odběrné místo plynu [redacted] zákazníka [redacted] požadavek na ukončení smlouvy směrem ke společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 7. září 2018. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele plynu přijat z důvodu uzavření smluvního vztahu na dobu určitou.

Dne 25. května 2018 uplatnil účastník řízení pro odběrné místo elektřiny [redacted] zákazníka [redacted] požadavek na ukončení smlouvy směrem ke společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 7. září 2018. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele elektřiny přijat z důvodu chybné plné moci.

Dne 23. srpna 2018 v časech 13:37 hod. a 13:41 hod. podal účastník řízení v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele pro odběrná místa [redacted] a [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným datem zahájení dodávky dne 8. září 2018. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „v prostorách obvyklých k podnikání“.

Dne 29. srpna 2018 podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., jako stávající dodavatel elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka [redacted], žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

Dne 30. srpna 2018 účastník řízení potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele, když v informačním systému operátora trhu zadal, že disponuje opětovným písemným vyjádřením zákazníka [redacted], že hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení uvedení dokládal listinou „Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele“ ze dne 29. srpna 2018, podepsanou společností České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [redacted].

Dne 8. září 2018 byla v dotčených odběrných místech [redacted] a [redacted] zákazníka [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na účastníka řízení.

Dne 18. září 2018 udělil zákazník [redacted] plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektřiny a plynu společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Dne 24. září 2018 podala společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. pro odběrná místa [redacted] a [redacted] zákazníka [redacted] žádost o změnu dodavatele elektřiny a plynu s uvedením způsobu uzavření smlouvy „mimo prostory obvyklé k podnikání“.

Dne 25. září 2018 podal účastník řízení pro odběrná místa [redacted] a [redacted] zákazníka [redacted] žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu odstoupení zákazníka od smlouvy s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a požadavku zákazníka na pokračování dodávek od stávajícího

dodavatele. Účastník řízení tuto informaci uvedenou při procesu změny dodavatele v průběhu šetření, ani v následném správním řízení, nedoložil.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 25. září 2018 byl proces změny dodavatele do dotčených odběrných míst zákazníka [redacted] ukončen a dodavatelem elektřiny a plynu zůstal dodavatel stávající, tj. účastník řízení.

Zákazník [redacted] [výrok I. b) a výrok II. b) tohoto rozhodnutí]

Zákazník [redacted] uzavřel dne 7. září 2012 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu se společností BICORN s.r.o., IČO: 272 30 112 (dne 1. září 2013 došlo ke změně názvu na RIGHT POWER ENERGY, s.r.o., následně došlo k zániku této právnické osoby přeshraniční fúzí a veškeré jmění přešlo na nástupnickou společnost RIGHT POWER, a.s., IČO: 36 366 544). Dne 15. července 2016 došlo ke koupi části společnosti RIGHT POWER, a.s. společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu byla uzavřena na dobu určitou v délce 36 měsíců od dne zahájení dodávek elektřiny a plynu, tj. ode dne 1. května 2013.

Dne 20. prosince 2017 udělil zákazník [redacted] plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektřiny a plynu společnosti České aukce s.r.o.

Dne 17. ledna 2018 uzavřela společnost České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [redacted] s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu pro odběrná místa [redacted] (elektřina) a [redacted] (plyn). Jako místo uzavření smlouvy bylo uvedeno město Jihlava.

Dne 18. ledna 2018 byla zákazníkem [redacted], zastoupeným společností České aukce s.r.o., udělena plná moc účastníku řízení, a to mj. k jednáním směřujícím k zajištění dodávek plynu nebo elektřiny na základě uzavřené smlouvy a k jednání vůči třetím osobám směřujícím ke zrušení smlouvy pro dotčená odběrná místa.

Dne 22. května 2018 uplatnil účastník řízení pro odběrné místo plynu [redacted] zákazníka [redacted] požadavek na ukončení smlouvy směrem ke společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 7. září 2018. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele plynu přijat z důvodu uzavření smluvního vztahu na dobu určitou.

Dne 25. května 2018 uplatnil účastník řízení pro odběrné místo elektřiny [redacted] zákazníka [redacted] požadavek na ukončení smlouvy směrem ke společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 7. září 2018. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele elektřiny přijat z důvodu uzavření smluvního vztahu na dobu určitou.

Dne 23. srpna 2018 v časech 13:37 hod. a 13:41 hod. podal účastník řízení v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele pro odběrná místa [redacted] a [redacted] zákazníka [redacted] s požadovaným datem zahájení dodávky dne 8. září 2018. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „v prostorách obvyklých k podnikání“.

Dne 29. srpna 2018 podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., jako stávající dodavatel elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka [REDAKCE], žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

Dne 30. srpna 2018 účastník řízení potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele, když v informačním systému operátora trhu zadal, že disponuje opětovným písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], že hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení uvedení dokládal listinou „Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele“ ze dne 29. srpna 2018, podepsanou společností České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [REDAKCE].

Dne 8. září 2018 byla v dotčených odběrných místech [REDAKCE] a [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] realizována změna dodavatele ze společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na účastníka řízení.

Dne 18. září 2018 udělil zákazník [REDAKCE] plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektřiny a plynu společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Dne 24. září 2018 podala společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. pro odběrná místa [REDAKCE] a [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] žádost o změnu dodavatele elektřiny a plynu s uvedením způsobu uzavření smlouvy „mimo prostory obvyklé k podnikání“.

Dne 25. září 2018 podal účastník řízení pro odběrná místa [REDAKCE] a [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu odstoupení zákazníka od smlouvy s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a požadavku zákazníka na pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení tuto informaci uvedenou při procesu změny dodavatele v průběhu šetření, ani v následném správním řízení, nedoložil.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 25. září 2018 byl proces změny dodavatele do dotčených odběrných míst zákazníka [REDAKCE] ukončen a dodavatelem elektřiny a plynu zůstal dodavatel stávající, tj. účastník řízení.

Zákazník [REDAKCE] [výrok I. c) tohoto rozhodnutí]

Zákazník [REDAKCE] uzavřela dne 29. července 2008 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Dne 30. března 2016 zaslala společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. zákazníkovi [REDAKCE] dopis ve věci „Potvrzení o sjednaném Dodatku ke smlouvě č. [REDAKCE]“ ze dne 24. března 2016. Předmětným Dodatkem byla smlouva č. [REDAKCE] sjednána na dobu určitou v délce 36 měsíců ode dne zahájení dodávek elektřiny.

Dne 17. května 2017 zákazník [REDAKCE] udělila plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektřiny a plynu společnosti České aukce s.r.o.

Dne 30. října 2017 uzavřela společnost České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [REDAKCE] s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny

pro odběrné místo [REDAKCE] (elektrina). Jako místo uzavření smlouvy bylo uvedeno město Jihlava.

Dne 31. října 2017 byla zákazníkem [REDAKCE], zastoupenou společností České aukce s.r.o., udělena plná moc účastníku řízení, a to mj. k jednáním směřujícím k zajištění dodávek plynu nebo elektriny na základě uzavřené smlouvy a k jednání vůči třetím osobám směřujícím ke zrušení smlouvy pro dotčené odběrné místo.

Dne 25. června 2018 uplatnil účastník řízení pro odběrné místo elektriny [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] požadavek na ukončení smlouvy směrem ke společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 16. října 2018. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele elektriny přijat z důvodu uzavření smluvního vztahu na dobu určitou.

Dne 2. října 2018 v čase 12:44 hod. podal účastník řízení v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele pro odběrné místo [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] s požadovaným datem zahájení dodávky dne 17. října 2018. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „v prostorách obvyklých k podnikání“.

Dne 8. října 2018 podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., jako stávající dodavatel elektriny do dotčeného odběrného místa zákazníka [REDAKCE], žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

Dne 9. října 2018 účastník řízení potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele, když v informačním systému operátora trhu zadal, že disponuje opětovným písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], že hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení uvedení dokládá listinou „Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele“ ze dne 8. října 2018, podepsanou společností České aukce s.r.o. v zastoupení zákazníka [REDAKCE].

Dne 17. října 2018 byla v dotčeném odběrném místě [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] realizována změna dodavatele ze společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na účastníka řízení.

Dne 24. října 2018 zákazník [REDAKCE] udělila plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami elektriny a plynu společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Dne 29. října 2018 podala společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. pro odběrné místo [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] žádost o změnu dodavatele elektriny s uvedením způsobu uzavření smlouvy „mimo prostory obvyklé k podnikání“.

Dne 30. října 2018 podal účastník řízení pro odběrné místo [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu odstoupení zákazníka od smlouvy s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a požadavku zákazníka na pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení tuto informaci uvedenou při procesu změny dodavatele v průběhu šetření, ani v následném správním řízení, nedoložil.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 30. října 2018 byl proces změny dodavatele do dotčeného odběrného místa zákazníka [REDACTED] ukončen a dodavatelem elektřiny zůstal dodavatel stávající, tj. účastník řízení.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti novelizován dvakrát, a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaných jednání účastníkem řízení novelizován také dvakrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

V. II. Obecný právní rámec

Dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona v případě smlouvy o dodávce elektřiny, plynu nebo tepelné energie nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou uzavřel zákazník v postavení spotřebitele s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení od smlouvy podle zvláštního zákona ode dne jejího uzavření (zvláštním zákonem se zde míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

V dotčeném období roku 2018 postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).

Podle ust. § 36 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle ust. § 39 odst. 3 až 5 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Dle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

V dotčeném období roku 2018 postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).

Podle ust. § 112 odst. 7 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

V. III. Právní posouzení skutků

V. III. I. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí

Jak bylo popsáno v části tohoto rozhodnutí označené „IV. Popis skutkového stavu“, společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požádala ve všech případech specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí o změnu dodavatele elektřiny, přičemž jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „mimo prostory obvyklé k podnikání“. Podle ust. § 36

odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle ust. § 39 odst. 3 až 5 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.

Účastník řízení pro odběrná místa zákazníků specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí při podání žádosti v systému operátora trhu (tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele) ve dnech specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedl informaci, že tito zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Tato informace však nebyla účastníkem řízení nijak doložena. S ohledem na data uzavření smluv mezi zákazníky a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. a sjednanou délku trvání těchto smluv nebylo ani možno odstoupit dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Informace tedy pravdivé nebyly.

Účastník řízení tedy v případě zákazníků specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve dnech specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí při podání žádosti v systému OTE postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivé informace, že tito zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

V. III. II. Právní posouzení skutků účastníka řízení specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí

Jak bylo popsáno v části tohoto rozhodnutí označené „IV. Popis skutkového stavu“, společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požádala ve všech případech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí o změnu dodavatele plynu, přičemž jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „mimo prostory obvyklé k podnikání“. Podle ust. § 112 odst. 7 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

Účastník řízení pro odběrná místa zákazníků specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí při podání žádosti v systému operátora trhu (tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele) ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí uvedl informaci, že tito zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Tato informace však nebyla účastníkem řízení nijak doložena. S ohledem na data uzavření smluv mezi zákazníky a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. a sjednanou délku trvání těchto smluv nebylo ani možno odstoupit dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Informace tedy pravdivé nebyly.

Účastník řízení tedy v případě zákazníků specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí při podání žádosti v systému OTE postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona,

když uvedl nepravdivé informace, že tito zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupků

V. IV. I. Přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve všech 3 případech vůči 3 zákazníkům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že Zákazníci specifikovaní ve výroku I. tohoto rozhodnutí odstoupili od smluv uzavřených s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, ačkoli tito Zákazníci od smluv neodstoupili.

Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda stávající dodavatel při žádosti o zastavení procesu změny dodavatele v situaci odstoupení od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně splnil svou povinnost disponovat takovým odstoupením zákazníka. Účastník řízení však ani v jednom posuzovaném případě nedoložil, že by disponoval odstoupeními Zákazníků od smluv dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena jejich svobodná vůle týkající se výběru dodavatele elektřiny), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.

Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určité povinnosti označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech 3 Zákazníků specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

V. IV. II. Přestupky dle výroku II. tohoto rozhodnutí

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v obou případech vůči 2 zákazníkům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že Zákazníci specifikovaní ve výroku II. tohoto rozhodnutí odstoupili od smluv uzavřených s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, ačkoli tito Zákazníci od smluv neodstoupili.

Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda stávající dodavatel při žádosti o zastavení procesu změny dodavatele v situaci odstoupení od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně splnil svou povinnost disponovat takovým odstoupením zákazníka. Účastník řízení však ani v jednom posuzovaném případě nedoložil, že by disponoval odstoupeními Zákazníků od smluv dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena jejich svobodná vůle týkající se výběru dodavatele plynu), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.

Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určité povinnosti označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě obou Zákazníků specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

V. V. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za kterýkoliv

z vytýkaných přestupků neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 5 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh různorodý, kdy se pachatel více, tj. 5 skutky dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 5 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, z čehož vyplývá, že horní hranice sazeb pokut jsou stejné.

Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce (a při použití absorpční zásady dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) nutno zohlednit, že se jedná jak v případě porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, tak ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona o opakované naplňování týchž skutkových podstat více skutky de iure. Obě ustanovení jsou navíc obsahově totožná, pouze pro jinou oblast energetiky (elektroenergetika a plynárenství).

Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáním spáchán (téměř) stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.

Správní orgán na tomto místě konstatuje, že logickým výkladem ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona je možné dojít k tomu, že se pokuta za přestupek vzhledem k jeho závažnosti ukládá podle dalších zjištěných okolností v rozmezí od samé spodní hranice zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta naprosto minimální, až po samou horní hranici zákonem stanoveného rozmezí, tedy jako pokuta ve výši 50 000 000 Kč, nebo jako pokuta do výše 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která částka je vyšší. Znamená to, že je-li v případě spáchání mimořádně závažného přestupku ukládána pokuta vyšší než 50 000 000 Kč držiteli licence, jehož majetkové poměry to dovolují, nesmí současně překročit 1 % z jeho čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období, a naopak – překračuje-li ukládaná pokuta 1 % z čistého obratu držitele licence, nesmí zároveň překročit částku ve výši 50 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchaným přestupkům přílehavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty se správní orgán s ohledem na výše uvedené podrobně nezabýval všemi přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi vztahujícími se ke konkrétnímu skutku, ale své úvahy zaměřil zejména na ust. § 40 písm. b) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení spáchal celkem 5 přestupků ve vícečinném souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, doloženého účastníkem řízením, zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období výsledku hospodaření ve výši ████████ Kč při čistém obratu za účetní období ve výši ████████ Kč. Dle předložené Rozvahy disponoval účastník řízení ke dni 31. prosince 2019 peněžními prostředky ve výši ████████ Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava