

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04842/2019-ERU

V Ostravě dne 16. května 2019

Č. j. 04842-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04842/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **ACISTAV, s.r.o.** se sídlem Strakonická 1199/2d, Hlubočepy, 150 00 Praha 5, IČO: 264 60 998, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ACISTAV, s.r.o. se sídlem Strakonická 1199/2d, Hlubočepy, 150 00 Praha 5, IČO: 264 60 998 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Harrachov u budovy č. p. 653 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13519.

Odůvodnění

Dne 18. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. února 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE],

č. j. 10212-8/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10212/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 9. května 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Harrachov u budovy č. p. 653, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 14. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „STL plynovodní řad PE dn 63 a 5 kusů přípojek PE dn 32 pro novou lokalitu U dolu 01-03 apartmánových bytů v Harrachově“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- **poloha** plynárenského zařízení v terénu **nebyla** správcem plynárenského zařízení **vytyčena**,
- z **fotodokumentace** místa poškození je zřejmé, že v místě poškození plynárenského zařízení bylo plynárenské zařízení uloženo v terénu, v němž byly velké kameny,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 120 m³ plynu do ovzduší za dobu 28 minut **bez přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 20. listopadu 2018 mimo jiné uvedl, že byl zároveň objednatelem i dodavatelem prací v rámci výstavby apartmánového domu a měl k dispozici všechny podklady k zaměření sítí, neboť v dřívější době prováděl v místech plynovodní přípojku. Po ručním výkopu sond a nalezení plynárenského zařízení prováděl výkop pro kanalizaci. Vzhledem k umístění stavby v blízkosti koryta řeky a v místě výsypky z dolu se v lokalitě nacházelo množství kamenů a bludných balvanů, které nebylo možno odstranit ručně. Balvany se ručně obnaží, uvolní a potom jsou podebrány lžící bagru a opatrně odstraněny. Vzhledem ke stísněnému prostoru výkopu a obtížné manipulaci se nešťastnou náhodou jeden z balvanů ze lžice vykulil a promáčkl plynárenské zařízení. Účastník řízení se aktivně podílel na opravě plynárenského zařízení (ruční odkopávky).

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se řádně neřídil pokyny uvedenými v podmínkách stanovených ve stanovisku správce plynárenského zařízení a v době, kdy již bylo plynárenské zařízení odkryto, toto řádně nezabezpečil, a v průběhu následujících zemních prací došlo v příčinné souvislosti s činností účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 120 m³** plynu do ovzduší,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 07135-3/2016-ERU ze dne 1. července 2016, který nabyl právní moci dne 26. července 2016, uložena pokuta ve výši 12 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- **pomoc** účastníka řízení (ruční odkopávky) při odstraňování následků vzniklých při poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení si nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, když přihlédl k tomu, že účastník řízení odhalil plynárenské zařízení ručně kopanou sondou a nezajištění vytyčení tedy nebylo příčinou poškození plynárenského zařízení. Rovněž tak správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, když tento mechanismus používal k odstraňování velkých kamenů.

Při stanovení výše pokuty zohlednil správní orgán také zásadu gradace příčinné souvislosti, tj. posoudil existenci různých příčin vedoucích ke škodlivému následku. V rámci

této úvahy přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem (např. proražením nebo překopnutím), nýbrž v důsledku pádu kamene na plynárenské zařízení. Uvedená okolnost nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, promítá se však do výše uložené pokuty.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení k uvedenému dni založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 38 686 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava