



Č. j. 12036-11/2025-ERU
Sp. zn. OSR-12036/2025-ERU
Datum 7. července 2026

Kongresové centrum ILF a.s.

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12036/2025-ERU zahájeném dne 16. prosince 2025 z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

právnícká osoba **Kongresové centrum ILF a.s.**,
se sídlem Pařížská 67/11, Josefov, 110 00 Praha 1, IČO: 639 99 871,

ve věci podezření ze spáchání 4 přestupků, a to 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, a 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků, právnícká osoba Kongresové centrum ILF a.s.**, se sídlem Pařížská 67/11, Josefov, 110 00 Praha 1, IČO: 639 99 871 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, v rozhodném znění**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120605020 porušil povinnost stanovenou § 25 odst. 10 písm. f) téhož zákona, když jakožto provozovatel distribuční soustavy nepředal operátorovi trhu, společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“), naměřené a vyhodnocené údaje v distribuční soustavě – skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech výroben elektřiny s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3 – k předávacímu místu výroby elektřiny [REDACTED] (dále také „OM 1“) ve lhůtě stanovené § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. července 2025, a to:
 - a) do 18.00 hodin 6. června 2025 za období květen 2025,
 - b) do 18.00 hodin 7. srpna 2025 za období červenec 2025.
- II. **Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, v rozhodném znění**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120605020 porušil povinnost stanovenou § 25 odst. 10 písm. f) téhož zákona, když jakožto provozovatel distribuční soustavy nepředal OTE naměřené a vyhodnocené údaje v distribuční soustavě – skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3 – k předávacímu místu odběrného místa [REDACTED] (dále také „OM 2“) ve lhůtě stanovené § 20 odst. 5 písm. b) vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. července 2025, a to:
 - a) do 18.00 hodin 6. června 2025 za období květen 2025,
 - b) do 18.00 hodin 7. srpna 2025 za období červenec 2025.



- III. Podle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, se účastníkovi řízení za spáchání 4 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, v rozhodném znění, ukládá úhrnná pokuta ve výši

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754–67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

- IV. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754–67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Na základě podnětu OTE (veden pod č. j. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2025 bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit spáchání přestupků dle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

[2] Dne 12. prosince 2025 byl do správního spisu sp. zn. OSR-12036/2025-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 12036-2/2025-ERU vložen podnětový spis sp. zn. [REDAKCE]

[3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední. Dne 16. prosince 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12036-3/2025-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[4] Dne 14. ledna 2026 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 13. ledna 2026 (založeno pod č. j. 12036-4/2025-ERU), které bude vypořádáno dále v rozhodnutí.

[5] Dne 21. dubna 2026 zaslal správní orgán OTE Žádost o součinnost č. j. 12036-6/2025-ERU, na kterou OTE zaslalo dne 7. května 2026 odpověď s požadovanými údaji (evidována pod č. j. 12036-7/2025-ERU).

[6] Dne 8. června 2026 bylo účastníkovi řízení zasláno Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 12036-8/2025-ERU. Účastník řízení byl tímto přípisem vyrozuměn o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a současně o možnosti doložit majetkové poměry. Správní orgán účastníka řízení také informoval o tom, co tvoří podklady rozhodnutí. Účastník řízení žádné další vyjádření k věci nezaslal. Dne 11. června 2026 bylo účastníkovi řízení po předchozí telefonické komunikaci umožněno nahlédnout do správního spisu a současně obdržel jeho kopii.



[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

[8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je právnickou osobou – akciovou společností, která vznikla dne 15. prosince 1995 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl 3592 vložka B, a je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120605020 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 11. října 2006.

[9] Údaje o tom, kdy účastník řízení zaslal skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v OM 1 a skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v OM 2 (EAN OM 2 je párový EAN k této výrobně používaný pro předávání údajů o odběru elektřiny této výroby z distribuční soustavy – viz dopis OTE ze dne 7. května 2025 evidovaný pod č. j. 12036-7/2025-ERU) včetně údaje o hodnotě dodávek elektřiny v příslušném předávacím místě výroby elektřiny, uvádí následující tabulka:

EAN	Období:	Typ měření	Předáno PDS do CS OTE		Množství (kWh)
	květen 2025	B výroba	07.06.2025	8:37:17	2 480
	červenec 2025	B výroba	11.08.2025	9:41:29	3 348
	květen 2025	B spotřeba	07.06.2025	8:37:17	2 480
	červenec 2025	B spotřeba	11.08.2025	9:41:30	3 348

IV. Právní posouzení

IV. I. Použitá právní úprava

[10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon, přičemž oba tyto zákony byly od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizovány.

[13] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak i jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán přitom podotýká, že v energetickém zákoně došlo s účinností od 1. srpna 2025 vložím nových skutkových podstat přestupků v některých případech k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut. Správní orgán nicméně neshledal důvod



k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána.

[14] V případě skutků uvedených ve výroku I. a) a II. a) tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 30. června 2025, v případě skutků uvedených ve výroku I. b) a II. b) tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 30. září 2025.

[15] S ohledem na zachování obsahové totožnosti posuzované zákonem stanovené povinnosti a její trestnosti z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku jsou obě uvedená znění energetického zákona dále společně označována jen jako „energetický zákon“.

IV. II. Obecný právní rámec

[16] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

[17] Ustanovení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona ukládá provozovateli distribuční soustavy povinnost zajišťovat měření v distribuční soustavě včetně jejich vyhodnocování a předávat operátorovi trhu a datovému centru naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností.

[18] Zatímco § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá přestupek za porušení zákonných povinností držiteli licence na distribuci elektřiny, ustanovení § 25 téhož zákona, které ony povinnosti specifikuje, hovoří o provozovateli distribuční soustavy. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon pojem provozovatel distribuční soustavy nedefinuje. Definici nalezneme v čl. 2 bod 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, který vymezuje provozovatele distribuční soustavy jako fyzickou nebo právnickou osobu, která odpovídá za provoz, údržbu a v případě potřeby za rozvoj distribuční soustavy v dané oblasti a případně její propojení s jinými soustavami a dále za zabezpečení dlouhodobé schopnosti soustavy uspokojovat přiměřenou poptávku po distribuci elektřiny. Tato osoba přitom musí být způsobilá podnikat v energetických odvětvích, tedy musí být držitelem licence na distribuci elektřiny jakožto zvláštního oprávnění uděleného Úřadem.

[19] Předmětem vedeného řízení je pak konkrétně splnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje, které jsou nezbytné pro plnění jeho povinností.

[20] Dle § 98a odst. 2 písm. h) energetického zákona stanoví Úřad vyhláškou Pravidla trhu s elektřinou. Ta pak v § 20 upravuje předávání údajů provozovatelem distribuční soustavy pro vypořádání odchylek.

[21] Ustanovení § 20 odst. 5 písm. a) uvedené vyhlášky stanovuje, že provozovatel distribuční soustavy předává operátorovi trhu do 18.00 hodin pátého pracovního dne po skončení kalendářního měsíce za každý vyhodnocovací interval předcházejícího měsíce a za každou jím provozovanou distribuční soustavu skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech výroben elektřiny s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3.

[22] Ustanovení § 20 odst. 5 písm. b) uvedené vyhlášky pak stanovuje, že provozovatel distribuční soustavy předává operátorovi trhu do 18.00 hodin pátého pracovního dne po skončení kalendářního měsíce za každý vyhodnocovací interval předcházejícího měsíce a za každou jím provozovanou distribuční soustavu skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v jednotlivých předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu B a C kategorie C1, C2 a C3.



IV. III. Právní posouzení projednávaných přestupků

[23] V rámci vedeného správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na distribuci elektřiny, který provozuje lokální distribuční soustavu.

[24] Účastník řízení měl dle § 20 odst. 5 písm. a) a b) vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou povinnost zaslat OTE požadované údaje za měsíc květen 2025 do 18.00 hodin 6. června 2025 a za měsíc červenec 2025 do 18.00 hodin 7. srpna 2025.

[25] Z údajů od OTE bylo zjištěno, že účastník řízení zaslal požadované hodnoty pro OM 1 i pro OM 2 za období květen 2025 dne 7. června 2025 a za období červenec 2025 dne 11. srpna 2025. Z uvedeného je tak patrné, že účastník řízení zaslal požadované údaje OTE ve všech čtyřech případech až po vyhláškou stanoveném termínu, čímž porušil povinnost stanovenou mu energetickým zákonem.

[26] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaným jednáním se účastník řízení dopustil ve 4 případech porušení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona a byla tak naplněna formální stránka 4 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona.

[27] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[28] Správní orgán je toho názoru, že jednáním účastníka řízení došlo k narušení veřejného zájmu na řádném fungování trhu s elektřinou. Provozovatelé distribuční soustavy mají zákonem definovanou povinnost předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností. Údaje předávané OTE dle § 20 odst. 5 písm. a) a b) vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou mají zásadní vliv na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst. Pokud však tyto údaje nejsou předány do vyhláškou stanoveného termínu, nemohou být posléze zohledněny v příslušném měsíčním vyhodnocení odchylek subjektům zúčtování, neboť i OTE je zavázáno provést vyhodnocení odchylek ve stanoveném termínu. Pozdní dodání požadovaných údajů, případně i jejich úplná absence, má tak zásadní vliv na výslednou výši odchylky dotčených subjektů zúčtování, kdy se namísto skutečně naměřených údajů použijí náhradní či neúplné údaje a vzniklý rozdíl se projeví jako systémová odchylka, jež má následně i vliv na finanční vypořádání mezi účastníky trhu. Čím větší spotřeba v daném předávacím/ odběrném místě, tím větší vliv pak může mít pozdní dodání naměřených a vyhodnocených údajů na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst.

[29] Pokud provozovatel lokální distribuční soustavy pošle příslušná data později (po termínu, kdy už vyhodnocení odchylek proběhlo), provádí se opravný výpočet až s tříměsíčním odstupem od původního termínu a příslušným subjektům zúčtování jsou tak výsledky opraveny až s tímto několika měsíčním zpožděním, což může negativně ovlivnit jejich majetkovou situaci (např. blokáce finančních prostředků, narušení cash-flow apod.). Nesplnění výše uvedené povinnosti pak může negativně působit i na koncové zákazníky, neboť pokud dodavatel elektřiny nemá údaje od příslušného provozovatele distribuční soustavy, nemůže svým zákazníkům provést řádně a včas vyúčtování dodávek elektřiny.

[30] OTE přitom důležitost předmětných údajů provozovatelům distribučních soustav pravidelně každý měsíc aktivně připomíná, když před uplynutím termínu pro předání dat z měření dotčené subjekty na vyhláškou stanovenou povinnost upozorňuje, a to včetně informace o výčtu EAN předávacích míst, k nimž doposud příslušný provozovatel distribuční soustavy požadovaná data z měření nedodal. Tato skutečnost je potvrzena také e-maily OTE adresovanými účastníkovi řízení, a to z 6. června 2025 (8.53



hodin a 13.15 hodin) a ze 7. srpna 2025 (8.49 hodin a 14.17 hodin) založenými pod č. j. 12036-7/2025-ERU.

[31] Správní orgán přitom podotýká, že škodlivost jednání účastníka řízení zvyšují skutečnosti, že spotřeba v předmětném předávacím místě v daných obdobích byla vyšší a že se účastník řízení dopustil pozdního dodání dat ve více případech.

[32] S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení spočívající v pozdním dodání dat za měsíce květen a červenec roku 2025 pro OM 1 a OM 2 dosahují takové míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna i materiální stránka 4 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

V. Odpovědnost za přestupky

[33] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[34] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplyvá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila jeho liberaci z vytýkaných přestupků. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je přitom to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[35] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 4 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a je za ně také odpovědný.

VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[36] Účastník řízení se k podezření ze spáchání projednávaných přestupků vyjádřil ve svém přípise ze dne 13. ledna 2026, v němž uvedl, že požadovaná data byla odeslána včas a v souladu s platnými právními předpisy a až dodatečně byl účastník řízení OTE upozorněn, že část předaných podkladů nebyla správná, a tedy kompletní. K této chybě došlo v důsledku interní technické nesrovnalosti při zpracování dat, kdy tato chyba nebyla v době odeslání dat odhalena běžnými kontrolními mechanismy. Po identifikaci problému byly údaje neprodleně opraveny a data znovu nahrána na portál OTE. Účastník řízení přijal preventivní opatření k zamezení opakování obdobných chyb a považuje situaci za ojedinělou, nikoli systémovou.

[37] Správní orgán k uvedenému sděluje, že provozovatel distribuční soustavy má zákonem stanovené povinnosti konkrétně provedené příslušnou vyhláškou. Je pak na něm, aby své povinnosti dodržel. Vyhláška jasně stanovuje, v jaké lhůtě mají být údaje OTE dodány, přičemž OTE dopředu příslušné subjekty o jejich povinnostech vyzumívá ještě před uplynutím termínu pro předání dat. Pokud nejsou předaná data do systému OTE korektní, systém provozovatele distribuční soustavy na tuto skutečnost neprodleně upozorní včetně uvedení informace, z jakého důvodu k odmítnutí dat došlo. Provozovatel distribuční soustavy pak musí data zaslat znovu a v řádné podobě, přičemž je i nadále vázán povinností zaslat je ve stanoveném termínu, k čemuž v případě účastníka řízení nedošlo. Pokud by byla požadovaná data zaslána účastníkem řízení vždy včas a řádně, nedopustil by se účastník řízení porušení zákona, které bylo prokázáno výše. Skutečnosti, že data byla následně zaslána relativně



neprodleně po stanoveném termínu (data za květen 2025 zaslal účastník řízení dokonce hned následující den, a to v sobotu 7. června 2025 ráno), stejně jako přijatá preventivní opatření, budou nicméně zohledněny níže při ukládání správního trestu.

[38] Správní orgán však podotýká, že to, že k nepřijetí dat systémem OTE a následnému prodlení s jejich zasláním došlo díky interní technické nesrovnalosti při zpracování dat, není důvodem, aby účastník řízení za spáchané jednání neodpovídal.

[39] Nad výše uvedené správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení vyhodnotil jako jednotlivé přestupky, byť se týkalo odeslání dvou zpráv vždy se dvěma odběrnými místy. Dle názoru správního orgánu nebylo v jednání účastníka řízení shledáno naplnění jednoho ze znaků pokračujícího přestupku, a to že by byl veden jednotným záměrem zaslat zprávy opožděně, kdy z povahy spáchaných přestupků a z vyjádření účastníka řízení lze spíše dovodit neúmyslné prodlení z jeho strany, které bylo zapříčiněno navíc tím, že dle tvrzení účastníka řízení nebyly údaje při prvním dodání do systému OTE korektní. Pokračující přestupek by pak správní orgán považoval za závažnější než projednávané samostatné přestupky, jeho postup je tak ve prospěch účastníka řízení.

VII. Uložení správního trestu

[40] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které mu správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchaní více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více skutky spáchal přestupky stejné skutkové podstaty.

[41] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[42] Podle § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, i dle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, lze za přestupek dle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona v obou zmíněných zněních uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

[43] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že horní výše zákonné sazby pokuty, kterou je možné uložit, je stejná. Není tak možné pouze z pohledu tohoto hlediska určit nejzávažnější z posuzovaných přestupků. Správní orgán tedy přistoupil v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k vyhodnocení, který z posuzovaných přestupků považuje za nejzávažnější.

[44] Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek uvedený ve výroku II. písm. b) tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na hodnotu spotřeby elektřiny v příslušném předávacím místě odběrného místa za měsíc červenec 2025, kdy tato hodnota byla za posuzovaná období, v nichž účastník řízení nedodal ve stanoveném termínu požadovaná data, nejvyšší.

[45] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.



[46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.

[47] S ohledem na skutkové okolnosti, zejména, že se účastník dopustil spáchání více přestupků a že hodnota spotřeby elektřiny v příslušném předávacím místě odběrného místa není zanedbatelná a mohla tak významněji ovlivnit výslednou výši odchylky dotčených subjektů zúčtování, dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro uložení správního trestu ve formě napomenutí, ani podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu.

[48] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[49] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. jeho majetkovým poměrům.

[50] Správní orgán s ohledem na § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje pozdní zaslání požadovaných údajů za závažné, neboť spáchaným přestupkem byl porušen důležitý zákonem chráněný zájem, a to zájem na řádném fungování trhu s elektřinou, kdy následkem pozdě zaslání údajů bylo, že tyto nemohly být řádně zohledněny v příslušném měsíčním vyhodnocení odchylek subjektům zúčtování, což ovlivňuje následné finanční vypořádání mezi účastníky trhu. Správní orgán přitom podotýká, že hodnota spotřeby elektřiny v příslušném předávacím místě odběrného místa za měsíc červenec 2025 je sice v řádech jednotek MWh, ale nelze ji považovat za nepatrnou, neboť i tato hodnota je způsobilá ovlivnit vyhodnocování odchylek příslušných subjektů zúčtování v daném měsíci.

[51] Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán s ohledem na § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky také k délce prodlení se zasláním předmětných údajů pro dané odběrné místo, přičemž účastník řízení je zaslal po více než 3,5 dnech po stanoveném termínu (kdy v tomto období byl ovšem víkend), což považuje správní orgán jako okolnost snižující závažnost projednávaného přestupku.

[52] K tvrzené skutečnosti, že účastník řízení přijal preventivní opatření k zamezení opakování obdobných chyb přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

[53] Správní orgán v projednávaném případě jako přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími 3 přestupky.

[54] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je distribuce elektřiny, by měl k plnění svých zákonem stanovených povinností přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, je-li účastník řízení držitelem licence na distribuci elektřiny již od roku 2006 a není tak žádným novým subjektem na trhu.

[55] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohlednit opakovanost porušování zákona, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností. V případě účastníka řízení bylo



zjištěno, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

[56] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[57] Správní orgán se také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž podotýká, že s ohledem na obchodní činnost účastníka řízení nelze předpokládat, že by pro něj pokuta stanovená spíše v symbolické výši, byla likvidační.

[58] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokutu ve výši 5 000 Kč, kterou považuje za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou.

[59] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VIII. Náklady řízení

[60] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení