

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04859/2025-ERU  
Č. j. 04859-3/2025-ERU

V Ostravě dne 6. května 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04859/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]  
narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, pan [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, v období od 14. listopadu 2022 do 3. prosince 2024 v bytě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále jen „byt“), odběrné místo plynu [REDACTED] v postavení zákazníka, neodstranil bez zbytečného odkladu závady na plynové hadici k plynovému spotřebiči (dále jako „plynová hadice“), které byly zjištěny dne 14. listopadu 2022 v rámci Zápisu o kontrole plynového zařízení, s termínem odstranění závady ve formě výměny plynové hadice z důvodu stavu neodpovídajícího protipožární normě EN 14800/2009 do prosince 2022 a dne 29. listopadu 2023 v rámci Zprávy o revizi plynového zařízení č. [REDACTED] s termínem odstranění závady ve formě výměny plynové hadice z důvodu stavu neodpovídajícího protipožární normě EN 14800/2009 do 30. prosince 2023.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13425.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podnětu Policie České republiky, Městského ředitelství policie [REDACTED] obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 3. února 2025 doručen Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04859/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:
- účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), k čemuž bylo doloženo sdělení společnosti [REDAKCE] ze dne 19. července 2024 a dále vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 22. ledna 2024,
  - dne 14. listopadu 2022 byl vyhotoven Zápis o kontrole plynového zařízení dle nařízení vlády sb.zák.č.191/2022 a technologického postupu, který se týkal kontroly plynových zařízení v objektu [REDAKCE]. Výsledkem provedené kontroly plynových zařízení bylo mj. zjištění závady pro byt č. [REDAKCE] a to ve formě překročení životnosti plynové hadice s nebezpečím jejího zpuchření až prasknutí. Podle provedené kontroly plynová hadice neodpovídala protipožární normě dle EN 14800/2009 a byla nutná její výměna. Termín odstranění závady byl stanoven do prosince 2022,
  - dne 1. prosince 2023 byla vyhotovena Zpráva o revizi plynového zařízení dle nařízení vlády č. 191/2022 Sb., která se týkala kontroly plynových zařízení v objektu [REDAKCE]. Výsledkem provedené kontroly plynových zařízení ze dne 29. listopadu 2023 bylo mj. zjištění neodstraněné závady pro byt č. [REDAKCE] a to ve formě překročení životnosti plynové hadice s nebezpečím jejího zpuchření až prasknutí. Podle provedené kontroly plynová hadice neodpovídala protipožární normě dle EN 14800/2009 a byla nutná její výměna. Termín odstranění závady byl stanoven do 31. prosince 2023,
  - dne 4. prosince 2024 byla revizním technikem [REDAKCE] provedena výměna plynové hadice. Tímto byla odstraněna závada uvedená v rámci revizních zpráv z roku 2022 a 2023.
- [4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.
- [5] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [7] Plynovým zařízením je v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 energetického zákona plynárenské zařízení, plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, odběrná plynová zařízení, zásobníky zkapalněných plynů, plynojemy, plínirny, zkapalňovací a odpařovací stanice. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 5 energetického zákona odběrným plynovým zařízením jsou veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.
- [8] Z komentáře k ust. § 62 odst. 2 energetického zákona vyplývá, že „*Legální definice zákazníka spočívá ve vazbě na fakticitu odběru bez ohledu na osobu vlastníka odběrného plynového zařízení. Povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v řádném stavu však nelze striktně aplikovat pouze na zákazníka. Není tak vyloučeno, aby se prevenční povinnost podle komentovaného ustanovení vztahovala i na osoby mimo postavení zákazníka, například povinnost pečovat o údržbu domovních rozvodů má i vlastník odběrného plynového zařízení nebo povinnost pečovat o údržbu plynového kotle umístěného v bytě má*

*i nájemce v rámci běžných oprav a údržby zařízení... Zákazník je povinen odběrné plynové zařízení řádně udržívat a v případě zjištěné závady tuto bezodkladně odstranit. V souladu s definicí odběrného plynového zařízení je zákazník povinen zajistit bezpečný provoz, zajišťování pravidelných prohlídek a kontrol všech zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu, kterými plyn protéká a jimiž je spotřebováván, resp. spalován. Zákazník je tedy povinen udržívat v řádném stavu jak potrubní rozvody o zpravidla nízké dimenzi a provozním tlaku uložené v pozemku či stavbě, tak i zařízení plyn spotřebovávající nebo spalující, jako jsou například plynový kotel, plynový sporák nebo vařič, průtokový ohřívač, technologická pec, plynové lampy. Mezi integrální součásti komentované preventivní povinnosti patří zejména provádění pravidelných čištění zařízení, zajištění jejich servisu a oprav, preventivní kontroly atd. Od zákazníka nelze očekávat, že bude tyto povinnosti plnit jako odborně způsobilá osoba pracující s plynovými zařízeními na profesionální úrovni.“*

- [9] Trvajícím přestupkem je podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupek takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [10] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě plynu od 30. července 2015, přičemž v této souvislosti mu vznikly povinnosti vyplývající z energetického zákona, ve vztahu k odběrnému plynovému zařízení, jenž se v bytě nachází.
- [11] Účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě, kdy minimálně ode dne 14. listopadu 2022 (den provedení doložené revizní kontroly) do dne 3. prosince 2024 (den předcházející provedení výměny plynové hadice), ani po zjištění závady na plynovém zařízení (plynová hadice) tuto závadu neodstranil. Revizní kontroly byly prováděny opakovaně, avšak účastník řízení neprovedl opravu zjištěné závady a protiprávní stav tak dále udržoval. Protiprávní stav, tedy závada na plynové hadici trvala do dne 3. prosince 2024, kdy následně došlo k provedení výměny plynové hadice.
- [12] V rámci revizních kontrol bylo uvedeno, že je nutná výměna plynové hadice z důvodu nebezpečí zpuchření až prasknutí hadice. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku neudržování odběrného plynového zařízení postačuje již možnost ohrožení právem chráněných zájmů společnosti, tedy nemusí dojít k samotnému poškození života, zdraví či majetku (například v rámci výbuchu odběrného plynového zařízení), ale je dostatečná existence závady odběrného plynového zařízení, která je způsobilá ohrozit chráněné zájmy, mezi které podle názoru správního orgánu, únik plynu z odběrných plynových zařízení bezesporu spadá.
- [13] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [14] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [15] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl, že v rámci revizních kontrol byla zjištěna závada na plynové hadici, která měla být odstraněna ve stanovených termínech, což neučinil. Závada byla zjištěna opakovaně v rámci dvou doložených provedených prohlídek odběrných plynových zařízení, nejednalo se tedy o jednorázový excés ze strany účastníka řízení. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn, tedy se vytýkaného jednání odstranit závadu odběrného plynového zařízení bez zbytečného odkladu po jejím zjištění dopustil úmyslně.

- [16] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky trvajících přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob.
- [17] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [18] Při stanovení výše pokuty správní orgán jako přitěžující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení neodstranil závadný stav odběrného plynového zařízení (plynové hadice) po dobu více jak jednoho roku, kdy v mezidobí byly vydány dvě revizní zprávy a odstranění závady nebylo ani v jednom ze stanovených termínů pro její odstranění. K nápravě došlo po zahájených úkonech ze strany Policie ČR.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 4 % z maximální zákonné výše pokuty. Výše uložené pokuty odpovídá míře ohrožení právem chráněných zájmů, kdy v daném případě nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: 