

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04525/2024-ERU

V Praze dne 25. listopadu 2024

Č. j. 04525-24/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04525/2024-ERU, zahájeném dne 17. září 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GRACCULUS s.r.o.**,
se sídlem Tepelská 476, 364 01 Toužim, IČO: 014 96 735,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **GRACCULUS s.r.o.**, se sídlem Tepelská 476, 364 01 Toužim, IČO: 014 96 735 (dále jen „účastník řízení“ anebo „obviněný“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 11. března 2024 v přesně nezjištěném čase do 13:25 hod. na pozemku [REDAKCE] pojížděl pásovým bagrem tov. zn. Komatsu, model PC 310 LC (dále jen „bagr“), obsluhovaným strojníkem [REDAKCE] (dále jen „strojník“), v postavení zaměstnance účastníka řízení, který zdviženým ramenem bagru přetrhl dva kabelové vodiče ALFe 35 na lince [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), které je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13424.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13424.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 26. března 2024 doručeno oznámení přestupku Hasičským záchranným sborem Karlovarského kraje, krajským ředitelstvím, [REDAKCE] [REDAKCE] které je společně s dalšími podklady a důkazy součástí správního spisu sp. zn. OSR-04525/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 17. září 2024, kdy bylo doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, [REDAKCE] jehož součástí je i apel na účastníka řízení, aby uhradil vzniklou škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [3] Dne 23. září 2024 byla společnost ČEZ Distribuce, a. s. vyrozuměna správním orgánem o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody, resp. se svým nárokem se připojit do vedeného správního řízení.
- [4] S ohledem na skutečnost, že bylo správnímu orgánu sděleno společností ČEZ Distribuce, a. s., že dne 24. září 2024 byla nárokováná škoda účastníkem řízení zaplacená, vydal správní orgán dne 7. října 2024 příkaz, [REDAKCE] kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 80 000 Kč společně s povinností uhradit náklady řízení v částce 2 500 Kč (dále též „příkaz“).
- [5] Dne 14. října 2024 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl po jeho doplnění účastníkem řízení vyhodnocen správním orgánem jako přípustný a včasné podaný.
- [6] Správní orgán dne 21. října 2024 přípisem [REDAKCE] vyrozuměl účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry, a o právu žádat nařízení ústního jednání. Dne 31. října 2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k obdrženému vyrozumění.
- [7] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyrozuměn a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, a k věci se účastník řízení písemně vyjádřil.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Dne 11. března 2024 došlo strojníkem, v postavení zaměstnance účastníka řízení, při obsluze bagru provozovaného účastníkem řízení, k poškození elektrizačního zařízení, a to zdviženým ramenem bagru. K poškození elektrizačního zařízení došlo v nedaleké vzdálenosti od zděné trafostanice, která je zcela zřetelně viditelná, stejně tak jako samotné nadzemní vodiče, které probíhají přes uvedený pozemek, na kterém jsou umístěny i podpěrné betonové sloupy.
- [9] Z úředního záznamu Policie ČR, [REDACTED] vyplývá, že strojník uvedl Policii ČR, že po louce přejížděl s bagrem, že o elektrizačním zařízení věděl, avšak v momentě, kdy pod ním podjížděl, jej oslnilo slunce. V tu chvíli ramenem bagru zavadil o dva vodiče, které se přetrhly a jejich přetržené konce spadly do travního porostu, který začal hořet. Z téhož úředního záznamu také vyplývá, že na místo skutku se dostavil [REDACTED] který se Policii ČR představil jako ředitel společnosti a společně se strojníkem sepsali s přítomným technikem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. protokol o události.
- [10] Ke spáchání skutku došlo [REDACTED] přes který vede elektrizační zařízení.
- [11] Elektrizační zařízení je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [12] Kontrola elektrizačního zařízení společností ČEZ Distribuce, a.s. proběhla před jeho poškozením dne 2. února 2023 bez zjištěných závad.
- [13] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [14] Poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno strojníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [15] Čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v přesně nezjištěném čase do 13:25 hod.
- [16] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDACTED] ze dne 11. dubna 2024 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase [REDACTED]
- [17] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] bez DPH, kterou uhradil účastník řízení po zahájení správního řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání skutku doposud novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [25] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo ust. § 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [26] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [28] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození

elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [29] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení. Poškození elektrizačního zařízení způsobil strojník, při provádění činností pro účastníka řízení se svěřeným bagrem. Jednání strojníka je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka, který poškodil elektrizační zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [30] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [31] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [32] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i zájmu společnosti na bezporuchové (nepřerušované) dodávce elektřiny do odběrných míst. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [33] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (i mimo ně), je nutno konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že k poškození elektrizačního zařízení došlo zdviženým ramenem bagru při jeho podjíždění. Strojník o elektrizačním zařízení věděl, byl si vědom jeho existence v místě provádění jízdního úkonu, avšak neučinil žádná, resp. dostatečná opatření k tomu, aby zabránil střetu ramene bagru s elektrizačním zařízením. Tvzení strojníka, že ke střetu s elektrizačním zařízením došlo v důsledku toho, že když jej podjížděl byl oslněn sluncem, pak rozhodně není liberačním důvodem. Spíše toto tvrzení naznačuje podcenění a špatné vyhodnocení situace při provádění činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení a zcela špatný odhad strojníka. Správní orgán se také zabýval tím, zda k poškození elektrizačního zařízení nemohlo dojít v důsledku závady na elektrizačním zařízení a dospěl k jednoznačnému závěru, že tuto příčinu lze vyloučit. Elektrizační zařízení bylo před poškozením elektrizačního zařízení kontrolováno společností ČEZ Distribuce, a.s. a žádná závada nebyla zjištěna. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [34] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věci

každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. VI. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [35] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 31. října 2024.
- [36] Účastník řízení uvedl, že za dobu jeho více než desetileté činnosti nikdy nebyl účastníkem přestupkového řízení pro porušení energetického zákona. K tomuto tvrzení správní orgán konstatuje, že tato skutečnost byla již ve vydaném příkazu vyhodnocena jako polehčující okolnost (účastník řízení není evidován v rámci žádného správního – přestupkového řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu), stejně je vyhodnocena jako okolnost polehčující dále v tomto rozhodnutí.
- [37] Účastník řízení namítá, že v odst. 12 odůvodnění příkazu správní orgán v rámci posouzení výše peněžité pokuty uvádí, že mezi přitěžující okolnosti řadí způsobení výpadku proudou na [REDAKCE]. K tomu uvedl, že si je vědom problémů, které může náhlý výpadek proudu způsobit, nicméně do dnešního dne mu nebyla doručena žádná výzva k náhradě škody způsobené výpadkem proudu např. od občanů dotčené obce nebo jiných fyzických či právnických osob. Jediná doposud oznámená škoda byla nahlášena ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ve výši [REDAKCE] v souvislosti s opravou poškozeného vedení, a tato jak správní orgán sám uvádí byla uhrazena a účastník řízení se ani nijak úhradě škody nebránil, naopak plně spolupracoval. Z jeho pohledu je tedy sporné, zda lze výše uvedenou skutečnost považovat za přitěžující okolnost. V mnoha případech může navíc dojít k výpadkům proudu z důvodu vis major. Je tedy otázkou, zda není v případě způsobení výpadku proudu nutné k posouzení společenské škodlivosti přihlídnout především ke skutečnosti, zda byla způsobena majetková či jiná škoda fyzickým či právnickým osobám. K těmto námitkám správní orgán konstatuje, že počet odběrných míst, u kterých došlo k přerušení dodávky elektřiny, jakož i čas přerušení nebyl správním orgánem vyhodnocen ve vydaném příkazu jako okolnost přitěžující, nýbrž jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože takto vysoký počet OM postižených přerušením dodávky elektřiny svědčí o nemalé významnosti poškozeného elektrizačního zařízení. Stejně je tato skutečnost vyhodnocena i v tomto rozhodnutí. Skutečnost, zda vznikla některému ze zákazníků následovná škoda v důsledku přerušení dodávky elektřiny není pro projednání věci rozhodující. Skutek se stal, došlo k porušení ustanovení energetického zákona poškozením elektrizačního zařízení a správní orgán shledal ve věci naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku. Co se týká úhrady vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pak tato skutečnost stejně jako součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události, byly tyto skutečnosti správním orgánem ve vydaném příkazu shodně jako v tomto rozhodnutí vyhodnoceny jako okolnosti polehčující.
- [38] Účastník řízení dále namítá, že správní orgán v odst. 12 odůvodnění příkazu zmiňuje, že byla způsobena škoda na přilehlých pozemcích. Vlastník přilehlých pozemků však právo na náhradu škody vůči účastníkovi řízení taktéž nijak neuplatnil. Zřejmě z důvodu, že na předmětném poli nebyla osazena žádná významná plodina a v současnosti již na místě nejsou po incidentu viditelné žádné známky. I v tomto případě tedy účastník řízení žádá o opětovné posouzení úvahy o tom, zda lze tuto skutečnost považovat za přitěžující. Správní orgán předně konstatuje, že jako okolnost zvyšující závažnost přestupku vyhodnotil ve vydaném příkazu stejně jako v tomto rozhodnutí skutečnost, že v důsledku přetřetí vodičů, které dopadly na zem došlo k zahoření travního porostu na předmětném pozemku v rozsahu nejméně 10 x 10 m, k jehož uhašení musely být povolány jednotky požární ochrany HZS Karlovarského kraje, [REDAKCE]. Tedy nikoli tak, jak účastník řízení předestírá, že škodu na plodinách (porostu) na pozemku vyhodnotil jako okolnost přitěžující. Co se pak týká případné náhrady škody, jde o škodu následovnou, jejíž vznik a případná úhrada by případně mohla být správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující, nicméně k projednání věci její vznik ani případný uplatňovaný nárok nemá vliv na vyhodnocení projednávaného skutku jako přestupku podle energetického zákona.

- [39] Závěrem svého vyjádření účastník řízení správní orgán žádá, aby vzhledem k uvedeným námitkám opětovně zvážil objektivní důvody pro uložení pokuty ve výši 80 000 Kč a její poměrné snížení, přičemž nenavrhuje specifickou výši pokuty, neboť respektuje diskreční pravomoc správního orgánu. Žádá o zvážení výše uvedeného a o přihlédnutí ke skutečnosti, že už jen samotné způsobení takového události je v jeho oboru pro zaměstnance a vedení společnosti značně ponaučující i traumatizující, a to bez ohledu na to, zda je věc projednávána ve správním řízení. Samotné projednání věci před správním orgánem pak ještě zvyšuje dopady celého incidentu v řadách zaměstnanců i vedení. Dále uvedl, že svým vyjádřením v žádném případě závažnost celé události nijak nezlehčuje, ale pouze se domnívá, že i snížená výše pokuty by splnila funkci ochrannou, preventivní, represivní i funkci regulativní. Správní orgán konstatuje, že již při vydání příkazu přihlédl ke všem okolnostem projednávaného případu, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a pokutu stanovil v takové výši, aby splnila účastníkem řízení konstatovanou funkci represivní a preventivní. Právě proto správní orgán stanovil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby ve vydaném příkazu. V rámci pokračujícího správního řízení však nevystaly žádné nové okolnosti, které by odůvodňovaly či po jejichž zohlednění by správní orgán shledal podmínky pro snížení uložené pokuty, jejíž výše je pak zcela v souladu s rozhodovací praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [40] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky obviněného, které mohly mít vliv na zjištění okolností daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Obecně k uložení správního trestu

- [41] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [42] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku a jeho následkům přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [43] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [44] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [45] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku

a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení

- [46] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [47] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [48] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase [REDACTED]
- [49] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku přetržení vodičů, které dopadly na zem došlo k zahoření travního porostu na předmětném pozemku v rozsahu nejméně 10 x 10 m, k jehož uhašení musely být povolány jednotky požární ochrany HZS Karlovarského kraje, [REDACTED]
- [50] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla oznámena společností ČEZ Distribuce, a. s., a na tísňovou linku 150.
- [51] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [52] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [53] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokováná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [54] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozené elektrizační zařízení muselo být odstaveno z provozu bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie v distribuční soustavě.
- [55] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil a žádné podklady nezaslal. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal ke dni [REDACTED]

[REDACTED] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního

soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě je uložena pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.

- [56] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

VI. Náklady řízení

- [57] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- společnost GRACCULUS s.r.o.