



Č. j.
Sp. zn.
Datum

12035-9/2025-ERU
OSR-12035/2025-ERU
29. června 2026

CHS Solar Source a.s.

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12035/2025-ERU zahájeném dne 17. prosince 2025 z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **CHS Solar Source a.s.**,
se sídlem Železniční 512/7, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 278 02 795,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, a přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků, společnost CHS Solar Source a.s.**, se sídlem Železniční 512/7, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 278 02 795 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120911657 porušil povinnost stanovenou § 25 odst. 10 písm. f) téhož zákona, když jako provozovatel lokální distribuční soustavy nepředal operátorovi trhu, společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“), naměřené a vyhodnocené údaje v distribuční soustavě - skutečné hodnoty odběrů elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu C kategorie C4 za předcházející měsíc včetně skutečných hodnot odběrů elektřiny v předávacích místech souhrnného odběrného místa s měřením typu C - ve lhůtě stanovené § 20 odst. 6 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 31. července 2025, tj. do 18.00 hodin 9. května 2025 za období duben 2025 k odběrnému místu [redacted] (dále jen „OM 1“).
- II. Podle § 35 písm. a) ve spojení s § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, **ukládá správní trest napomenutí**.
- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.



IV. Společné správní řízení sp. zn. OSR-12035/2025-ERU vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení **se v části** podezření ze spáchání přestupku podle **§ 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120911657 porušil povinnost stanovenou § 25 odst. 10 písm. f) téhož zákona, když jako provozovatel lokální distribuční soustavy nepředal OTE naměřené a vyhodnocené údaje v distribuční soustavě - skutečné hodnoty odběrů elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu C kategorie C4 za předcházející měsíc včetně skutečných hodnot odběrů elektřiny v předávacích místech souhrnného odběrného místa s měřením typu C - ve lhůtě stanovené § 20 odst. 6 vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, tj. do 18.00 hodin 7. července 2025 za období od 27. června 2025 do 30. června 2025 k odběrnému místu EAN [REDACTED] (dále jen „OM 2“),

v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Na základě podnětu OTE (veden pod č. j. [REDACTED] ze dne 12. srpna 2025 bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit spáchání přestupků dle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

[2] Dne 12. prosince 2025 byl do správního spisu sp. zn. OSR-12035/2025-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 12035-2/2025-ERU vložen podnětový spis sp. zn. [REDACTED]

[3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-12035/2025-ERU. Dne 16. prosince 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12035-3/2025-ERU, které mu bylo doručeno následujícího dne. Prostřednictvím oznámení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[4] Dne 18. prosince 2025 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení (založeno pod č. j. 12035-4/2025-ERU), které bude vypořádáno dále v rozhodnutí.

[5] Dne 21. dubna 2026 zaslal správní orgán OTE Žádost o součinnost č. j. 12035-6/2025-ERU, prostřednictvím níž žádal OTE o sdělení údajů o odečtu spotřeby předaného v rámci zprávy DUF u předemětných EAN předávacích míst, na kterou OTE zaslalo dne 7. května 2026 odpověď s požadovanými údaji (evidována pod č. j. 12035-7/2025-ERU).

[6] Dne 25. května 2026 bylo účastníkovi řízení zasláno Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 12035-8/2025-ERU. Účastník řízení byl tímto přípisem vyrozuměn o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a současně o možnosti doložit majetkové poměry. Správní orgán účastníka řízení také informoval o tom, co tvoří podklady rozhodnutí. Účastník řízení další vyjádření k věci nezaslal.



[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

[8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 6. června 2007 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl 3250 vložka B, a je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120911657 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 5. ledna 2010.

[9] Účastník řízení zaslal skutečné hodnoty odběrů elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu C kategorie C4 za předcházející měsíc včetně skutečných hodnot odběrů elektřiny v předávacích místech souhrnného odběrného místa s měřením typu C k OM 1 za období duben 2025 dne 5. června 2025 a k OM 2 za období červen 2025 (konkrétně od 27. června 2025 do 30. června 2025) dne 10. července 2025 (evidováno pod č. j. [REDACTED]). Spotřeba v OM 1 za období od 1. dubna 2025 do 30. dubna 2025 ve VT činila 1,899 MWh, v OM 2 pak nebyla v období od 27. června 2025 do 30. června 2025 žádná spotřeba (evidováno pod č. j. 12035-7/2025-ERU).

IV. Právní posouzení

IV. I. Použitá právní úprava

[10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon, přičemž oba tyto zákony byly od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizovány.

[13] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak i jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (v energetickém zákoně došlo vložení nových skutkových podstat přestupků v některých případech pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána.

[14] V případě skutku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 30. června 2025, v případě skutku uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je rozhodnou právní úpravou energetický zákon, ve znění účinném do 31. července 2025.



[15] S ohledem na zachování obsahové totožnosti posuzované zákonem stanovené povinnosti a její trestnosti z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku jsou obě uvedená znění energetického zákona dále společně označována jen jako „energetický zákon“.

IV. II. Obecný právní rámec

[16] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

[17] Ustanovení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona ukládá provozovateli distribuční soustavy povinnost zajišťovat měření v distribuční soustavě včetně jejich vyhodnocování a předávat operátorovi trhu a datovému centru naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností.

[18] Zatímco § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá přestupek za porušení zákonných povinností držiteli licence na distribuci elektřiny, ustanovení § 25 téhož zákona, které ony povinnosti specifikuje, hovoří o provozovateli distribuční soustavy. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon pojem provozovatel distribuční soustavy nedefinuje. Definici nalezneme v čl. 2 bod 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, který vymezuje provozovatele distribuční soustavy jako fyzickou nebo právnickou osobu, která odpovídá za provoz, údržbu a v případě potřeby za rozvoj distribuční soustavy v dané oblasti a případně její propojení s jinými soustavami a dále za zabezpečení dlouhodobé schopnosti soustavy uspokojovat přiměřenou poptávku po distribuci elektřiny. Tato osoba přitom musí být způsobilá podnikat v energetických odvětvích, tedy musí být držitelem licence na distribuci elektřiny jakožto zvláštního oprávnění uděleného Úřadem.

[19] Předmětem vedeného řízení je pak konkrétně splnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje, které jsou nezbytné pro plnění jeho povinností.

[20] Dle § 98a odst. 2 písm. h) energetického zákona stanoví Úřad vyhláškou Pravidla trhu s elektřinou. Ta pak v § 20 upravuje předávání údajů provozovatelem distribuční soustavy pro vypořádání odchylek.

[21] Ustanovení § 20 odst. 6 uvedené vyhlášky stanovuje, že provozovatel lokální distribuční soustavy předává operátorovi trhu do 18.00 hodin pátého pracovního dne po skončení kalendářního měsíce za každou jím provozovanou distribuční soustavu kromě údajů uvedených v odstavci 5 skutečné hodnoty odběrů elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků s měřením typu C kategorie C4 za předcházející měsíc včetně skutečných hodnot odběrů elektřiny v předávacích místech souhrnného odběrného místa s měřením typu C.

IV. III. Právní posouzení projednávaných přestupků

[22] V rámci vedeného správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na distribuci elektřiny, který provozuje lokální distribuční soustavu.

[23] Účastník řízení měl dle § 20 odst. 6 vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou povinnost zaslat OTE požadované údaje za měsíc duben 2025 do 18.00 hodin 9. května 2025 a za měsíc červen 2025 do 18.00 hodin 7. července 2025.

[24] Z údajů od OTE bylo zjištěno, že účastník řízení zaslal požadované hodnoty k OM 1 za období duben 2025 dne 5. června 2025 a k OM 2 za období červen 2025 (konkrétně od 27. června 2025 do 30. června 2025) dne 10. července 2025. Z uvedeného je tak patrné, že účastník řízení zaslal



požadované údaje OTE ve dvou případech až po vyhláškou stanoveném termínu, čímž porušil povinnost stanovenou mu energetickým zákonem.

[25] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaným jednáním se účastník řízení dopustil ve 2 případech porušení § 25 odst. 10 písm. f) energetického zákona a byla tak naplněna formální stránka 2 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona.

[26] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[27] Správní orgán je toho názoru, že jednáním účastníka řízení došlo k narušení veřejného zájmu na řádném fungování trhu s elektřinou. Provozovatelé distribuční soustavy mají zákonem definovanou povinnost předávat operátorovi trhu naměřené a vyhodnocené údaje a další nezbytné informace pro plnění jeho povinností. Údaje předávané OTE dle § 20 odst. 6 vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou mají zásadní vliv na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst. Pokud však tyto údaje nejsou předány do vyhláškou stanoveného termínu, nemohou být posléze zohledněny v příslušném měsíčním vyhodnocení odchylek subjektům zúčtování, neboť i OTE je zavázáno provést vyhodnocení odchylek ve stanoveném termínu. Pozdní dodání požadovaných údajů, případně i jejich úplná absence, má tak zásadní vliv na výslednou výši odchylky dotčených subjektů zúčtování, kdy se namísto skutečně naměřených údajů použijí náhradní či neúplné údaje a vzniklý rozdíl se projeví jako systémová odchylka, jež má následně i vliv na finanční vypořádání mezi účastníky trhu. Čím větší spotřeba v daném odběrném místě, tím větší vliv pak může mít pozdní dodání naměřených a vyhodnocených údajů na vyhodnocení odchylek příslušných subjektů zúčtování registrovaných u předmětných EAN předávacích míst.

[28] Pokud provozovatel lokální distribuční soustavy pošle příslušná data později (po termínu, kdy už vyhodnocení odchylek proběhlo), provádí se opravný výpočet až s tříměsíčním odstupem od původního termínu a příslušným subjektům zúčtování jsou tak výsledky opraveny až s tímto několika měsíčním zpožděním, což může negativně ovlivnit jejich majetkovou situaci (např. blokáce finančních prostředků, narušení cash-flow apod.). Nesplnění výše uvedené povinnosti pak může negativně působit i na koncové zákazníky, neboť pokud dodavatel elektřiny nemá údaje od příslušného provozovatele distribuční soustavy, nemůže svým zákazníkům provést řádně a včas vyúčtování dodávek elektřiny.

[29] OTE přitom důležitost předmětných údajů provozovatelům distribučních soustav pravidelně každý měsíc aktivně připomíná, když zpravidla 1-2 dny před uplynutím termínu pro předání dat z měření dotčené subjekty na vyhláškou stanovenou povinnost upozorňuje, a to včetně informace o výčtu EAN předávacích míst, k nimž doposud příslušný provozovatel distribuční soustavy požadovaná data z měření nedodal.

[30] S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení spočívající v pozdním dodání dat za měsíc duben 2025 pro OM 1 dosahuje takové míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna i materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

[31] V případě OM 2 je však namísto zohlednit konkrétní skutkové okolnosti, kdy požadovaná data byla za období 4 dnů, přičemž byla naměřena nulová spotřeba. Správní orgán tak v tomto případě neshledal dostatečný stupeň konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení pro to, aby mohla být naplněna i materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť následky jednání účastníka řízení shledává správní orgán jako minimální.



[32] Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy o zastavení části vedeného správního řízení dle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož projednávaný skutek není přestupkem.

V. Odpovědnost za přestupek

[33] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[34] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila jeho liberaci z vytýkaného přestupku. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[35] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a je za něj také odpovědný.

VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[36] Účastník řízení se k podezření ze spáchání projednávaných přestupků vyjádřil ve svém přípisu ze dne 18. prosince 2025, v němž uvedl, že požadovaná data byla zpracována a odeslána v řádném termínu, nicméně v řádku „zúčtovací období“ bylo chybně uvedeno datum 31. března místo 30. dubna, čímž byla poslána správná technická data, ale za nesmyslné zúčtovací období od 1. dubna do 31. března. Účastník řízení uvedl, že mu přišel potvrzující e-mail od OTE, že data byla přijata s výhradou. Následná oprava byla však provedena až po řádném termínu, neboť data byla zaslána poslední možný den a odpovědný zaměstnanec následně čerpal dovolenou. Účastník řízení uvedl, že je malou lokální distribuční stanicí, údaje se zpracovávají ručně a pochybení nebylo záměrné ani vědomé.

[37] Správní orgán k uvedenému uvádí, že provozovatel distribuční soustavy má zákonem jasně stanovené povinnosti konkrétně provedené příslušnou vyhláškou. Je pak na něm, aby své povinnosti dodržel. Vyhláška jasně stanovuje, v jaké lhůtě mají být údaje OTE dodány, přičemž OTE dopředu příslušné subjekty o jejich povinnostech vyrozumívá ještě před uplynutím termínu pro předání dat. Chyba, které se odpovědný zaměstnanec účastníka řízení při předávání dat dopustil a kvůli které nebyla data systémem OTE přijata, je sice politováníhodná, nicméně pokud by byla do systému zadána příslušná data s dostatečným předstihem, mohla být i tato chyba včas opravena, neboť systém OTE okamžitě po příjmu zprávy poskytovateli dat odešle informaci, zda byla data přijata korektně, či zda byla odmítnuta, a to včetně odůvodnění chyby. Nesplnění zákonné povinnosti nemůže účastníka řízení zprostit ani následné čerpání dovolené odpovědného zaměstnance, neboť držitel licence je dle § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona povinen mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje, přičemž i porušení této povinnosti může být považováno za přestupek, a to dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán nicméně k uvedeným skutečnostem přihlédl níže při ukládání správního trestu.

[38] V námitce, že pochybení účastníka řízení nebylo záměrné ani vědomé, správní orgán odkazuje na bod [34] tohoto rozhodnutí.



VII. Uložení správního trestu

[39] Správní orgán při ukládání správního trestu za spáchaný přestupek postupoval podle právní úpravy účinné v době jeho spáchání.

[40] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[41] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.

[42] Správní orgán při úvahách o správním trestu přihlédl ke skutečnosti, že účastníkovi řízení bylo prokázáno porušení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona pouze jednou, přičemž data odeslal dle svého tvrzení včas, nicméně s chybou vzniklou při psaní. Ačkoliv k nápravě vzniklého protiprávního vztahu, tedy odeslání požadovaných údajů OTE znovu a správně, došlo až téměř po měsíci od vyhláškou stanoveného data, a to z důvodu dovolené zaměstnance zodpovědného za zasílání dat, jedná se v souladu s § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky o přestupek méně závažný, neboť data odeslána nakonec byla. Současně správní orgán podotýká, že bylo zjištěno, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[43] Po zohlednění okolností výše uvedených skutečností správní orgán dospěl k závěru, že postačujícím správním trestem bude v tomto případě správní trest ve formě napomenutí podle § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán však současně upozorňuje účastníka řízení na to, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, bude mu hrozit správní trest pokuty podle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona, v rozhodném znění.

VIII. Náklady řízení

[44] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení