

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17630/2023-ERU
Č. j. 17630-7/2023-ERU

V Ostravě dne 24. dubna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17630/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MaVestav HK Spol. s r.o.**,

se sídlem Na Okrouhlíku 1556/29, Pražská Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČO: 020 40 999,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MaVestav HK Spol. s r.o., se sídlem Na Okrouhlíku 1556/29, Pražská Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČO: 020 40 999 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jeho zaměstnanec v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. července 2023 práce na nové omítce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nová Paka, na ulici F.F. Procházky, u budovy č. p. 393, při kterých u navrtání spodní lišty, došlo k poškození nízkotlakové plynovodní přípojky IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13324.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 8. srpna 2023 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „ERÚ“ nebo „správní orgán“) spolu se spisovým materiálem doručeno oznámení přestupku Policie České republiky, Krajské ředitelství policii Královéhradeckého kraje, Územního odboru Jičín, obvodní oddělení, se sídlem U Stadionu 37, 509 01 Nová Paka (dále jen „Policie ČR“), ve věci přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jeho zaměstnanec prováděl pracovní činnosti v obci Nová Paka, na ulici F.F. Procházky, u budovy č. p. 393, dne 25. července 2023, kdy při práci na nové omítce u navrtání spodní

lišty, došlo k narušení plynárenského zařízení. Spis byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17630/2023-ERU dne 8. srpna 2023.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17630/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Z podnětového spisu bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. července 2023 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nová Paka, na ulici F.F. Procházky, u budovy č. p. 393, vrtačkou, **zaměstnanec účastníka řízení** [redacted]
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 0,54 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **6 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu hodin.
- [4] V Úředním záznamu Policie ČR, č.i. [redacted] ze dne 25. července 2023 je uvedeno, že pan [redacted] prováděl činnosti spočívající v tom, že navrtával vrtákem díry do zdi a následně přikládal plechovou lištu, kterou přišrouboval. Když vrtal jednu z děr, tak po vyndání vrtáku ze zdi zjistil, že uniká plyn. Ihned tuto informaci sdělil svému nadřízenému, který zajistil opravu poškozené hlavního uzávěru plynu.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení sice prováděl vrtací práce, ale v ochranném pásmu plynárenského zařízení vrtačkou, kdy si byl vědom, že v místě prací vede plyn, jelikož jeho umístění v daném místě lze seznat z pořizovaných fotek, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **0,54 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **6 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nebylo provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jelikož se nejednalo o výkopové práce. A současně jako přitěžující okolnost nevyhodnotil ani to, že v daném místě byly prováděny práce vrtačkou.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MaVestav HK spol. s r.o.