

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO- 02898/2016-ERU

V Praze dne 15. června 2016

Č. j. 02898-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02898/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DAV, a.s.**, se sídlem Zengrova 510/19, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO: 00575381, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost DAV, a.s., se sídlem Zengrova 510/19, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO: 00575381 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona dne 19. července 2013 v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39, prováděl bez souhlasu vlastníka elektrické stanice zemní práce spočívající v realizaci terénních úprav v ochranném pásmu elektrické jednosloupové trafostanice DTS FM_6658 Bíla – Chata Makov (dále jen „trafostanice“), čímž narušil ochranné pásmo porušením zákazu v ochranném pásmu elektrické stanice provádět bez souhlasu jejího vlastníka zemní práce, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13316.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13316.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. prosince 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění provedení zemních prací bez souhlasu vlastníka elektrické stanice, k němuž došlo dne 19. července 2013 v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39, kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě kterých vyhotovil dne 2. února 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10854-10/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10854/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 4. dubna 2014 přijal provozovatel distribuční soustavy ČEZ Distribuce a.s. hlášení o zásahu v ochranném pásmu elektrické stanice provozované v působnosti ČEZ Distribuce a.s., ke kterému došlo v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39 v důsledku provádění zemních prací spočívajících v realizaci terénních úprav v blízkosti trafostanice. Kontrolou bylo zjištěno narušení ochranného pásma elektrické stanice.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v realizaci terénních úprav v blízkosti trafostanice v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39 prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele na základě objednávky (Smlouva o dílo č. [REDAKCE] dodání stavebních prací na stavbě „Stavební úpravy a přístavba Masarykovy chaty na Bumbálce“ (dále jen „stavba“) ze dne 24. října 2013. Objednatelem stavby byla společnost CONE ADVISE, s.r.o. (dále jen „objednatel stavby“). Následně byl mezi účastníkem řízení a objednatelem stavby dne 27. června 2013 uzavřen Dodatek č. [REDAKCE] k Smlouvě o dílo č. [REDAKCE].

Dne 27. srpna 2012 bylo Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, odborem životního prostředí, majetku a investic, jako příslušným vodoprávním úřadem vydáno Závazné stanovisko, zn. [REDAKCE], kterým byl udělen souhlas pro stavbu. Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby pro stavbu na pozemcích par. č. 3751/4, 3757/9 a 3761/2 byla zajišťována na základě veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby č. [REDAKCE] vydané Obecním úřadem Ostravice, stavebním úřadem, č. j. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2012.

O vyjádření k existenci elektrického zařízení distribuční soustavy v zájmovém území stavby nebylo požádáno.

O souhlas vlastníka elektrické stanice provádět zemní práce v ochranném pásmu elektrické stanice nebylo žádáno.

Pracovníci účastníka řízení absolvovali dne 5. listopadu 2012 v rámci stavby školení, jehož tématem bylo specifikum této stavby a dne 7. ledna 2013 školení z právních a bezpečnostních předpisů a instrukcí dle registru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a jejich znalosti byly ověřeny formou ústních dotazů, v rámci tohoto školení byli vedoucí pracovníci proškoleni také z energetického zákona.

Dne 19. července 2013 došlo v ochranném pásmu elektrické stanice v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39 při provádění zemních prací spočívajících v realizaci terénních úprav v blízkosti trafostanice bez souhlasu vlastníka elektrické stanice k narušení ochranného pásma elektrické stanice účastníkem řízení.

Účastník řízení, který prováděl zemní práce, ve vyjádření k pracím prováděných v ochranném pásmu elektrické stanice v rámci stavby ze dne 7. ledna 2016 uvedl, že na žádost objednatele stavby byl jeho pracovníky dne 19. července 2013 ručně srovnán terén kolem betonového sloupu distribuční trafostanice a přilehlého okolí. Dále k věci uvedl, že objednatel stavby zdůvodnil svou žádost o zemní práce zajištěním bezpečnosti hostů Masarykovy chaty. Nepodání žádosti o souhlas vlastníka elektrické stanice provádět zemní práce v ochranném pásmu elektrické stanice zdůvodnil domněnkou, že při provádění běžných terénních úprav takový souhlas není potřebný.

V důsledku porušení ochranného pásma elektrické stanice nedošlo dle dokumentace správce distribuční soustavy (*Zápis o porušení ochranného pásma energetického zařízení ČEZ Distribuce, a.s. dle § 46, zákona č. 458/2020 Sb. v platném znění ze dne 4. dubna 2014*) k přerušení dodávky elektrické energie ani ke zranění nebo usmrcení osob elektrickým proudem nebo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

III. Průběh příkazního řízení

Účastník řízení ve vyjádření k pracím prováděných v ochranném pásmu elektrické stanice v rámci stavby ze dne 7. ledna 2016 sdělil, že prováděl dne 19. července 2013 v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39, v ochranném pásmu elektrické stanice zemní práce bez souhlasu vlastníka elektrické stanice. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil správního deliktu. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydá příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu v ochranném pásmu elektrické stanice provádět bez souhlasu jejího vlastníka zemní práce podle ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět bez souhlasu vlastníka těchto zařízení zemní práce. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrické stanice zemní práce bez souhlasu vlastníka elektrické stanice podle ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona. Ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Udělení nebo neudělení souhlasu s prováděním zemních prací v ochranném pásmu je plně v dispozici vlastníka nebo provozovatele příslušného zařízení elektrizační soustavy. Pokud vlastník nebo provozovatel souhlas výslovně neudělí, nelze zemní práce v ochranném pásmu provádět, a to bez ohledu na to, zda bylo místně příslušným úřadem vydáno závazné stanovisko, kterým byl udělen souhlas pro stavbu. Správní delikt, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrické stanice bez souhlasu jeho vlastníka a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zemní práce vykonával. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 19. července 2013 v obci Bílá, u nemovitosti ev. č. 39, v ochranném pásmu elektrické stanice zemní práce bez souhlasu vlastníka elektrické stanice.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu elektrické stanice. Přesto však začal provádět zemní práce bez toho, aby vlastníka elektrické stanice požádal o udělení souhlasu provádět zemní práce v ochranném pásmu elektrické stanice, čímž došlo k narušení ochranného pásma elektrické stanice.

Rovněž omyl účastníka řízení spočívající v domněnce, že jelikož se jednalo o malé terénní úpravy, tak není za potřebné mít na provedení zemních prací v ochranném pásmu elektrické stanice souhlas vlastníka elektrické stanice, nelze považovat za omluvitelný. Vedoucí pracovníci účastníka řízení v rámci školení z právních a bezpečnostních předpisů a instrukcí dle registru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, byli rovněž proškolení z energetického zákona, a tedy měli nebo měli mít znalost o zákazu provádět v ochranném pásmu elektrické stanice jakékoliv zemní práce bez souhlasu vlastníka elektrické stanice.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počíнал tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepožádal vlastníka elektrické stanice o udělení souhlasu provádět zemní práce v ochranném pásmu elektrické stanice, mylně se domníval, že jelikož se jednalo o malé terénní úpravy, tak není za potřebné mít na provedení zemních prací v ochranném pásmu elektrické stanice souhlas vlastníka elektrické stanice. Vedoucí pracovníci účastníka řízení v rámci školení z právních a bezpečnostních předpisů a instrukcí dle registru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, byli rovněž proškolení z energetického zákona, a tedy měli nebo měli mít znalost o zákazu provádět v ochranném pásmu elektrické stanice jakékoliv zemní práce bez souhlasu vlastníka elektrické stanice. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu nelze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení