

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03707/2015-ERU

V Ostravě dne 27. dubna 2015

Č. j. 03707-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03707/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benešov, okres Blansko, u domu č. p. 4 zemní práce v souvislosti se stavbou „Úpravy prostranství kolem kostela“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13315.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13315.

Odůvodnění

Dne 6. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. března 2015 Protokol o kontrole č. K012615, č. j. 01119-9/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01119/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, IČO: 601 93 336, se Smlouvou o realizaci překládky sítě elektronických komunikací č. [REDAKCE] ze dne 17. října 2014 zavázala Obci Benešov, se sídlem Benešov 122, 679 53 Benešov, IČO: 002 79 927, provést překládku sítě elektronických komunikací související se stavbou „Úpravy prostranství kolem kostela“ (viz stavební povolení Městského úřadu Boskovice, odbor výstavby a územního plánování, ze dne 18. června 2008, č. j. [REDAKCE], a rozhodnutí Městského úřadu Boskovice, odbor výstavby a územního plánování, ze dne 5. června 2013, č. j. [REDAKCE], kterým byla povolena změna uvedené stavby, a to prodloužení termínu dokončení stavby do 31. prosince 2016). Ze Zápisu z předání místa plnění (staveniště) ze dne 30. října 2014 vyplývá, že společnost Vegacom a.s., se sídlem Praha 4 – Lhotka, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, IČO: 257 88 680, převzala dne 30. října 2014 od společnosti O2 Czech Republic a.s. místo plnění (staveniště) kabelových tras pro zahájení montážních a ostatních prací souvisejících s výstavbou uvedené akce.

Dne 12. listopadu 2014 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko č. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, zejména učinění takových opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nepoužití nevhodného nářadí či těžení zeminy pouze ručně. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 20. listopadu 2014 a že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení plynárenského zařízení.

Ze Záznamu z jednání ze dne 19. února 2015 a z Vyjádření společnosti Vegacom a.s. ze dne 5. března 2015 vyplývá, že společnost Vegacom a.s. si na část zemních prací najala účastníka řízení, kdy vzájemné vztahy obou uvedených subjektů byly upraveny ústní dohodou. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa na základě vizuální prohlídky, která proběhla v den ústního předání stavby. Účastník řízení uvedl, že před započítím zemních prací došlo také k ústní dohodě o posunutí výkopu o tři metry, než byl původní plán.

Dne 1. prosince 2014 došlo v obci Benešov, okres Blansko, u domu č. p. 4 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Úpravy prostranství kolem kostela“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném

dne 19. února 2015 potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo, když zavadil lžící zemního stroje (bagru) o plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že lžící zemního stroje odebíral vrchní vrstvu zeminy, neboť zem byla promrzlá, a následně mělo dojít k ručnímu výkopu sondy za účelem přesného zjištění hloubky uložení plynárenského zařízení a že při odebírání zeminy nenarazil na ochranné prvky (tj. na ochrannou fólii a obsypání pískem) a předmětné plynárenské zařízení se nacházelo o 40 cm výše, než bývá obvyklé uložení. V Záznamu z jednání ze dne 19. února 2015 je také uvedeno, že vytyčen byl pouze plynovodní řad a nikoliv poškozené plynárenské zařízení, neboť původně měl být výkop veden o tři metry blíže.

Účastník řízení při jednání dne 19. února 2015 uvedl, že ihned po zjištění, že přetrhl plynárenské zařízení, provedl zaslepení úniku plynu ohrnutím a zadrátováním plynárenského zařízení. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinila společnost Vegacom a.s. zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. [REDACTED].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 1. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 1. prosince 2014 únik 22 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi na dobu tří hodin. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny dne 22. prosince 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení nebyla známa přesná poloha plynárenského zařízení v zájmovém území, neboť nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v tomto území po té, co došlo na základě ústní dohody k posunutí výkopu o tři metry dále. V případě, že poloha plynárenského zařízení je vytyčena pouze v určité části a v zájmovém území nikoliv, je povinností každého, kdo provádí zemní práce v ochranném pásmu, požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko anebo vytyčení plynárenského zařízení i pro toto zájmové území. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán dále poznamenává, že ani skutečnosti uvedené účastníkem řízení při jednání dne 19. února 2015, tj. že zem byla promrzlá, že při odebírání nenarazil na ochranné prvky (tj. výstražnou fólii ani obsypání pískem) a že plynárenské zařízení se nacházelo o 40 cm výše, než je obvyklé uložení, nemohou účastníka řízení vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení v délce jednoho metru na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Skutečnost, že účastník řízení nepožádal o stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci sítí v zájmovém území výstavby anebo vytyčení polohy plynárenského zařízení v zájmovém území a prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, ač práce v ochranném pásmu mají být prováděny výhradně ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Následek jednání účastníka řízení, tj. přerušení dodávek plynu u jednoho konečného zákazníka a množství uniklého plynu do ovzduší, a skutečnost, že účastník řízení škodu uhradil a že zabránil většímu úniku plynu do ovzduší zaslepením plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly