

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14884/2021-ERU  
Č. j. 14884-11/2021-ERU

V Ostravě dne 19. dubna 2022

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14884/2021-ERU a zahájeném dne 18. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Tepelné hospodářství Broumov s.r.o.**,

se sídlem Pionýrská 361, Broumov, PSČ 550 01, IČO: 252 72 837,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené Energetický regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností Tepelné hospodářství Broumov s.r.o.**, se sídlem Pionýrská 361, Broumov, PSČ 550 01, IČO: 252 72 837

(dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-14884/2021-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jakožto prodávající po skončení roku 2018 (dne 1. března 2019) požadoval po svých odběratelích v cenové lokalitě [REDAKCE] výslednou cenu tepelné energie za rok [REDAKCE] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) ve spojení s ust. bodu (2.2) věta druhá Cenového rozhodnutí č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), uplatnil v položce „Opravy a údržba“ náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši [REDAKCE] (připadající na výrobu tepla v kombinované výrobě) na nákladech za provedené opravy a údržbu podle účetních dokladů [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]

[REDAKCE] přestože o výši těchto nákladů nebylo v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2018 sníženo nájemné za tento pronajatý movitý a nemovitý majetek, konkrétně kogenerační jednotky v kotelně Spořilov a kogenerační jednotky TEDOM 140, tak jak je uvedeno u ust. bodu (2.3.4) Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

## Odůvodnění

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrola byla zahájena dne 3. srpna 2020 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 07001-1/2020-ERU z téhož dne.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 13. července 2021 Protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. 07001-27/2020-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 14. července 2021 prostřednictvím datové schránky.
- [3] Dne 19. července 2021 a 27. července 2021 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny námitky účastníka řízení proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole (ve spise zařazeno pod č. j. 07001-28/2020-ERU a 07001-30/2020-ERU), které však byly dne 24. srpna 2021 zamítnuty jako nedůvodné.

### **II. Průběh správního řízení**

- [4] Dne 18. listopadu 2021 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 14884-4/2021-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách.
- [5] Dne 6. ledna 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení vyznění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, včetně kopie spisu na CD č. j. 14884-6/2021-ERU, které mu bylo doručeno dne 10. ledna 2022. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o podkladech rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [6] Dne 14. ledna 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení přípis, ve kterém žádal o vysvětlení jeho tvrzení v přípisu ze dne 24. listopadu 2021, č. j. 14884-5/2021-ERU, ve kterém uvedl, že „Schválení a provedení předmětné opravy bylo rovněž předmětem ponížení platby nájemného, které jsme oproti [REDACTED] s, ohledem na uvedenou opravu uplatnili jen [REDACTED] (viz výpočet nájemného).“. Účastník řízení reagoval o uvedl, že „s ohledem na skutečnost, že oprava kogenerační jednotky byla plánována již před rokem 2015 (viz. Plán oprav a investic 2015 – 2016) bylo rozhodnuto o snížení nájmu a tím vytvoření finančních prostředků na úhradu předmětné opravy. Jelikož musí veškeré změny týkající se financí města odsouhlasit Rada města a následně zastupitelstvo, bylo nutné uzavřít dodatek ke smlouvě. (viz. Zápis z jednání Rady města Broumov č. 33 ze dne 14. prosince 2015)“.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení v roce [REDACTED] podnikal na území města Broumov na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100892, licence na rozvod tepelné energie č. 320100893 a licence na výrobu elektřiny č. 110100889. Účastník řízení v cenové lokalitě [REDACTED] provozoval celkem pět zdrojů tepelné energie, tj. „[REDACTED]“

„, kdy v „ využíval kogenerační jednotku TEDOM 140 pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Účastník řízení dodával počátkem roku 2018 tepelnou energii do „ odběrných míst celkem „ odběratelům, přičemž ke konci roku 2018 došlo k vypovězení smlouvy o dodávce tepelné energie s jedním odběratelem tepelné energie.

### III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [9] Na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení v roce „ s jednotlivými odběrateli v cenové lokalitě „ sjednal jednosložkovou cenu tepelné energie. Tato jednosložková cena byla uplatňována pro všechny odběratele ve stejné výši a na jedné úrovni předání.
- [10] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny za rok 2018 (založena v kontrolním spise pod č. j. 07001-10/2020-ERU), shrnutou v Tabulce č. 1, a na základě předložených účetních dokladů (faktur) provedl vyúčtování tepelné energie za výslednou cenu tepelné energie.

#### Tabulka č. 1:

Předložená kalkulace výsledných cen tepelné energie pro cenovou lokalitu „

Kalkulace výsledné ceny tepelné energie lokalita „Broumov“ 2018				
Název položky	„výsledná celkem (EE+teplo)“	„kogenerační jednotka odpočet“	„výsledná cena (po odpočtu KJ)“	Kč/GJ
<b>1. Proměnné náklady</b>				
1.1 Palivo (plyn)				
1.2 Nákup tepelné energie				
1.3 Elektrická energie				
1.4 Technologická voda				
1.5 Ostatní proměnné náklady				
<b>2. Stálé náklady</b>				
2.1 Mzdy a zákonné pojištění				
2.2 Opravy a údržba				
2.3 Odpisy				
2.4 Nájem				
2.5 Leasing				
2.6 Zákonné rezervy				
2.7 Výrobní režie				
2.8 Správní režie				
2.9 Úroky z úvěru				
2.10 Ostatní stálé náklady				
<b>3. Zisk</b>				
<b>Celkem stálé náklady a zisk</b>				
<b>Celkem proměnné a stálé náklady a zisk</b>				
Množství tepelné energie (GJ)				
<b>Cena bez DPH (Kč/GJ)</b>				
<b>Cena včetně DPH (Kč/GJ)</b>				

- [11] Účastník řízení v roce [redacted] dosáhl při prodeji tepelné energie v cenové lokalitě „[redacted]“ tržby ve výši [redacted] Kč bez DPH.

### **III. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – Opravy a údržba**

- [12] Do Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] zahrnul účastník řízení v položce „Opravy a údržba“ náklady v poměrné výši [redacted] Kč bez DPH, tj. [redacted] Kč/GJ bez DPH při kalkulovaném množství dodané tepelné energie ve výši [redacted] J.

- [13] Účastník řízení doložil kopie účetních dokladů „[redacted]“  
[redacted]  
kdy podstatnou část této položky tvořily náklady na opravu kogenerační jednotky MT 140 SP s výrobním číslem 411 ve výši [redacted] Kč bez DPH.

- [14] Předmětem uvedené generální opravy kogenerační jednotky byla mj. demontáž a montáž motoru, dále kontrola a oprava olejového čerpadla, přebroušení kliky, oprava ojníc, výměna pouzder pístních čepů, výměna těsnění vodního a sacího potrubí, těsnění vany, těsnění hlavy, výměna pánve hlavních ložisek a ojničního ložiska, a dalších komponentů zajišťujících bezporuchový chod kogenerační jednotky.

- [15] Účastník řízení provozuje zdroj tepelné energie „[redacted]“, jejíž součástí je kogenerační jednotka, na které byla v roce [redacted] provedena předmětná generální oprava, na základě smlouvy „Nájemní smlouva o pronájmu zařízení pro výrobu, rozvod a dodávku tepla“, uzavřené dne 26. června 2003 s pronajímatelem Město Broumov, IČO: 002 72 523 (dále jen „Nájemní smlouva o pronájmu zařízení“) a dále na základě dohody „Dohoda o provozování kogenerační jednotky TEDOM 140“.

- [16] V článku „VI. Péče o materiálně technickou základnu.“ v bodě 3. Nájemní smlouvy o pronájmu zařízení je uvedeno: „Nájemce se zavazuje: a) udržovat svým nákladem zařízení pro výrobu, rozvod a dodávky tepla v řádném technickém [redacted] radit náklady na údržbu a opravy technologického zařízení, budov a rozvodů do max. výše [redacted] Kč bez DPH, za jednotlivý případ.“, a dále v bodě 4. je sjednáno: „Nájemce může po předchozím projednání s pronajímatelem a s jeho souhlasem vkládat do pronajatého majetku i investice; na rozsahu se obě smluvní strany dohodnou vždy písemným dodatkem k této smlouvě na konkrétní rok či období. Při zániku této smlouvy přísluší nájemci úhrada nákladů po odečtení znehodnocení investic, ke kterým v mezidobí došlo v důsledku užívání věci.“

- [17] Účastník řízení předložil také „Zápis z řádné Valné hromady Tepelného hospodářství Broumov s.r.o. konané 28.5.2018“, včetně předlohy „Plán oprav a investic na rok 2018“, kde v bodě 1) této předlohy byla odsouhlasena generální oprava motoru kogenerační jednotky na [redacted] v hodnotě 250 000 Kč bez DPH.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [18] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[20] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 1. březnu 2019, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie za rok ██████ a účastník řízení tedy mohl znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok ██████ když podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

[21] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[22] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

[23] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[24] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015. Z výše uvedeného znění cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[25] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

[26] Podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákonu o dani z přidané hodnoty).

[27] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí citovaných cenových rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

- [28] Podle ust. bodu (2.3.4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí „*Náklady na opravu či renovaci pronajatého movitého a nemovitého majetku, související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a vzniklé nad rámec smluvních povinností nájemce, je možné do ceny tepelné energie zahrnout pouze za předpokladu, že o výši takto vynaložených nákladů bude sníženo povolené nájemné za pronajatý movitý a nemovitý majetek v kalkulaci ceny tepelné energie.*“
- [29] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [30] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2018 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Broumov“ (dále také „dotčená cenová lokalita“), přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.
- [31] V rámci správního řízení bylo také zjištěno, že účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „[redacted]“ za rok [redacted] do položky „Opravy a údržba“ náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH, kdy podstatnou část této položky tvořily náklady na opravu kogenerační jednotky MT 140 SP s výrobním číslem 411, ve výši [redacted] Kč bez DPH (částka [redacted] Kč pak byla uplatněna v ceně tepelné energie).
- [32] Podle Nájemní smlouvy se „... *nájemce zavazuje hradit náklady na údržbu a opravy technologického zařízení, budov a rozvodů do max. výše 50 000 Kč bez DPH, za jednotlivý případ...*“.
- [33] Podle Notářského zápisu NZ 125/2014 ze dne 6. listopadu 2014, je jediným společníkem účastníka řízení Město Broumov, které je taktéž pronajímatelem majetku.
- [34] Jak je uvedeno v odstavci [17], dne 28. května 2018 byl podepsán „Zápis z řádné Valné hromady Tepelného hospodářství Broumov s.r.o. konané 28.5.2018“, včetně předlohy „Plán oprav a investic na rok [redacted] kde v bodě 1) této předlohy, byla odsouhlasena generální oprava motoru kogenerační jednotky na [redacted] v hodnotě 250 000 Kč bez DPH.
- [35] Aby bylo možné účastníka řízení sankcionovat za uplatnění nákladů na opravu či renovaci pronajatého majetku v ceně tepelné energie, musí být splněny dvě podmínky, tj. 1) náklady vznikly nad rámec smluvních povinností nájemce; 2) o takto vzniklé náklady nebylo sníženo dohodnuté nájemné za pronajatý majetek.
- [36] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení překročil rámec svých smluvních povinností, když ve vztahu k ceně tepelné energie uhradil částku [redacted] Kč a tuto uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie. Účastník řízení zároveň neponížil v rámci kalkulace výsledné ceny TE položku Nájem. Tímto svým postupem tedy nedodržel 2.3.4.
- [37] Správní orgán má za to, že účastník řízení sice podle ust. bodu (2.3.4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí měl s ohledem na absenci dodatku k nájemní smlouvě o plánované investici, ponížít ve výsledné ceně tepelné energie nájem o zaplacenou investici, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

- [38] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (nyní přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [39] V daném případě dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že jednání účastníka řízení nenaplnilo jednak formální stránku přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, tak ani materiální stránku uvedeného přestupku. Správní orgán považuje závěry o schválení plánované investice, vyplývající ze zápisu z Valné hromady ze dne 28. května 2018, za projevení souhlasu pronajímatele Město Broumov s uvedenou opravou, čímž nahradil dodatek k nájemní smlouvě a uvedené jednání tak není přestupkem podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [40] Ze správního spisu vyplývá, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť uplatnil náklad v položce „Opravy a údržba“ v celkové výši ████████ Kč bez DPH, za provedené opravy a údržbu, přestože o výši těchto nákladů nebylo v kalkulaci ceny tepelné energie za rok ████████ sníženo nájemné, za tento pronajatý movitý a nemovitý majetek. Dle hodnocení správního orgánu však nebyla naplněna materiální stránka přestupku, neboť společenská škodlivost ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot je nižší než nepatrná.
- [41] Správní orgán tak dospěl k závěru, že projednávaný skutek není přestupkem, a správní řízení o přestupku tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Tepelné hospodářství Broumov s.r.o., se sídlem Pionýrská 361, Broumov, PSČ 550 01,  
IČO: 252 72 837