

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02587/2024-ERU

V Ostravě dne 19. června 2024

Č. j. 02587-9/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02587/2024-ERU a zahájeném dne 15. února 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

### takto:

#### I.

**Obviněný z přestupku**, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající 3 dílčími útoky v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když dne 12. října 2021 mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání zprostředkoval pro společnost innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 (dále jen „dodavatel“), uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se spotřebiteli

- panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro odběrné místo EAN [REDAKCE],
- panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro odběrné místo EAN [REDAKCE] a odběrné místo EAN [REDAKCE], a
- paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro odběrné místo EAN [REDAKCE],

jimž k uzavíraným smlouvám předložil ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost platný ode dne 4. října 2021, ač ode dne 12. října 2021 byl platný již nový ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost, o čemž byl účastník řízení dne 10. října 2021 informován dodavatelem, čímž účastník řízení vůči spotřebitelům použil věcně nesprávnou, tedy nepravdivou, informaci, což vedlo spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili.

## II.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13124.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13124.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vedeného pod sp. zn. 13331/2022-ERU s dodavatelem, z něhož vyplynulo, že se účastník řízení mohl dopustit porušení zákazu užití nekalých obchodních praktik uvedeného v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností správní orgán zahájil s účastníkem řízení podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-02587/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15. února 2024, č. j. 02587-3/2024-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [3] Vyrozměním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry ze dne 9. dubna 2024, č. j. 02587-6/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, vyrozuměl a poučil správní orgán účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé. Účastník řízení své vyjádření a majetkové poměry zaslal Úřadu dne 19. dubna 2024.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

### III. Popis skutkového stavu

- [5] Dodavatel uzavřel dne [redacted] se společností IP Sales s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 070 51 824 (dále jen „společnost IP Sales s.r.o.“), jakožto příkazníkem příkazní smlouvu, kterou se příkazník zavázal po dobu trvání smlouvy pro dodavatele (i) získávat nové zákazníky a odběrná místa, a to samostatným vyhledáváním, a (ii) vést jednání se zákazníky určenými dodavatelem za účelem uzavření smlouvy či dodatku ke smlouvě týkajícího se určitého produktu. Příkazník se zavázal vyhledávat pro dodavatele zákazníky v souladu s jeho pokyny a vést s nimi jednání vlastním jménem. Dodavatel se zavázal zaplatit příkazníkovi provizi (odměnu); podle Přílohy č. 2 smlouvy byla výše provize odvislá od druhu komodity, typu produktu a roční spotřebě zákazníka.
- [6] Dne [redacted] uzavřela společnost IP Sales s.r.o. jakožto příkazce s účastníkem řízení příkazní smlouvu, kterou se účastník řízení zavázal po dobu trvání smlouvy pro příkazce získávat nové zákazníky a odběrná místa, a to samostatným vyhledáváním. Účastník řízení se zavázal vyhledávat pro příkazce zákazníky v souladu s jeho pokyny a vést s nimi vlastním jménem jednání o tom, aby se stali zákazníky smluvního partnera, kterým byl výhradně dodavatel. Příkazce se zavázal zaplatit účastníku řízení provizi (odměnu) za získaného zákazníka; podle Přílohy č. 2 smlouvy byla výše provize odvislá od druhu komodity, typu produktu a roční spotřebě zákazníka. Smlouva byla sjednána na dobu určitou, a to do 31. prosince 2021; z vyjádření dodavatele ze dne 23. září 2022 vyplývá, že smluvní vztah byl s účastníkem řízení ukončen dříve, a to v prosinci 2021. Součástí smlouvy byla i pravidla „Chování a etický kodex prodeje“. Ze smlouvy vyplývá, že účastník řízení měl kód prodeje [redacted].
- [7] Společnost innogy Zákaznické služby, s.r.o., se sídlem Plynární 2748/6, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 279 35 221, která zastupuje dodavatele na základě plných mocí, ve vyjádřeních k reklamacím spotřebitelů (viz dále) uvedla, že smluvní vztah externího obchodníka a dodavatele je postaven tak, že externí obchodník smlouvu neuzavírá, v podstatě funguje jako kurýr pro nabídku podepsanou dodavatelem. Pro případy, že by externí obchodník předal omylem neaktuální ceník, ceník jiného distribučního území nebo omylem zaměnil ceník pro fyzickou osobu za ceník pro právnickou osobu, je ve smlouvě uvedeno smluvní ujednání o ceníku zveřejněném na webu dodavatele (viz bod [10] tohoto rozhodnutí).
- [8] Dne 12. října 2021 se účastník řízení jakožto zprostředkovatel dodavatele setkal se spotřebiteli panem [redacted] panem [redacted], a paní [redacted] u pana [redacted], doma, kde spotřebitelé uzavřeli s dodavatelem mj. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s produktovou řadou „elektřina Garance 36“:
- pro odběrné místo EAN [redacted] pana [redacted] (obchodní produkt AKU 8, distribuční sazba D25d), kdy k zahájení dodávek elektřiny do odběrného místa došlo dne 8. listopadu 2021,
  - pro odběrné místo EAN [redacted] (obchodní produkt STANDARD, distribuční sazba D01d), kdy k zahájení dodávek elektřiny do odběrného místa došlo dne 7. prosince 2021, a pro odběrné místo EAN [redacted] (obchodní produkt PŘÍMOTOP, distribuční sazba D45d) pana [redacted], kdy k zahájení dodávek elektřiny do odběrného místa došlo dne 3. prosince 2021,
  - pro odběrné místo EAN [redacted] (obchodní produkt STANDARD, distribuční sazba D02d) paní [redacted], kdy k zahájení dodávek elektřiny do odběrného místa došlo dne 6. prosince 2021.
- [9] Před podpisem uvedených smluv předložil účastník řízení spotřebitelům k nahlédnutí ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost platný ode dne 4. října 2021, z něhož vyplývá cena silové elektřiny pro obchodní produkt (i) AKU 8 ve výši [redacted] Kč bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši [redacted] Kč bez DPH v nízkém tarifu, (ii) STANDARD ve výši [redacted] Kč bez DPH a (iii) PŘÍMOTOP ve výši [redacted] Kč bez DPH pro oba tarify.
- [10] V uzavřených smlouvách o sdružených službách dodávky elektřiny je uvedeno, že „cena za dodávky silové elektřiny je stanovena v Ceníku níže uvedené produktové řady a cena služeb v Ceníku služeb,

kteře jsou zveřejněny na webu innogy jako platné pro nabídky innogy v rámci níže uvedené produktové řady v den podpisu této Smlouvy za innogy“.

- [11] Ode dne 12. října 2021 však již byl platný nový ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost, podle kterého byla cena silové elektřiny pro obchodní produkt (i) AKU 8 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v nízkém tarifu, (ii) STANDARD ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a (iii) PŘÍMOTOP ve výši [REDACTED] Kč bez DPH pro oba tarify.
- [12] Dne 10. října 2021 byl účastník řízení informován dodavatelem o změně ceníků elektřiny u produktové řady „elektřina Garance 36“ s účinností od 12. října 2021, kdy dle textu e-mailu byly účastníku řízení nové ceníky také zaslány přílohou e-mailu.
- [13] Spotřebitelé se následně dozvěděli, že dodavatel jim bude dodávat silovou elektřinu za jinou částku (konkrétně za částku dle ceníku produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost platného od 12. října 2021), než za jakou jim ji měl dodávat dle ceníku předloženého při podpisu smlouvy, a prostřednictvím reklamací (pan [REDACTED] dne 25. ledna 2022, pan [REDACTED] a paní [REDACTED] dne 1. března 2022) se domáhali přiřazení předloženého ceníku k jejich smlouvám (nikoliv ceníku platného od 12. října 2021). Dodavatel požadavku spotřebitelů nevyhověl, tedy nepřiradil k jejich smlouvám ceník platný od 4. do 11. října 2021, když smlouvy byly uzavřeny dne 12. října 2021, a to s odkazem na znění uzavřené smlouvy, konkrétně na ustanovení smlouvy uvedené v bodě [10] tohoto rozhodnutí.
- [14] Dodavatel následně spotřebitelům vyúčtoval dodávky silové elektřiny za částku dle ceníku produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost platného od 12. října 2021, konkrétně
- Vyúčtováním dodávek elektřiny č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým byl vyúčtován panu [REDACTED] nedoplatek,
  - Vyúčtováním dodávek elektřiny č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým byl panu [REDACTED] vyúčtován nedoplatek,
  - Vyúčtováním dodávek elektřiny č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým byl panu [REDACTED] vyúčtován nedoplatek,
  - Vyúčtováním dodávek elektřiny č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým byl paní [REDACTED] vyúčtován přeplatek.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Věcná příslušnost Úřadu**

- [15] Podle ust. § 10 správního řádu jsou správní orgány věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona.
- [16] Zákonem č. 362/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 362/2021 Sb.“), přešla věcná příslušnost týkající se dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele v oblasti zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích, jakož i vedení řízení o přestupcích, z České obchodní inspekce na Úřad.
- [17] V přechodných ustanoveních uvedených v článku II zákona č. 362/2021 Sb. není uvedeno pravidlo upravující přechod působnosti v případech, kdy subjekt nepodá žádost o udělení oprávnění k činnosti zprostředkovatele do uvedeného data k Úřadu.

- [18] Z výkladu provedeného Nejvyšším správním soudem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. března 2024, č. j. 6 As 262/2023-30) je zřejmé, že s účinností příslušné části zákona č. 362/2021 Sb. přešla věcná příslušnost týkající se dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele v oblasti zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích na Úřad i v případech, kdy skutek byl spáchán ještě před účinností zákona č. 362/2021 Sb., tedy před 1. lednem 2022, a podezřelým z přestupku je subjekt, který nepodal k Úřadu žádost o udělení oprávnění k činnosti zprostředkovatele.
- [19] Správní orgán tedy uzavírá, že výše uvedené se vztahuje i na případ účastníka řízení a Úřad je tak věcně příslušný k vedení správního řízení o přestupku s účastníkem řízení pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **IV. II. Použitá právní úprava**

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Oba jmenované zákony byly v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání novelizovány.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavce užívaného pro ukládání pokuty podle zákona o ochraně spotřebitele). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání spácháno.

#### **IV. III. Obecný právní rámec**

- [24] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozcce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [25] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [26] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 téhož zákona nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b téhož zákona. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 téhož zákona.
- [27] Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

- [28] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [30] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [31] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [32] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### **IV. IV. Právní posouzení skutku**

- [33] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení minimálně v době od 1. ledna 2021 do 30. listopadu 2021 vykonával zprostředkovatelskou činnost pro dodavatele, jakožto pro výlučného smluvního partnera, pro kterého se zavázal získávat nové zákazníky a odběrná místa příkazní smlouvou se společností IP Sales s.r.o. a ta se k této činnosti zavázala přímo dodavateli.
- [34] Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou, kdy povaha jeho činnosti (podnikání) spočívala mj. ve zprostředkování činností ve prospěch držitele licence a spotřebitele, a to v obstarání příležitosti zejména k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu mezi držitelem licence a zákazníkem. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči spotřebitelům vystupoval jako

prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, když poskytoval spotřebitelům službu spočívající právě v obstarání příležitosti uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny s dodavatelem.

- [35] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že spotřebitelé v rámci smluvního vztahu s účastníkem řízení vystupovali jako nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán takto usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvě jsou identifikováni jménem, příjmením, datem narození a adresou. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [36] Ze smluv o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. října 2021 uzavřených mezi dodavatelem a uvedenými spotřebiteli je zřejmé, že byly uzavřeny prostřednictvím zprostředkovatele s kódem [REDAKCE], který byl přiřazen účastníku řízení, a že cena za dodávku silové elektřiny je stanovena v ceníku produktové řady (v daném případě „elektřina Garance 36“), který je zveřejněn na webu dodavatele jako platný v den podpisu smlouvy za dodavatele. Nutno podotknout, že v daném případě byl nositelem stěžejních informací, důležitých pro uzavření či neuzavření smlouvy, právě účastník řízení, a proto není divu, že spotřebitelé jednali v důvěře v informace sdělené účastníkem řízení a tyto si před podpisem smluv neověřovaly na webu dodavatele.
- [37] Správní orgán dále považuje za nesporné, že smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny byly spotřebiteli s dodavatelem uzavřeny mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání – jak mimo prostor obvyklý pro podnikání účastníka řízení, tak mimo prostor obvyklý pro podnikání dodavatele. Přímou ze smluv sice vyplývá, že byly uzavřeny v téže den téže prodejcem (podle kódu prodejce účastníkem řízení) v obcích, v nichž mají spotřebitelé bydliště, konkrétně v případě paní [REDAKCE] v obci Časy (okres Pardubice), pana [REDAKCE] v obci Orlová (okres Karviná) a pana [REDAKCE] v obci Pardubice, ale z vyjádření právního zástupce spotřebitelů je zřejmé, že smlouvy byly se všemi spotřebiteli uzavřeny u pana [REDAKCE] doma. Této skutečnosti správní orgán přisvědčil, neboť i z jednotného postupu spotřebitelů i společného právního zastoupení spotřebitelů je zřejmé, že k uzavření předmětných smluv došlo na společné schůzce spotřebitelů s účastníkem řízení, neboť spotřebitelé se znají.
- [38] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení byl o změně ceníku produktové řady „elektřina Garance 36“ dodavatele s účinností od 12. října 2021 prokazatelně informován dne 10. října 2021 v 10.48 hod., a to e-mailem od dodavatele. Účastník řízení se s e-mailem dodavatele prokazatelně téhož dne seznámil, neboť na něj v 11.18 hod. odpověděl (založeno pod č. j. 13331-4/2022-ERU).
- [39] V rámci vedeného správního řízení bylo z postupu zákazníků (viz č. j. 13331-1/2022-ERU a č. j. 13331-4/2022-ERU) zjištěno, že účastník řízení předložil uvedeným spotřebitelům před podpisem smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny dne 12. října 2021 ceník elektřiny produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost, který v době uzavření předmětných smluv již nebyl platný a obsahoval ceny o třetinu nižší než platný ceník.
- [40] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil k zjišťování, zda je výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení (viz předchozí bod tohoto rozhodnutí) zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách.
- [41] Nejprve správní orgán vyhodnocoval, zda obchodní praktika účastníka řízení nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že nesplňuje kritéria žádné z praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda se jedná o nekalou obchodní praktiku podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná

o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné z uvedených praktik. K posouzení obchodní praktiky jako klamavého konání dle ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.

- [42] Ve smyslu ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [43] Jednání účastníka řízení (viz bod [39] tohoto rozhodnutí) obsahuje věcně nesprávnou, tedy nepravdivou, informaci, a to informaci týkající se výše ceny silové elektřiny, za kterou bude dodavatel spotřebitelům elektřinu dodávat do jejich odběrných míst. I přes to, že účastník řízení věděl, že od 12. října 2021 je platný nový ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ dodavatele, poskytl spotřebitelům nepravdivou informaci tím způsobem, že jim předložil před podpisem smluv o sdružených službách dodávky elektřiny ceník dané produktové řady, který v době podpisu již nebyl platný.
- [44] Správní orgán se dále musel vypořádat s tím, zda tato věcně nesprávná, tedy nepravdivá, informace vedla nebo mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili.
- [45] Rozhodnutím ohledně koupě se podle ust. § 2 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně spotřebitele rozumí rozhodnutí spotřebitele o tom, zda, jak a za jakých podmínek výrobek nebo službu koupí, zda za ně zaplatí najednou nebo částečně, zda si je ponechá nebo neponechá nebo zda ve vztahu k nim uplatní právo vyplývající ze smlouvy, ať již se spotřebitel rozhodne jednat nebo zdržet se jednání. Tato definice umožňuje velmi široký výklad pojmu „rozhodnutí spotřebitele ohledně koupě“ a zahrnuje jakékoli rozhodnutí, které spotřebitel může v rámci obchodní transakce učinit.
- [46] Skutečnost, že předložený ceník obsahoval nižší ceny silové elektřiny než ceník platný při podpisu smlouvy (a to o cca 1 000 Kč/MWh bez DPH), je podle správního orgánu natolik zásadní, že právě tato skutečnost vedla spotřebitele k tomu, že smlouvu s dodavatelem prostřednictvím účastníka řízení uzavřeli. Uvedené je patrné zejména z reklamací spotřebitelů, kterými se domáhali přiřazení předloženého ceníku k jejich smlouvám. V daném případě je tedy zjevné, že nepravdivé informace vedly spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili (konkrétně k rozhodnutí o uzavření smlouvy s dodavatelem).
- [47] Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za to, že obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky klamavého konání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele je klamavé konání podle ust. § 5 téhož zákona nekalou obchodní praktikou.
- [48] Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele stanovuje, že užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí se zakazuje. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že nekalá obchodní praktika byla v posuzovaném případě použita před rozhodováním ohledně koupě, jak ostatně vyplývá z výše uvedeného (viz bod [46] tohoto rozhodnutí).
- [49] Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku (konkrétně klamavé konání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 3 téhož zákona), když dne 12. října 2021 mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání zprostředkoval pro dodavatele uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se spotřebiteli, jimž k uzavíraným smlouvám předložil ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost platný ode dne 4. října 2021, ač ode dne 12. října 2021 byl platný již nový ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost, o čemž byl účastník řízení dne 10. října 2021



informován dodavatelem, čímž účastník řízení vůči spotřebitelům použil věcně nesprávnou, tedy nepravdivou, informaci, což vedlo spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

- [50] Správní orgán má na základě výše uvedených skutečností za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající porušil třemi dílčími útoky zákaz používání nekalých obchodních praktik stanovený v ust. § 4 odst. 4 téhož zákona.
- [51] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [52] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o tři dílčí útoky (předložení ceníku, který ke dni podpisu smluv nebyl již platný, třem spotřebitelům), (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze, aby spotřebitelé uzavřeli s dodavatelem prostřednictvím účastníka řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, z čehož měl účastník řízení následně majetkový prospěch (provizi)), (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (tj. předložením ceníku, který ke dni podpisu smluv nebyl již platný), jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (učiněny v téže den, tj. 12. října 2021), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).
- [53] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [54] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [55] Co se týče materiální stránky přestupku, tak v daném případě společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť účastník řízení uvedením nepravdivých informací uvedl spotřebitele v omyl, díky čemuž uzavřeli s dodavatelem prostřednictvím účastníka řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, které by v případě, že by jim účastník řízení předložil ceník platný v den podpisu smluv, neuzavřeli, a to s ohledem na vyšší cenu než jim byla dle předložených ceníků avizována. Účastník řízení spotřebitelům výrazným způsobem omezil jejich volnost rozhodnutí, zda do závazkového vztahu vstoupí, když jim uvedl nepravdivě podstatné informace (podstatnou náležitost smlouvy).

- [56] Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [57] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedené jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

- [58] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [59] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [60] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. V daném případě tedy není nijak pro posouzení odpovědnosti za přestupek rozhodné, zda účastník řízení předložil spotřebitelům neplatný ceník úmyslně či z nedbalosti. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak zájmy chráněné tímto zákonem.
- [61] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a je za něj také odpovědný.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [62] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [63] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [64] V projednávaném případě není možné aplikovat institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [65] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [66] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.
- [67] Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [68] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje popsanou nekalou obchodní praktiku za velmi závažnou. Účastník řízení poskytl spotřebitelům nepravdivé informace týkající se ceny silové elektřiny, za kterou jim ji bude dodavatel dodávat do jejich odběrných míst. Na základě této skutečnosti učinili spotřebitelé rozhodnutí ohledně uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s dodavatelem, které by jinak neučinili, kdyby znali skutečnou cenu silové elektřiny. V důsledku tohoto jednání účastníka řízení tedy spotřebitelé uzavřeli s dodavatelem (zprostředkovatelským účastníkem řízení) smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro celkem čtyři odběrná místa elektřiny.
- [69] Jako skutečnost pouze mírně zvyšující závažnost přestupku hodnotí správní orgán ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky to, že pokračující přestupek byl spáchán třemi dílčími útoky, tedy počtem jen mírně vyšším, než je nejmenší možný počet dílčích útoků, kterým může být pokračující přestupek spáchán.
- [70] Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že účastník řízení měl z uvedeného protiprávního jednání majetkový prospěch v podobě provize za uzavřené smlouvy.
- [71] Ač je v daném případě dána objektivní odpovědnost, zabýval se správní orgán i zaviněním. V průběhu správního řízení nebylo spolehlivě prokázáno, zda účastník řízení předložil spotřebitelům neplatný ceník produktové řady „elektřina Garance 36“ pro kategorii domácnost úmyslně či neúmyslně. Vyjádření účastníka řízení, jenž bylo Úřadu doručeno dne 19. dubna 2024, nicméně poukazuje na skutečnost, že informace týkající se ceníků pravděpodobně nemusely být vždy bezvadné. Správní orgán se tedy přiklonil k tomu, že se pravděpodobně nejednalo o úmyslné jednání účastníka řízení a zohlednil to při ukládání pokuty jako k polehčující okolnosti.
- [72] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [73] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [74] Pokud se má správní orgán vyjádřit ve smyslu ust. § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze činnosti účastníka řízení jakožto podnikající fyzické osoby, pak lze konstatovat, že účastník řízení byl subjekt, jehož podnikatelská činnost v dané době spočívala mj. ve zprostředkování činností ve prospěch držitele licence a spotřebitele, a to zejména v obstarání příležitosti k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu mezi držitelem licence a zákazníkem. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor, nespátňuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti. Správní orgán dále při ukládání pokuty přihlédl k tomu, že účastník řízení se již v oboru energetika nepodniká.

- [75] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [76] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [77] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [78] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [79] Účastník řízení předložil Úřadu své Přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2022, z něhož vyplývá, že jeho příjmy činily v roce 2022 částku ve výši ██████████ Kč a výsledkem hospodaření byla částka ██████████ Kč.
- [80] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení jakožto podnikající fyzické osoby, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
- [81] Správní orgán k výši uložené pokuty dále uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samotné dolní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy v tomto ohledu uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak represivní, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [82] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [83] Pokud by účastník řízení zjistil, že není v jeho možnostech uhradit pokutu jednorázově, poukazuje správní orgán na to, že podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [84] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [85] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]