

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07966/2023-ERU
Č. j. 07966-3/2023-ERU

V Ostravě dne 18. května 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07966/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HP STAV – Jan Perout s.r.o.**,
se sídlem Fibichova 660, 432 01 Kadaň, IČO: 056 84 871,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost HP STAV – Jan Perout s.r.o., se sídlem Fibichova 660, 432 01 Kadaň, IČO: 056 84 871 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klášterec nad Ohří, v ulici Chomutovská, u budovy č. p. 101 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého společností Martin Sýkora s.r.o., se sídlem Zeyerova 265, 432 01 Kadaň, IČO: 228 01 715, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00045/2023-ERU, který byl dne 15. května 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07966/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07966-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07966/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. července 2021 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klášterec nad Ohří, v ulici Chomutovská, u budovy č. p. 101, **stavebním strojem značky Caterpillar 304** poskytnutým **společnosti Martin Sýkora s.r.o.**, se sídlem Zeyerova 265, 432 01 Kadaň, IČO: 228 01 715 (dále jen „společnost Martin Sýkora s.r.o.“), jehož práce řídil zaměstnanec účastníka řízení,
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [REDAKCE] (majitele nemovitosti),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 62 m³** plynu do ovzduší za dobu 120 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (1 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel) v délce trvání 2 hodiny 35 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
- plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 13. března 2023 mj. uvedl, že se jednalo o sejmutí starého asfaltového povrchu minirýpadlem, výkop do hloubky nebyl zamýšlen. Na tyto práce si účastník řízení objednal pásový minibagr od společnosti Martin Sýkora s.r.o. Plynárenské zařízení se ale nacházelo jen asi 10 cm pod povrchem, chráněno bylo z části jen rezavou rourou, z části vůbec.

[5] Společnost Martin Sýkora s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 16. března 2022 mj. uvedla, že zemní práce prováděl její zaměstnanec [REDAKCE]. Práce byly prováděly bez předání staveniště a byly řízeny zaměstnancem účastníka řízení. Plynárenské zařízení bylo zalito v betonu v hloubce asi 10 cm pod povrchem.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Martin Sýkora s.r.o., jako najatý stroj s obsluhou, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Martin Sýkora s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle jeho pokynů, neměla totiž předáno staveniště. Jednání zaměstnance společnosti Martin Sýkora s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto plynárenského zařízení, což nespovídá o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské

zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty. Rovněž skutečnost, že účastník řízení zamýšlel pouze sejmutí povrchu, a ne výkop do hloubky ho nezbavuje odpovědnosti za přestupek, protože coby profesionál v oboru provádění staveb jejich změn a odstraňování si měl být vědom rizika poškození energetických zařízení při použití strojního mechanismu. Správní orgán však k charakteru prováděných prací přihlédl při stanovení výše pokuty, kdy použití stroje nevyhodnotil jako přitěžující okolnost.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **62 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Skutečnosti, že účastník řízení zemní práce prováděl strojně, bez stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože se jednalo pouze o povrchové práce, nikoliv o výkop do hloubky, takže účastník řízení kontakt s plynárenským zařízením neočekával.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií** a nacházelo se v **nevhodné hloubce** a zalité v betonu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost HP STAV – Jan Perout s.r.o., se sídlem Fibichova 660, 432 01 Kadaň,
IČO: 056 84 871