

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03125/2021-ERU
Č. j. 03125-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. května 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03125/2021-ERU, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **HALIMEDES, a.s.**,

se sídlem Praha 1 – Nové Město, Senovážné náměstí 978/23, PSČ 11000, IČO: 290 15 961,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019, přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019, přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále všechna znění jen „zákon o ochraně spotřebitele“), pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), a ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost HALIMEDES, a.s., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Senovážné náměstí 978/23, PSČ 11000, IČO: 290 15 961 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že znemožnil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 28. ledna 2019 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v „Opakované výzvě ke splnění povinnosti – opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-15/2018-ERU ze dne 8. ledna 2019, doručené dne 17. ledna 2019, a to konkrétně:

- seznam vyúčtování pro odběrná místa uvedená v příloze žádosti, kterými byly vyúčtovány zákazníkovi smluvené platby a která nebyla zákazníkem do dne 23. února 2018 uhrazena, přestože proběhla lhůta stanovená pro jejich zaplacení,
- kopie upomínek pro odběrná místa uvedená v příloze žádosti, kterými byl zákazník upozorňován na neuhrazené smluvené platby, tj. upomínky o zaplacení výše požadovaných vyúčtování smluvených plateb, včetně dokladů o odeslání, resp. doručení těchto upomínek,
- přehled plateb uhrazených ke dni 23. února 2018 pro výše uvedená vyúčtování.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4

o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli [redacted], bytem [redacted], odběrné místo [redacted], požadoval za období od 2. prosince 2017 do 30. listopadu 2018 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 17. ledna 2019 vystavené za období od 7. listopadu 2017 do 30. listopadu 2018.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli [redacted], bytem [redacted], odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], požadoval za období od 3. srpna 2019 do 7. ledna 2020 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 30. ledna 2020, vystavené za období od 23. března 2019 do 7. ledna 2020.

IV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241014862, tj. obchodník s plynem, **3 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když

a) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi – paní [redacted], odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], písemné vyřízení reklamace:

- vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad-faktura č. [redacted]) pro dotčené odběrné místo, doručené účastníkovi řízení dne 9. května 2019, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 20. ledna 2020, tj. za 7 měsíců a 27 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 24. května 2019,
- chybného stavu plynoměru k 8. lednu 2020 a špatně stanovenému datu vyúčtování dodávek plynu (daňový doklad-faktura č. [redacted]) pro dotčené odběrné místo, doručené účastníkovi řízení dne 12. února 2020, jelikož účastník řízení písemně nevyřídil reklamaci do dne vydání tohoto rozhodnutí, namísto nejpozději dne 27. února 2020;

b) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož nelyž vypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (reklamace doručena dne 9. května 2019), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka – paní [redacted], odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky plynu (daňový doklad-faktura č. [redacted]), když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 20. února 2020 (opravný daňový doklad-faktura č. [redacted]), tj. za 8 měsíců a 10 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 10. června 2019.

V.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241014862, tj. obchodník s plynem, **2 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl

nepravdivé informace, když v případě odběrného místa [redacted] na adrese [redacted], zákazníka [redacted], bytem [redacted],

- a) dne 29. ledna 2020 v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“) uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a tímto zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu v prostorách obvyklých k podnikání,
- b) dne 30. ledna 2020 v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným souhlasem (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele plynu.

VI.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13119.

VII.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13119.

VIII.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí následující podklady a informace:

- vyúčtování pro odběrné místo [redacted], kterými byly vyúčtovány zákazníkovi smluvené platby a která nebyla zákazníkem do dne 23. února 2018 uhrazena, včetně kopie upomínek pro uvedené odběrné místo, kterými byl zákazník upozorňován na neuhrazené smluvené platby, tj. upomínky o zaplacení požadovaných vyúčtování smluvených plateb, včetně dokladů o odeslání, resp. doručení těchto upomínek,
- pro odběrná místa uvedená v následující tabulce upomínky plateb (nedoplatků) z uvedených vyúčtování, kterými byl zákazník upozorňován na neuhrazené smluvené platby, tj. upomínky o zaplacení uvedených vyúčtování (smluvených plateb), včetně dokladů o odeslání, resp. doručení těchto upomínek:

EIC odběrného místa	Smlouva	Faktura č.	Datum vystavení	Faktura č.	Datum vystavení
			4. 4. 2017		1. 12. 2017
			4. 4. 2017		23. 1. 2018
			4. 4. 2017		5. 10. 2017
			9. 5. 2017		30. 6. 2017
			4. 4. 2017		9. 5. 2017
			4. 4. 2017		1. 12. 2017
			4. 4. 2017		29. 12. 2017

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 18. září 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 09163-1/2018-ERU z téhož dne (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování práv obchodníka s plynem vyplývajících z ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve věci ukončení dodávky plynu do 196 odběrných míst uvedených v příloze oznámení o zahájení kontroly. Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o zahájení kontroly předložil Energetickému regulačnímu úřadu požadované podklady a informace.
- [2] Předmětem šetření vedeného pod sp. zn. 03488/2018-ERU bylo dodržování ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě odběrného místa [REDAKCE] a zákazníka (spotřebitele) [REDAKCE] užil agresivní obchodní praktiku, a to tím, že po spotřebiteli požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které spotřebiteli dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal.
- [3] Předmětem šetření vedeného pod sp. zn. 02216/2020-ERU bylo dodržování ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě dotčeného odběrného místa [REDAKCE] a zákazníka (spotřebitele) [REDAKCE] užil agresivní obchodní praktiku, a to tím, že po spotřebiteli požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které spotřebiteli dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal. Šetřením bylo dále zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil ust. § 61 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu (daňový doklad-faktura č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]) stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb a standard lhůty pro vypořádání plateb stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. Šetřením bylo také zjištěno a doloženo, že účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl v rámci informačního systému OTE, že mezi ním a zákazníkem [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu v prostorách obvyklých k podnikání a dále informaci, že disponuje písemným souhlasem (vůlí) zákazníka, že hodlá změnit dodavatele plynu, přičemž všechny tyto informace nebyly pravdivé.

II. Průběh správního řízení

II. I. Správní řízení sp. zn. OSR-04843/2019-ERU

- [4] Dne 2. května 2019 vložil Úřad do spisu sp. zn. OSR-04843/2019-ERU Záznamem o vložení č. j. 04843-1/2019-ERU Interní sdělení č. j. 09163-16/2018-ERU ze dne 5. února 2019 a související podklady.
- [5] Úřad vydal dne 2. května 2019 příkaz č. j. 04843-3/2019-ERU (dále též jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 3. května 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že závažně ztížil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě protiprávního stavu.
- [6] Dne 10. května 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu ze dne 9. května 2019 č. j. 04843-4/2019-ERU, (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení ve svém odporu mimo jiné uvedl, že veškeré požadované dokumenty Úřadu zaslal a není tedy na místě, aby byl postihován za závažné ztížení dozoru.
- [7] Dne 20. května 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 04843-5/2019-ERU (dále jen „Vyrozumění“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 20. května 2019. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [8] Dne 29. května 2019 byla na podatelnu Úřadu doručena odpověď účastníka řízení na Vyrozumění, č. j. 04843-6/2019-ERU. Účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání. Potřebu nařídit ústní jednání účastník řízení nijak neodůvodnil.
- [9] Úřad vydal dne 12. června 2019 usnesení o zamítnutí ústního jednání č. j. 04843-7/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. června 2019.
- [10] Dne 23. července 2019 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 04843-8/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. července 2019. Uvedeným rozhodnutím uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného rozhodnutí uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, výrokem III. mu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a současně s výrokem IV. mu uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [1] Dne 31. července 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 04843-9/2019-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že v příloze opakovaně zasílá požadované podklady a zároveň tyto podklady zasílá prostřednictvím České pošty, a to na datovém nosiči. V rámci uvedeného přípisu účastník řízení doložil oznámení, ve kterém je uvedeno: *„Vážená paní [redacted], oznamuji Vám, že vzhledem k nevyrovnání dlužných částek od vaší společnosti bylo zadáno ukončení dodávek do všech odběrných míst. Dle ust. § 61 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, má obchodník s plynem právo přerušit nebo omezit dodávku plynu zákazníkovi v případě neoprávněného odběru plynu. Neoprávněným odběrem plynu se dle ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozumí odběr při opakovaném neplnění smlouvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění. V případě, že dojde po přerušení dodávky plynu k zaplacení dlužné částky má obchodník*

povinnost dodávky plynu bez zbytečného odkladu obnovit a smluvní vztah stále trvá“, a dále doložil dva seznamy odběrných míst pod názvem „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“.

- [2] Dne 31. července 2019 byly také Úřadu účastníkem řízení doloženy tři dokumenty (založeno pod č. j. 04843-10/2019-ERU), a to konkrétně e-mail ze dne 22. ledna 2018 ve věci „upomínka o zaplacení“ a dvě oznámení o přečtení e-mailu ze dne 22. ledna 2018.
- [3] Dne 2. srpna 2019 byl Úřadu účastníkem řízení doručen datový nosič (založeno pod č. j. 04843-11/2019-ERU), na kterém účastník řízení opakovaně zaslal podklady zaslané v rámci přípisu ze dne 31. července 2019 č. j. 04843-9/2019-ERU.
- [4] Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 04843-8/2019-ERU ze dne 23. července 2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), doručenému účastníkovi řízení dne 25. července 2019, podal účastník řízení dne 8. srpna 2019 rozklad, který následně na výzvu správního orgánu (usnesení č. j. 04843-13/2019-ERU ze dne 15. srpna 2019) doplnil dne 26. srpna 2019.
- [5] Rada Energetického úřadu (dále také „Rada“) svým rozhodnutím ze dne 21. dubna 2020, č. j. 04843-18/2019-ERU, napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila prvostupňovému orgánu k novému projednání.
- [6] Rada v rozhodnutí o rozkladu dospěla k závěru, že v případě, kdy účastník řízení reagoval na výzvu Úřadu (tj. nebyl naprosto nečinný), měl správní orgán srozumitelně a podrobněji odůvodnit a prokázat, že účastník řízení ve skutečnosti součinnost neposkytl, a že tím byl závažně ztížen nebo znemožněn výkon dozoru, tedy přezkoumatelně odůvodnit naplnění znaků skutkové podstaty vytykánoho přestupku a zejména mezi vyžadování součinnosti v rámci výkonu kontroly.

II. II. Správní řízení sp. zn. OSR-09050/2020-ERU

- [7] Dne 14. října 2020 vložil Úřad do správního spisu sp. zn. OSR-09050/2020-ERU Záznamem o vložení č. j. 09050-2/2020-ERU podklady ze spisů šetření sp. zn. 03488/2018-ERU a sp. zn. 02216/2020-ERU.
- [8] Dne 31. března 2021 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 30. března 2021, č. j. 09050-4/2020-ERU, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) o ochraně spotřebitele a dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

II. III. Správní řízení sp. zn. OSR-03125/2021-ERU

- [9] Usnesením ze dne 7. dubna 2021, č. j. 03125-1/2021-ERU, správní orgán spojil správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-04843/2019-ERU s dalším správním řízením vedeným pod sp. zn. OSR-09050/2020-ERU.
- [10] Dne 8. dubna 2021 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o vedení společného řízení, vyzoomění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry ze dne 7. dubna 2021, č. j. 03125-2/2021-ERU. Úřad účastníka řízení vyzooměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a informoval ho o tom, co tvoří podklad vydání tohoto rozhodnutí.
- [11] Účastník řízení na oznámení o vedení společného řízení a na vyzoomění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry nereagoval a v řízení se nevyjádřil.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci,

o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

[13] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241014862 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 13. července 2010.

III. I. Neposkytnutí podkladů a informací – výrok I. tohoto rozhodnutí

[14] Dne 18. září 2018 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením Oznámení o zahájení kontroly kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování práv obchodníka s plynem vyplývajících z ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve věci ukončení dodávky plynu do 196 odběrných míst uvedených v příloze tohoto Oznámení o zahájení kontroly.

[15] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu následující informace a podklady:

- uvedení z jakého důvodu účastník řízení v případě odběrných míst uvedených v příloze Oznámení o zahájení kontroly jako držitel licence na obchod s plynem, který do dotčených odběrných míst dodával plyn, podal dne 8. února 2018 v informačním systému operátora trhu žádost o zkrácení dodávek plynu a to ke dni 23. února 2018,
- v případě, že dodávky plynu byly do odběrných míst uvedených v příloze Oznámení o zahájení kontroly ze strany účastníka řízení ukončeny v souvislosti s ukončením smluvních vztahů, jejichž předmětem byly dodávky plynu do těchto odběrných míst, doložení kopie dokumentů, ze kterých vyplývá, že došlo k ukončení smluv o sdružených službách dodávky plynu uzavřených mezi účastníkem řízení a zákazníkem pro odběrná místa uvedená v příloze Oznámení o zahájení kontroly, a to ke dni 23. února 2018, tj. např. dohoda obou smluvních stran na předčasném ukončení smluv, odstoupení dodavatele nebo zákazníka z důvodu neplnění smluvních povinností, v případě korespondence zároveň uvedení a doložení data doručení, resp. odeslání,
- v případě, že dodávky plynu byly do odběrných míst uvedených v příloze Oznámení o zahájení kontroly ukončeny ze strany účastníka řízení v souvislosti s neoprávněným odběrem plynu, doložení skutečnosti, že neoprávněný odběr v dotčených odběrných místech vznikl, tj. v případě prodlení úhrady s platbou především doložení dokladů, že platby byly smluvené, a dokladů, kterými byly smluvené platby požadovány, a kterými byly upomínány, v případě korespondence zároveň uvedení a doložení data doručení, resp. odeslání.

[16] Dne 3. října 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 09163-3/2018-ERU z téhož dne, ve kterém účastník řízení mimo jiné uvedl, že k přerušení dodávek plynu do odběrných míst, tak jak byly uvedeny v příloze Oznámení o zahájení kontroly, došlo s účinností ke dni 23. února 2018, a to z důvodu neoprávněného odběru plynu společností P & M true family, s. r. o., se sídlem Kolbenova 607/20, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 038 77 094 (dále jen „společnost P & M true family, s. r. o.“) v souladu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona, a to pro opakované neplnění smlouvou stanovené povinnosti hradit dohodnutou cenu za odebíraný plyn.

[17] Dne 5. října 2018 byly Úřadu účastníkem řízení doručeny dva datové nosiče (č. j. 09163-5/2018-ERU a č. j. 09163-6/2018-ERU) obsahující faktury vystavené účastníkem řízení za sdružené dodávky plynu, smlouvy o sdružených dodávkách plynu uzavřené mezi účastníkem řízení a zákazníkem a upomínky nezaplacených plateb. Předložené upomínky o zaplacení se netýkaly odběrných míst, které byly předmětem kontroly, doložená vyúčtování byla i z období po ukončení dodávek plynu a týkala se většího rozsahu odběrných míst, než bylo předmětem kontroly a seznam dlužných částek nevypovídal o stavu uhrazených plateb k datu ukončení dodávek, tj. k datu 23. února 2018.

- [18] Dne 17. října 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-7/2018-ERU (dále jen „žádost“), ve které byl účastník řízení upozorněn, že podklady, které byly z jeho strany dne 5. října 2018 Úřadu zaslány, neobsahovaly veškeré podklady požadované v rámci Oznámení o zahájení kontroly, a ve které bylo ve smyslu ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti požadováno zaslání následujících podkladů a informací:
- seznam vyúčtování pouze pro odběrná místa uvedená v příloze žádosti, kterými byly vyúčtovány zákazníkovi smluvené platby a která nebyla zákazníkem do dne 23. února 2018 uhrazena, přestože proběhla lhůta stanovená pro jejich zaplacení,
 - kopie upomínek pro odběrná místa uvedená v příloze žádosti, kterými byl zákazník upozorňován na neuhrazené smluvené platby, tj. upomínky o zaplacení výše požadovaných vyúčtování smluvených plateb, včetně dokladů o odeslání, resp. doručení těchto upomínek,
 - přehled plateb uhrazených ke dni 23. února 2018 pro výše požadovaná vyúčtování.
- [19] Výše uvedená žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 23. října 2018 a lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 7. listopadu 2018. Účastník řízení však na výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu nezaslal.
- [20] Dne 13. listopadu 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-8/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 15. listopadu 2018 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti.
- [21] Dne 21. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 09163-9/2018-ERU, ve kterém účastník řízení doložil dopis ze dne 25. ledna 2018 adresovaný společnosti P & M true family, s. r. o., ve kterém účastník řízení mimo jiné upomíná uhrazení dlužných faktur a dále nedatovaný dopis adresovaný společnosti P & M true family, s. r. o., ve kterém účastník řízení informuje adresáta o ukončení dodávek do všech odběrných míst. Doložený dopis ze dne 25. ledna 2018 odkazoval na seznam upomínaných dlužných faktur za dodávky plynu, který však nebyl účastníkem řízení v rámci uvedeného dopisu doložen. Účastník řízení tak požadované podklady a informace Úřadu nedoložil.
- [22] Dne 22. listopadu 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-10/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 2. prosince 2018, v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozích žádostech, jelikož podklady, které byly Úřadu v rámci přípisu č. j. 09163-9/2018-ERU zaslány, nebyly úplné, konkrétně dopis ze dne 25. ledna 2018 odkazoval na seznam upomínaných dlužných faktur za dodávky plynu, který však účastník řízení nedoložil.
- [23] Dne 27. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 09163-11/2018-ERU, ve kterém účastník řízení opakovaně doložil dopis adresovaný společnosti P & M true family, s. r. o., ve kterém účastník řízení informuje adresáta o ukončení dodávek do všech odběrných míst, a dále doložil seznam fakturace a dlužných částek bez uvedení jakékoli informace, k jakým odběrným místům se přiložený seznam vztahuje. Účastník řízení tak požadované podklady a informace nedoložil.
- [24] Dne 18. prosince 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Výzva ke splnění povinnosti - opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-12/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, v rámci které po účastníkovi řízení opakovaně požadoval totožné podklady a informace jako v předchozích žádostech.

- [25] Dne 21. prosince 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 09163-13/2018-ERU, ve kterém účastník řízení sdělil, že veškeré upomínky byly doručeny skrz datovou schránku. Tvrzení kontrolního orgánu, že dopis není datován, není nutné, protože byl zaslán datovou schránkou a má tak dodejku.
- [26] Dne 21. prosince 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 09163-14/2018-ERU, ve kterém účastník řízení opět doložil dopis adresovaný společnosti P & M true family, s. r. o., ve kterém účastník řízení informuje adresáta o ukončení dodávek do všech odběrných míst.
- [27] Dne 8. ledna 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Výzva ke splnění povinnosti - opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 09163-15/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 17. ledna 2019, ve které po účastníkovi řízení opakovaně požadoval totožné podklady a informace jako v předchozích žádostech.
- [28] Výše uvedená žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 17. ledna 2019 a lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 28. ledna 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na vyzvu nikterak nereagoval.
- [29] Dne 31. července 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 04843-9/2019-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že v příloze opakovaně zasílá požadované podklady a zároveň tyto podklady zasílá prostřednictvím České pošty, a to na datovém nosiči. V rámci uvedeného přípisu účastník řízení doložil dva seznamy odběrných míst pod názvem „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, a dále dopis adresovaný společnosti P & M true family, s. r. o., ve kterém účastník řízení informuje adresáta o ukončení dodávek do všech odběrných míst. Oba uvedené seznamy obsahovaly vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, která se týkala kontrolou dotčených odběrných míst. Pro odběrné místo [REDAKCE] nebylo doloženo žádné vyúčtování.
- [30] Dne 31. července 2019 byly Úřadu účastníkem doloženy tři dokumenty (založeno pod č. j. 04843-10/2019-ERU), a to konkrétně e-mail ze dne 22. ledna 2018 ve věci „upomínka o zaplacení“ a dvě oznámení o přečtení e-mailu ze dne 22. ledna 2018. Účastník řízení e-mailem ze dne 22. ledna 2018 upomínal uhrazení dlužných faktur.
- [31] Dne 2. srpna 2019 byl Úřadu účastníkem řízení doručen datový nosič, na kterém účastník řízení opakovaně zaslal podklady, které již doručil Úřadu v rámci přípisu ze dne 31. července 2019 č. j. 04843-9/2019-ERU.

III. II. Agresivní obchodní praktika – zákazník [REDAKCE] (výrok II. tohoto rozhodnutí)

- [32] Dne 29. července 2016 uzavřel zákazník paní [REDAKCE] (v této části dále jen „zákazník“) s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 12 měsíců a s účinností od data zahájení dodávek plynu. Dodávky plynu zákazníkovi do dotčeného odběrného místa byly zahájeny dne 1. prosince 2016. Nedílnou součástí této smlouvy byly Všeobecné obchodní podmínky dodávky plynu - PLYNULE.cz ze dne 31. ledna 2013 a účinné od 1. února 2013 (dále jen „všeobecné obchodní podmínky dodávky plynu“), z kterých konkrétně z bodu 5.10. vyplývá, že je-li smlouva uzavřena na dobu určitou, a zákazník ve lhůtě nejpozději 1 kalendářního měsíce před uplynutím doby trvání smluvního vztahu neoznámí písemně dodavateli plynu, že nehodlá ve smluvním vztahu pokračovat, prodlužuje se platnost smlouvy o dobu, na kterou byla sjednána, a to i opakovaně.
- [33] Dne 24. srpna 2017 zákazník udělil plnou moc k úkonům souvisejícím se změnou dodavatele elektřiny nebo plynu z důvodu optimalizace dodávek společnosti Terra Group Investment, a.s., IČO: 292 98 059 (dále jen „společnost Terra Group Investment, a.s.“). Dne 30. srpna 2017 zaslala společnost Terra Group Investment, a.s. v zastoupení zákazníka účastníkovi řízení oznámení

o ukončení smlouvy z téhož dne, ve kterém účastníkovi řízení oznámila vůli zákazníka ukončit smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo ke dni 30. listopadu 2017 a zároveň vůli zákazníka dále neprodlužovat platnost smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřenou na dobu určitou s automatickým prodlužováním její platnosti. Účastník řízení zasláné oznámení o ukončení smlouvy neakceptoval z důvodu, že u zákazníka eviduje smlouvu na dobu určitou.

- [34] Dne 6. prosince 2017 společnost Terra Group Investment, a.s. v zastoupení zákazníka účastníkovi řízení zaslala prostřednictvím e-mailové zprávy opakovaně žádost o ukončení smlouvy. Účastník řízení společnosti Terra Group Investment, a.s. sdělil, že ukončení smlouvy ke dni 30. listopadu 2017 neakceptuje z důvodu, že datum ukončení smlouvy nesouhlasí s datem účinnosti smlouvy, a dále, že smlouva je platná do dne 1. prosince 2018. Účastník řízení dále sdělil, že výpověď smlouvy podaná prostřednictvím společnosti Terra Group Investment, a.s. neobsahovala plnou moc, která by opravňovala společnost Terra Group Investment, a.s. k jednání za zákazníka.
- [35] Společnost Terra Group Investment, a.s. doložila e-mailovou zprávu ze dne 30. srpna 2017, která byla adresována účastníkovi řízení, a která obsahovala přílohy, a to oznámení o ukončení smlouvy ze dne 30. srpna 2017 a plnou moc – domácnost ze dne 24. srpna 2017.
- [36] Dne 14. prosince 2017 společnost Terra Group Investment, a.s. účastníkovi řízení zaslala prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci zamítnuté výpovědi, ve které společnost Terra Group Investment, a.s. mj. uvedla, že výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky plynu obdržel účastník řízení více než 1 měsíc před uplynutím doby trvání smlouvy, čímž byla výpovědní lhůta dodržena, a proto měl účastník řízení smluvní vztah se zákazníkem ukončit.
- [37] Dodávky plynu účastníkem řízení do dotčeného odběrného místa zákazníka byly ukončeny ke dni 30. listopadu 2018, a to na základě společnosti Terra Group Investment, a.s. v zastoupení zákazníka zasláného odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu zvýšení ceny/změny jiných smluvních podmínek ze dne 17. října 2018.
- [38] Za dodávky plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa zákazníka za období od 7. listopadu 2017 do 30. listopadu 2018 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 17. ledna 2019 konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad-fakturu č. [REDACTED].

III. III. Agresivní obchodní praktika, nepravdivé informace, nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu – zákazník [REDACTED] (výroky III. až V. tohoto rozhodnutí)

- [39] Dne 3. května 2017 uzavřel zákazník paní [REDACTED] (v této části dále jen „zákazník“) s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo na adrese [REDACTED], [REDACTED]. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 12 měsíců a s účinností od data zahájení dodávek. Dodávky plynu do dotčeného odběrného místa zákazníka byly zahájeny dne 15. května 2017. Nedílnou součástí této smlouvy byly všeobecné obchodní podmínky dodávky plynu, z kterých konkrétně z bodu 8.7. vyplývá, že dodavatel oznámí zákazníkovi zvýšení ceny dodávky plynu pro následující období zasláním informace o individuální změně ceny plynu, zasláním nového ceníku nebo zasláním odkazu na nový ceník dodavatele uveřejněného na webové stránce dodavatele alespoň 30 dnů přede dnem účinnosti nové ceny dodávky plynu. Podle bodu 5.4. všeobecných obchodních podmínek dodávky plynu je zákazník oprávněn odstoupit od smlouvy mj. i v případě podstatného porušení povinností ze smlouvy ze strany dodavatele plynu nebo stanoví-li tak zákon.
- [40] Za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa zákazníka za období od 24. března 2018 do 22. března 2019 vystavil účastník řízení dne 25. dubna 2019 zákazníkovi daňový doklad – fakturu č. [REDACTED] s datem splatnosti ke dni 9. května 2019, kterým za období od 24. března 2018 do 31. října 2018 účastník řízení vyúčtoval výši jednotkové ceny za odebraný plyn [REDACTED] Kč/MWh

(bez DPH) a stálou měsíční platbu za odběrné místo ■■■ Kč (bez DPH), a za období od 1. listopadu 2018 do 22. března 2019 vyúčtoval výši jednotkové ceny za odebraný plyn ■■■ Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu za odběrné místo ■■■ Kč (bez DPH). Fakturou č. ■■■ účastník řízení požadoval úhradu částky ve výši ■■■ Kč (včetně DPH), přijaté zálohy ■■■ (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil ■■■ Kč (včetně DPH). Uvedené vyúčtování zákazník reklamoval dopisem ze dne 6. května 2019, kdy důvodem reklamace bylo neoznámení zvýšení ceny dodávky plynu podle bodu 8.7. všeobecných obchodních podmínek dodávky plynu. Zákazník konkrétně reklamoval navýšení jednotkové ceny za odebraný plyn z ■■■ Kč/MWh (bez DPH) na ■■■ Kč/MWh (bez DPH) a stálé měsíční platby za odběrné místo z ■■■ Kč (bez DPH) na ■■■ Kč (bez DPH). Písemná reklamace byla účastníku řízení doručena dne 9. května 2019. Na tuto reklamaci účastník řízení žádným způsobem nereagoval.

- [41] Jelikož účastník řízení na výše uvedenou reklamaci nereagoval, vyhotovil zákazník dne 31. července 2019 odstoupení od smlouvy, kdy jako důvod uvedl porušení smluvních závazků ze strany účastníka řízení. Odstoupení od smlouvy bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. srpna 2019.
- [42] Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedené odstoupení od smlouvy nereagoval, obrátil se zákazník na Úřad na oddělení sporných a schvalovacích řízení, které mimo jiné rozhodlo, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu č. ■■■ ze dne 3. května 2017 k odběrnému místu na adrese ■■■ ■■■ ■■■ zanikl na základě odstoupení od smlouvy ze dne 31. července 2019 ke dni 2. srpna 2019 (rozhodnutí Úřadu č. j. ■■■ ze dne 14. ledna 2020).
- [43] Dne 26. září 2019 uzavřel zákazník se společností MND a.s., IČO: 284 83 006 (dále jen „společnost MND a.s.“) pro předmětné odběrné místo smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu. Společnost MND a.s. zahájila dodávky do odběrného místa zákazníka dne 8. ledna 2020.
- [44] Dne 20. ledna 2020 účastník řízení vystavil opravný daňový doklad – fakturu č. ■■■ k faktuře č. ■■■ za období od 24. března 2018 do 22. března 2019, s datem splatnosti do 20. února 2020, kterým za celé období od 24. března 2018 do 22. března 2019 účastník řízení vyúčtoval výši jednotkové ceny za odebraný plyn ■■■ Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu za odběrné místo ■■■ Kč (bez DPH). Účastník řízení uvedeným opravným daňovým dokladem vyúčtoval přeplatek, který činil ■■■ Kč (včetně DPH).
- [45] Dne 30. ledna 2020 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu do dotčeného odběrného místa zákazníka za období od 23. března 2019 do 7. ledna 2020 daňový doklad – fakturu č. ■■■, kterým požadoval úhradu částky ve výši ■■■ Kč (včetně DPH). Přijaté zálohy činily ■■■ Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil ■■■ Kč (včetně DPH). Z uvedeného daňového dokladu vyplývá, že konečný stav plynoměru ke dni 7. ledna 2020 byl ■■■ m³. Uvedené vyúčtování zákazník reklamoval dopisem ze dne 10. února 2020, kdy důvodem reklamace byl chybný stav plynoměru ke dni 8. ledna 2020 (■■■ m³ místo ■■■ m³) a špatně stanovené datum vyúčtování dodávek plynu (od 23. března 2019 do 7. ledna 2020 místo od 23. března 2019 do 2. srpna 2019). Písemná reklamace byla účastníku řízení doručena dne 12. února 2020. Na tuto reklamaci účastník řízení nereagoval.
- [46] Účastník řízení dne 29. ledna 2020 v čase ■■■ hodin podal v informačním systému operátora trhu žádost o standardní změnu dodavatele plynu pro odběrné místo ■■■ ■■■, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu (účinnosti změny dodavatele) dnem 12. února 2020.
- [47] Z výpisu ze systému společnosti OTE vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě ■■■ uvedl, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu v prostorách obvyklých k podnikání.

- [48] Stávající dodavatel společnost MND a.s. podal dne 29. ledna 2020 v čase [REDACTED] hodin v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu.
- [49] Účastník řízení v případě odběrného místa [REDACTED], v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil dne 30. ledna 2020 v čase [REDACTED] hodin v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.
- [50] Změna dodavatele plynu byla realizována a účastník řízení dne 12. února 2020 zahájil dodávku plynu do dotčeného odběrného místa zákazníka.
- [51] Dne 24. února 2020 společnost MND a.s. vystavila zákazníkovi vyúčtování za dodávky plynu za období od 8. ledna 2020 do 11. února 2020, daňový doklad – konečná fakturace č. [REDACTED], ze kterého mimo jiné vyplývá, že počáteční stav plynoměru ke dni 8. ledna 2020 byl [REDACTED] m³.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [52] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [53] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [54] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, kontrolní řád, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [55] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. a kontrolní řád naposledy s účinností od 1. července 2017. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2021 a zákon o ochraně spotřebitele naposledy s účinností od 1. července 2020.
- [56] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, kontrolního řádu, energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona, zákona o ochraně spotřebitele, zákona o odpovědnosti za přestupky a kontrolního řádu).

IV. II. Obecný právní rámec

Kontrolní řád

- [57] Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
- [58] Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Zákon o ochraně spotřebitele

- [59] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [60] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [61] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [62] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [63] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [64] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [65] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem č. 241014862 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 13. července 2010, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen, že dodává zákazníkovi tuto komoditu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet její dopravu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči odběratelům (a tedy i zákazníkům specifikovaných ve výrocih II. a III. tohoto rozhodnutí) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [66] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

- [67] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazníci specifikovaní ve výročí II. a III tohoto rozhodnutí jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvách není u zákazníků uvedeno IČO, ale jejich data narození. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [68] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Energetický zákon

- [69] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [70] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [71] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [72] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace. Podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky je standardem lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.
- [73] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [74] Postup při změně dodavatele plynu v dotčeném období roku 2020 upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí

- [75] Úřad ve výše uvedeném Oznámení o zahájení kontroly a ve výše uvedených žádostech účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a současně poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*
- [76] Na základě zjištěného skutkového stavu popsaného v části „III. I. Neposkytnutí podkladů a informací – výrok I. tohoto rozhodnutí“ má správní orgán za to, že účastník řízení sice na některé výzvy v rámci výkonu kontroly reagoval, tedy nebyl naprosto nečinný, ale jím předkládané podklady však neobsahovaly veškeré požadované informace. Účastník řízení předložil různá vyúčtování, aniž by uvedl, která z nich vedla, resp. jejichž neuhrazení vedlo k ukončení dodávek do 196 odběrných míst uvedených v příloze Oznámení o zahájení kontroly. Účastníkem řízení předložené upomínky o zaplacení se netýkaly odběrných míst, která byla předmětem kontroly, doložená vyúčtování byla i z období po ukončení dodávek plynu a týkala se většího rozsahu odběrných míst, než bylo předmětem kontroly a seznam dlužných částek nevypovídal o stavu uhrazených plateb k datu ukončení dodávek, tj. k datu 23. února 2018. Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil Úřadu požadované informace a podklady, a tedy neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost.
- [77] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dne 31. července 2019 v rámci přípisů č. j. 04843-9/2019-ERU a č. j. 04843-10/2019-ERU mj. doložil e-mail ze dne 22. ledna 2018, kterým upomíná uhrazení dlužných faktur, a dále dva seznamy odběrných míst obsahující vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu. Z doložených podkladů bylo zjištěno, že účastník řízení požadované podklady a informace doložil jen pro část odběrných míst uvedených v příloze Oznámení o zahájení kontroly.
- [78] Seznam odběrných míst a vyúčtování (faktur), pro která účastník řízení nedoložil upomínky, včetně dokladů o odeslání, shrnuje níže uvedená tabulka. Z požadovaných podkladů a informací účastník řízení pro odběrná místa uvedená v tabulce nedoložil upomínky plateb (nedoplateků) z uvedených vyúčtování, kterými byl zákazník upozorňován na neuhrazené smluvené platby, tj. upomínky o zaplacení uvedených vyúčtování (smluvených plateb), včetně dokladů o odeslání (doručení těchto upomínek). Pro odběrné místo [REDAKCE] účastník řízení nedoložil žádné vyúčtování.

Tabulka – seznam odběrných míst a vyúčtování (faktur), pro která nebyly doloženy upomínky

EIC odběrného místa	Smlouva	Faktura č.	Datum vystavení	Faktura č.	Datum vystavení
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	1. 12. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	23. 1. 2018
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	5. 10. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	9. 5. 2017	[REDAKCE]	30. 6. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	9. 5. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	1. 12. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	4. 4. 2017	[REDAKCE]	29. 12. 2017

[79] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení i přesto, že v návaznosti na zahájené správní řízení (konkrétně po vydání napadeného rozhodnutí) požadované podklady a informace částečně doložil, znemožnil výkon dozoru, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když na základě Úřadem zaslaných žádostí požadované podklady a informace nepředložil ani jinak nereagoval (např. sdělením, že uvedeným podklady nedisponuje).

IV. III. II. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí

[80] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 30. srpna 2017 zaslala společnost Terra Group Investment, a.s. v zastoupení zákazníka [REDACTED] (dále v této části jen „zákazník“) účastníkovi řízení oznámení o ukončení smlouvy z téhož dne, ve kterém účastníkovi řízení oznámila vůli zákazníka ukončit smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo ke dni 30. listopadu 2017 a zároveň vůli zákazníka dále neprodlužovat platnost smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřenou na dobu určitou s automatickým prodlužováním její platnosti. Jelikož účastník řízení zaslané oznámení o ukončení smlouvy neakceptoval z důvodu, že u zákazníka eviduje smlouvu na dobu určitou, zaslala dne 6. prosince 2016 společnost Terra Group Investment, a.s. v zastoupení zákazníka účastníkovi řízení opakovaně žádost o ukončení smlouvy. Účastník řízení tuto žádost neakceptoval z důvodu, že datum ukončení smlouvy nesouhlasí s datem účinnosti smlouvy, a dále, že smlouva je platná do dne 1. prosince 2018. Účastník řízení také uvedl, že výpověď smlouvy podaná prostřednictvím společnosti Terra Group Investment, a.s. neobsahovala plnou moc, která by opravňovala společnost Terra Group Investment, a.s. k jednání za zákazníka.

[81] V první řadě je třeba posoudit právní jednání zákazníka, a to na základě ust. § 556 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Ust. § 556 odst. 1 občanského zákoníku zakotvuje „*Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen*“. Z ust. § 556 odst. 1 věty první vyplývá, že základním hlediskem pro výklad právního jednání je úmysl jednajícího. Každé právní jednání je projevem vůle jednajícího, který tímto projevem hodlá vyvolat určité, jím zamýšlené právní následky. Jednostranné právní jednání je projevem vůle pouze jednoho účastníka, jako je v předmětném případě úkon označený jako ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem, význam projevené vůle proto spočívá pouze na jeho úmyslu. V případě jednostranných jednání je pro výklad rozhodující úmysl jednajícího, zde však za předpokladu, že byl takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li druhá strana o tomto úmyslu vědět. O situaci, kdy druhá strana o úmyslu jednajícího musela vědět, jde tehdy, pokud byl takový úmysl poznatelný z okolností, ze kterých bylo jednání učiněno (patří sem i případy přechnutí, přepsání či obdobných nedostatků projevu vůle, je-li skutečná vůle pro adresáta jednání pochopitelná).

[82] Také v případě jednostranných právních jednání platí, že úmysl jednajícího má přednost před doslovným zněním právního jednání. Pokud je úmysl jednajícího adresátovi znám, musí dostat přednost před samotným formálním vyjádřením projevu vůle. (HANDLAR, J., *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1 – 654)*. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 1989).

[83] Z výše uvedeného tak vyplývá, že stěžejní pro posouzení učiněného jednostranného právního úkonu (výpověď smlouvy) je úmysl jednající strany a zároveň znalost úmyslu straně druhé, nebo pokud byl úmysl alespoň poznatelný z okolností.

[84] Předmětný jednostranný úkon zákazníka učiněný v zastoupení společnosti Terra Group Investment, a.s. byl označený jako „Oznámení o ukončení smlouvy“ a obsahoval textaci, že zákazník žádá o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [REDACTED] a jako požadované datum ukončení smlouvy bylo uvedeno 30. listopadu 2017. Součástí uvedeného oznámení o ukončení smlouvy byla plná moc – domácnost ze dne 24. srpna 2017, na základě které společnost Terra Group Investment, a.s. jednala v zastoupení zákazníka.

- [85] Smlouva mezi zákazníkem a účastníkem řízení byla uzavřena dne 29. července 2016 na dobu určitou 12 měsíců a s účinností od data zahájení dodávek plynu (tj. 1. prosince 2016). Datum, ke kterému mohla být smlouva ukončena je tak 1. prosince 2017, nikoliv zákazníkem uvedené datum 30. listopadu 2017. Nicméně tento fakt nemění nic na tom, že jednání má být vykládáno dle úmyslu jednajících stran. Právní úkon zákazníka učiněný v zastoupení společnosti Terra Group Investment, a.s., je jednoznačně označen jako ukončení smluvního vztahu, z čehož je zřejmé, že úmyslem zákazníka bylo ukončení smluvního vztahu, a to ke dni konce smlouvy. Zákazník se pouze zmýlil v datu možného ukončení smlouvy, když den konce smlouvy určil o jeden den dříve tj. 30. listopadu 2017 nikoliv 1. prosince 2017. Zákazník tak chtěl tímto úkonem ukončit smluvní vztah ke dni možného ukončení smlouvy, nikoliv ukončit smlouvu o jeden den dříve. Správní orgán má za to, že tento úmysl zákazníka musel být znám i účastníkovi řízení, ať již z názvu úkonu ukončení smlouvy, tak i z blízkosti časového rámce ukončení smlouvy a nepřesně uvedeného dne ukončení smlouvy ke dni 30. listopadu 2017 v oznámení o ukončení smlouvy ze dne 30. srpna 2017.
- [86] Na základě uvedeného má správní orgán za to, že zde nebyl dán žádný věcný důvod pro zamítnutí ukončení smlouvy ke dni 1. prosince 2017, byť zákazník v oznámení o ukončení smlouvy nesprávně uvedl den ukončení smlouvy 30. listopadu 2017. Oznámení o ukončení smlouvy bylo v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami dodávky plynu zasláno písemně ve lhůtě nejpozději 1 kalendářního měsíce před uplynutím doby trvání smluvního vztahu. Účastník řízení tak měl zaslání oznámení o ukončení smlouvy ze dne 30. srpna 2017 vyhodnotit jako žádost o ukončení smlouvy ke dni 1. prosince 2017.
- [87] Smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem založený smlouvou o sdružených službách ze dne 29. července 2016 pro odběrné místo [REDAKCE] zákazníka zanikl na základě oznámení o ukončení smlouvy ke dni 1. prosince 2017.
- [88] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky plynu do odběrného místa zákazníka i po 1. prosinci 2017 (konkrétně do 30. listopadu 2018), aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu do jeho odběrného místa. Za dodávku plynu do odběrného místa zákazníka požadoval účastník řízení po zákazníkovi za období od 2. prosince 2017 do 30. listopadu 2018 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 17. ledna 2019.
- [89] Účastník řízení tedy po zákazníkovi požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu dodal, ačkoliv si je daný zákazník u účastníka řízení neobjednal.
- [90] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.
- [91] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [92] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [93] Popsané jednání účastníka řízení, které uplatnil v případě zákazníka a jeho odběrného místa plynu [REDAKCE], naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty

druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

- [94] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [95] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky plynu, když účastník řízení zákazníkovi dodával plyn a požadoval po něm za tyto služby úhradu, a to aniž by si zákazník u účastníka řízení objednal sdružené služby dodávky plynu.
- [96] Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákazníkovi sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je u něj objednal, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení započal s nevyžádanými dodávkami plynu (resp. s poskytováním sdružených služeb dodávky plynu bez uzavření smlouvy) dne 2. prosince 2017 a pokračoval v nich do 30. listopadu 2018.
- [97] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi, jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky plynu, které si zákazník neobjednal, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. III. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí

- [98] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 31. července 2019 zaslal zákazník [REDACTED] (dále v této části jen „zákazník“) účastníkovi řízení odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, kdy jako důvod uvedl porušení smluvních závazků ze strany účastníka řízení. Uvedené odstoupení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. srpna 2019.
- [99] Dne 14. ledna 2020 bylo rozhodnutím Úřadu č. j. [REDACTED] rozhodnuto podle ust. § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. a 2. energetického zákona, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem založený smlouvou o sdružených službách ze dne 3. května 2017 pro odběrné místo [REDACTED] zákazníka zanikl na základě výše uvedeného odstoupení od smlouvy ke dni 2. srpna 2019. O ukončení smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a zákazníkem bylo rozhodnuto z důvodu, že účastník řízení podstatně porušil sjednanou smlouvu o sdružených službách tím, že účastník řízení zákazníkovi účtoval jiné ceny než ceny sjednané ve smlouvě.
- [100] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky plynu do odběrného místa zákazníka i po 2. srpnu 2019 (konkrétně do 7. ledna 2020), aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu do jeho odběrného místa. Za dodávku plynu do odběrného místa zákazníka požadoval účastník řízení po zákazníkovi za období od 3. srpna 2019 do 7. ledna 2020 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 30. ledna 2020.
- [101] Účastník řízení tedy po zákazníkovi požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal, ačkoliv si je daný zákazník u účastníka řízení neobjednal.

- [102] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.
- [103] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [104] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [105] Popsané jednání účastníka řízení, které uplatnil v případě zákazníka a jeho odběrného místa [REDAKCE], naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.
- [106] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [107] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky plynu, když účastník řízení zákazníkovi dodával plyn a požadoval po něm za tyto služby úhradu, a to aniž by si zákazník u účastníka řízení objednal sdružené služby dodávky plynu.
- [108] Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákazníkovi sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je u něj objednal, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení započal s nevyžádanými dodávkami plynu (resp. s poskytováním sdružených služeb dodávky plynu bez uzavření smlouvy) dne 3. srpna 2019 a pokračoval v nich do 7. ledna 2020.
- [109] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky plynu, které si zákazník neobjednal, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. IV. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí

- [110] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. č. 241014862 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 13. července 2010. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [111] Dne 25. dubna 2019 vystavil účastník řízení paní [REDAKCE] pro odběrné místo [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], daňový doklad – fakturu

za sdružené služby dodávky plynu, č. ██████████, kterým za období od 24. března 2018 do 31. října 2018 byla účtována výše jednotkové ceny za odebraný plyn █████ Kč/MWh (bez DPH) a stálá měsíční platba za odběrné místo █████ Kč (bez DPH), a za období od 1. listopadu 2018 do 22. března 2019 byla účtována výše jednotkové ceny za odebraný plyn █████ Kč/MWh (bez DPH) a stálá měsíční platba za odběrné místo █████ Kč (bez DPH).

- [112] Vyúčtování (daňový doklad č. ██████████) paní ██████████ (dále v této části jen „zákazník“) reklamovala dopisem ze dne 6. května 2019, kdy důvodem reklamacie bylo neoznámení navýšení jednotkové ceny za odebraný plyn z █████ Kč/MWh (bez DPH) na █████ Kč/MWh (bez DPH) a stálé měsíční platby za odběrné místo z █████ Kč (bez DPH) na █████ Kč (bez DPH). Písemná reklamacie byla účastníku řízení doručena dne 9. května 2019.
- [113] Den 9. květen 2019 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15denní lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 25. května 2019. Účastník řízení na reklamaci žádným způsobem nereagoval.
- [114] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamacie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamacie vyúčtování dodávky plynu stanovený ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, když na reklamaci zákazníka vůbec nereagoval. Standardem lhůty pro vyřízení reklamacie vyúčtování dodávky plynu je zaslání písemného vyřízení reklamacie zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplateků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamacie. Pouhé vystavení opravného daňového dokladu (nadto po lhůtě) nelze za písemné vyřízení reklamacie považovat.
- [115] Dne 20. ledna 2020 účastník řízení vystavil opravný daňový doklad – fakturu č. ██████████ k faktuře č. ██████████ za období od 24. března 2018 do 22. března 2019, s datem splatnosti do 20. února 2020, kterým za celé období od 24. března 2018 do 22. března 2019 účastník řízení vyúčtoval jednotkovou cenu za odebraný plyn z █████ Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu za odběrné místo █████ Kč (bez DPH). Uvedeným opravným daňovým dokladem byl účastníkem řízení vyúčtován přeplatek ve výši █████ Kč (včetně DPH) se splatností 20. února 2020.
- [116] Účastník řízení tím, že vystavil opravný daňový doklad č. ██████████, bezesporu uznal reklamaci vyúčtování (daňový doklad č. ██████████). Den 9. květen 2019 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 30denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 11. června 2019.
- [117] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s vypořádáním rozdílu plateb (opravný daňový doklad č. ██████████) na základě podané reklamacie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamacie vyúčtování dodávky plynu stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním ve lhůtě 30 dnů od doručení reklamacie vyúčtování dodávky plynu, tedy do dne 10. června 2019, ale až dne 20. února 2020, tedy 8 měsíců a 10 dní po uplynutí lhůty.
- [118] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že dne 30. ledna 2020 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu do dotčeného odběrného místa zákazníka za období od 23. března 2019 do 7. ledna 2020 daňový doklad – fakturu č. ██████████, kterým požadoval úhradu částky ve výši █████ Kč (včetně DPH). Přijaté zálohy činily █████ Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil █████ Kč (včetně DPH). Uvedené vyúčtování zákazník reklamoval dopisem ze dne 10. února 2020, kdy důvodem reklamacie byl chybný stav plynoměru ke dni 8. ledna 2020 (█████ m³ místo █████ m³) a špatně stanovené datum vyúčtování dodávek plynu (od 23. března 2019 do 7. ledna 2020 místo od 23. března 2019 do 2. srpna 2019). Písemná reklamacie byla účastníku řízení doručena dne 12. února 2020. Na tuto reklamaci účastník řízení nereagoval.

- [119] Den 12. února 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15 denní lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 28. února 2020. Účastník řízení na reklamaci žádným způsobem nereagoval.
- [120] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu stanovený ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, když na reklamaci zákazníka vůbec nereagoval. Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [121] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka paní ██████████ standard lhůty pro vyřízení reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████ a daňový doklad č. ██████████) podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a standard lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka (opravný daňový doklad č. ██████████) způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu (daňový doklad č. ██████████) podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky, tj. porušil povinnosti dané mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. III. V. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku V. tohoto rozhodnutí

- [122] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dne 29. ledna 2020 (v čase ████████ hod.) v případě odběrného místa ██████████ požádal v informačním systému operátora trhu o změnu dodavatele plynu s uvedením údajů, že byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání.
- [123] Jak bylo popsáno v části „III. Popis skutkového stavu“ tohoto rozhodnutí, smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem ██████████ (dále jen v této části „zákazník“) založený smlouvou o sdružených službách ze dne 3. května 2017 pro odběrné místo ██████████ zákazníka zanikl na základě odstoupení od smlouvy ke dni 2. srpna 2019. Účastník řízení tedy v době podání žádosti o změnu dodavatele plynu neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Informace, že pro dotčené odběrné místo byla mezi účastníkem řízení a zákazníkem uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, nebyla pravdivá.
- [124] Podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem může stávající dodavatel prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu do 18.00 hod. pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 110 odst. 4 téže vyhlášky, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.
- [125] Dále bylo zjištěno, že v případě odběrného místa ██████████ zákazníka stávající dodavatel (MND a.s.) na podanou žádost o změnu dodavatele ze strany účastníka řízení požádal dne 29. ledna 2020 (v čase ████████ hod.) v systému operátora trhu o pozastavení procesu změny dodavatele ve smyslu ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, a jako důvod uvedl, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu.
- [126] Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele, je upraven v ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém je uvedeno, že pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření

zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem (tj. ode dne, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00 hod., operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

- [127] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení na žádost o pozastavení procesu změny dodavatele reagoval tak, že dne 30. ledna 2020 (v čase [REDACTED] hod.) v systému operátora trhu potvrdil, že zákazník souhlasí se změnou dodavatele (tj. úkon podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem), kdy jako důvod uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení pro dotčené odběrné místo písemné vyjádření zákazníka, ze kterého by bylo zřejmé, že hodlá změnit dodavatele, nedoložil. Tato informace nebyla pravdivá.
- [128] Účastník řízení tudíž při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona opakovaně (celkem 2x) uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, a dále, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, přičemž tyto informace nebyly pravdivé. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků a pokračujících přestupků

- [129] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [130] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. IV. I. Přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí

- [131] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí za prokázané, že byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, když účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost tím, že nepředložil Úřadu veškeré požadované informace a podklady, čímž porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.
- [132] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve znemožnění výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

[133] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. IV. II. Přestupky podle výroků II. a III. tohoto rozhodnutí

[134] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupkům podle výroků II. a III. tohoto rozhodnutí za prokázané, že byla naplněna formální stránka 2 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči zákazníkům [REDAKCE] a [REDAKCE] v postavení spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž účastník řízení v obou případech porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

[135] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti tím, že po spotřebitelích [REDAKCE] a [REDAKCE] požadoval platby za služby, které jim dodal, ačkoliv si je uvedení spotřebitelé neobjednali. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostizitelnosti dodavatelů energetických komodit, v tomto případě plynu, za výše popsaná jednání. Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli plyn, resp. mu bránit ve změně dodavatele plynu, a za tyto služby požadovat úhradu. Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči dvěma zákazníkům nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.

[136] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči oběma spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka dvou přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán uvedené přestupky nepovažuje za pokračování v přestupku, jelikož zde nejsou kumulativně splněny podmínky pokračování v přestupku. Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. V daných případech nebyla splněna podmínka, že jednotlivé dílčí útoky byly provedeny v blízké časové souvislosti (časový rozestup mezi vystavením daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 17. ledna 2019 a daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2020 je delší než rok).

[137] Nadto správní orgán uvádí, že i pokud by bylo jednání účastníka řízení vůči uvedeným spotřebitelům hodnoceno jako pokračující přestupek nikoliv jako samostatné přestupky, nezměnilo by to nic na hodnocení závažnosti, způsobu, okolností a následků takového jednání (srov. rozsudek Krajského soudu ze dne 28. ledna 2021, č. j. 30 A 41/2019 – 82).

IV. IV. III. Přestupek podle výroku IV. tohoto rozhodnutí

- [138] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku IV. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve 3 případech (tj. 3 dílčími útoky) porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou pokračujícího přestupku.
- [139] Účastník řízení svým jednáním v případě zákazníka paní [REDAKCE] nedodržel lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE] a daňový doklad č. [REDAKCE]), když reklamaci obou vyúčtování písemně vůbec nevyřídil, a dále také podstatně překročil lhůtu k vypořádání rozdílu v platbách. V těchto jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu a na řádné a včasné vypořádání rozdílu v platbách.
- [140] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [141] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [142] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil nedodržením stanovené kvality dodávek a služeb v blízké časové souvislosti) (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto obchodník s plynem je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

IV. IV. IV. Přestupek podle výroku V. tohoto rozhodnutí

- [143] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku V. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve 2 případech (tj. 2 dílčími útoky) porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona. I zde však musel správní orgán posoudit také naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku.
- [144] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem

(iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

- [145] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil opakovaným uvedením nepravdivých informací v systému operátora trhu v blízkém časovém rozestupu, (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (zadaní nepravdivé informace do systému operátora trhu během procesu změny dodavatele plynu) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto obchodník s plynem za účelem získání zákazníka uvedl nutné informace do systému operátora trhu, přestože musel vědět, že nejsou pravdivé).
- [146] V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že došlo k uzavření smlouvy v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení, ačkoli k uzavření smlouvy nedošlo. Dále pak účastník řízení uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli takovým písemným vyjádřením nedisponoval. V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, neboť skutečnost, že zákazník má s dodavatelem plynu uzavřenou smlouvu je pro proces změny dodavatele zcela zásadní. Navíc místo uzavření smlouvy má zásadní dopad pro zákazníka z hlediska vzniku jeho práva na odstoupení od smlouvy a kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Správní orgán spatřuje obecnou škodlivost tohoto jednání zejména v ohrožení řádného plnění činností OTE (statistická a vykazovací činnost), ve znemožnění efektivní kontroly ze strany Úřadu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel skutečně postupoval v souladu se zákonem a zda byla řádně uzavřena smlouva se zákazníkem na základě jeho svobodné volby dodavatele, dále v omezení hospodářské soutěže jiných dodavatelů plynu, ale především v ignoraci práv zákazníka (přínejmenším práva, aby s jeho odběrným místem nebylo nezákonně v systému OTE manipulováno – což může vyústit až v situaci, kdy by v důsledku několika neoprávněných přesunů odběrného místa zákazníka bylo doručeno vícero vyúčtování od různých dodavatelů). V návaznosti na to správní orgán uvádí, že konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení lze spatřovat právě v nerespektování práva zákazníka svobodně si zvolit dodavatele plynu, resp. právě skutečnost, že účastník řízení v konečném důsledku provedl v systému OTE změnu dodavatele v odběrném místě dotčeného zákazníka, aniž by měl se zákazníkem uzavřenu smlouvu.
- [147] Co se týče nepravdivé informace, že účastník řízení disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, správní orgán spatřuje obecnou škodlivost tohoto jednání opět zejména v ohrožení řádného plnění činností OTE (statistická a vykazovací činnost), ve znemožnění efektivní kontroly ze strany Úřadu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel při potvrzení pokračování v procesu změny dodavatele v situaci podaného odporu ze strany stávajícího dodavatele skutečně splnil svou povinnost obstatat si k takovému kroku písemné vyjádření zákazníka o tom, že si přeje v procesu změny dodavatele pokračovat, dále v omezení hospodářské soutěže jiných dodavatelů plynu, ale především v jednání za jiného (za zákazníka) jeho jménem, aniž by o tom dotčený vůbec věděl. V návaznosti na to správní orgán uvádí, že konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení lze spatřovat právě v nerespektování práva zákazníka, resp. presumování jeho souhlasu s úkonem, a nadto zadání informace o obdržení souhlasu jinému subjektu (OTE), přestože takový „souhlas“ nikdy neexistoval.
- [148] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [149] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [150] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [151] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, 2 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [152] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků a 2 pokračujících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.
- [153] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [154] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [155] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona je podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona až 1 000 000 Kč.
- [156] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele až 5 000 000 Kč.
- [157] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona je podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona až 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [158] Z výše uvedeného je tedy patrné, že přísněji trestné jsou posuzované přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, neboť zákonodárce za spáchání těchto přestupků stanovil vyšší horní hranici sazby pokuty.
- [159] Co se týče závažnosti uvedených přestupků, vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější pokračující přestupek uvedený ve výroku V. tohoto rozhodnutí [přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona spáchaný porušením ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona], i přesto, že uvedený pokračující přestupek byl spáchán menším počtem dílčích útoků (2 dílčí útoky) oproti pokračujícímu přestupku podle výroku IV. tohoto rozhodnutí, který byl spáchán 3 dílčími útoky. Správní orgán hodnotí pokračující přestupek podle výroku V. tohoto rozhodnutí jako nejzávažnější,

neboť účastník řízení uvedl nepravdivé informace při procesu změny dodavatele plynu (což Úřad považuje za jednání závažnější než nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace), a to opakovaně, a v konečném důsledku toto jednání způsobilo, že zákazníkovi [REDAKCE] byly dodávány a poté i vyúčtovány dodávky plynu, ačkoli si je uvedený zákazník neobjednal, a toto jednání tak úzce souvisí s agresivní obchodní praktikou (výrok III. tohoto rozhodnutí).

- [160] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.
- [161] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [162] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [163] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [164] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [165] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku. Správní orgán má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že uvedení nepravdivých informací mělo zásadní dopad na proces změny dodavatele a bylo v rozporu s vůlí uvedeného zákazníka. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.
- [166] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení spáchal celkem 5 přestupků ve vícečinném souběhu, mezi kterými jsou mimo jiné i přestupky podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok II. a III. tohoto rozhodnutí), kdy se sice jedná o přestupky mírněji trestné, avšak dle názoru správního orgánu o přestupky svou podstatou závažnější (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), neboť má za to, že obecně přestupky v oblasti energetiky vůči spotřebitelům (resp. agresivní obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi) jsou velmi závažným jednáním s ohledem na velmi oslabené postavení spotřebitelů vůči dodavatelům.
- [167] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení byla rozhodnutím č. j. 08603-10/2019-ERU ze dne 31. srpna 2020, které nabylo právní moci dne 30. září 2020, uložena úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 3 přestupků, a to pokračujícího přestupku a přestupku podle

ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019, což je zohledněno při stanovení výše pokuty ve vztahu k přestupkům, spáchaným před právní mocí uvedeného rozhodnutí, podle zásady absorpční. Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 – 62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce a pokutu úměrně snížit.

- [168] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [169] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [170] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [171] Účastník řízení správnímu orgánu žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení rovněž nelze získat z veřejně dostupného rejstříku, jelikož si účastník řízení neplní svou povinnost zveřejňovat ve veřejném rejstříku účetní závěrku. Ve Sbirce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je zveřejněna poslední účetní závěrka za rok 2012, kdy z Výkazu zisku a ztráty v druhém členění ke dni 31. prosince 2012 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 1 450 000 Kč. Správní orgán proto určil aktuální majetkové poměry odhadem. Správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení podniká i v jiných činnostech (např. reklamní činnost, pronájem a půjčování věcí movitých, poradenská a konzultační činnost).
- [172] Správní orgán přitom podotýká, že dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [173] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku VI. tohoto rozhodnutí. Správní

orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobou i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry likvidační.

- [174] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [175] Souběžně je výrokiem VII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Uložení opatření k nápravě

- [176] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [177] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Úřadu veškeré požadované podklady a informace. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [178] Výrokem VIII. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí podklady a informace specifikované ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení veškerých požadovaných podkladů a informací plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: HALIMEDES, a.s., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Senovážné náměstí 978/23, PSČ 11000,
IČO: 290 15 961