

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03570/2015-ERU
Č. j. 03570-3/2015-ERU

V Praze dne 17. dubna 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod spisovou značkou KO-03570/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DOSTA LIMITED**, se sídlem Duncan Close, Redhouse Square 2, Norhampton NN36WL, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, reg. č.: 8415292, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky DOSTA LIMITED, se sídlem Dělnická 4898/1a, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 02372878, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, obchodní společnost DOSTA LIMITED, se sídlem Duncan Close, Redhouse Square 2, Norhampton NN 36WL, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, reg. č.: 8415292, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky DOSTA LIMITED, sídlem Dělnická 4898/1a, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 02372878, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rácov u domu č. p. 1 zemní práce v souvislosti se stavbou „III/13421 Rácov průtah“, při kterých došlo prostřednictvím stroje k poškození středotlakého plynovodu PE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13115.

Odůvodnění:

Dne 30. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2015 Protokol o kontrole č. K008515, č. j. 00822-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00822/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní výkopové práce v rámci realizace stavby „III/13421 Rácův průtah“ prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2014, když hlavním dodavatelem stavby byla společnost EUROVIA CS a.s., IČ: 45274924, subdodavatelem stavby byl účastník řízení. Stavba „III/13421 Rácův průtah“ nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení. V rámci této stavby nedocházelo ke zvýšení nivity, nerozšiřovala se vozovka a jednalo se o souvislou údržbu, v rámci které se obnovuje v některých případech vozovkové souvrství.

Dne 3. června 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE], spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne vydání. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno v souladu s Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení dne 7. října 2014 prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území, a následně vyznačeno barvou na osu potrubí. Dne 6. října 2014 došlo mezi hlavním dodavatelem stavby a účastníkem řízení k předání staveniště, při kterém byl účastník řízení seznámen s existencí inženýrských sítí, a byla mu předána projektová dokumentace.

Před vlastním zahájením prací účastník řízení provedl ruční sondy pro přesné zjištění polohy inženýrských sítí a ruční výkop jam pro uliční vpusti v ochranném pásmu, jak vyplývá ze stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE].

Dne 23. října 2014 došlo v obci Rácov u domu č. p. 1 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení v důsledku provádění stavebních prací při usazování části uliční vpusti související se stavbou „III/13421 Rácův průtah“. K samotnému poškození plynárenského zařízení účastník řízení dle Záznamu z kontrolního jednání ze dne 10. února 2015 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při strojním osazování části uliční vpusti, kdy při manipulaci ve výkopu došlo k jejímu zhrounutí a zasažení plynovodu. Plynovod byl v době provádění výkopových prací obnažen a ve výkopu se nacházela i vodovodní přípojka.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. října 2014 únik 189 m³ plynu

do ovzduší za dobu 35 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 16 konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil hlavní dodavatel stavby dne 12. listopadu 2014, což bylo doloženo výpisem z účtu, když následně si tento pohledávku za účastníkem řízení započítal při hrazení faktury za dílo.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nicméně, nepostupoval s vynaložením maximální opatrnosti, protože v důsledku jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, když práce v blízkosti zařízení plynárenské soustavy konal prostřednictvím zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušením dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a bylo taktéž provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou a i tak účastník řízení prováděl zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení pomocí stroje, nikoli ručně. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a zejména přerušení dodávky 16 zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě více významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly