

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 11573-3/2013-ERU

V Jihlavě dne 24. září 2013

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn.: KO-11573/2013-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že porušil zákaz neoprávněné distribuce plynu uvedený v § 74 odst. 5 energetického zákona, když do odběrného místa na adrese [REDAKCE] byl distribuován plyn bez uzavřené smlouvy na distribuci plynu podle § 74 odst. 3 písm. a) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku pan [REDAKCE], tím, že odebíral plyn v období od 24. května 2012 do 29. července 2013 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] připojeném k distribuční soustavě provozované společností RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, aniž by byla uzavřena smlouva na distribuci plynu, porušil zákaz neoprávněné distribuce plynu podle § 74 odst. 5 energetického zákona ve spojení s § 74 odst. 3 písm. a) energetického zákona, je uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

II. Podle § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému z přestupku, panu [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13113.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 12. srpna 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodní oddělení AŠ, ze dne 8. srpna 2013 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se pan [REDAKCE] (dále též „obviněný“),

měl dopustit přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Podle oznámení se podezřelí měl dopustit přestupku tím, že v době od 24. května 2013 do 29. července 2013 na odběrném místě na adrese [REDAKCE], vedeném na zesnulou matku paní [REDAKCE], neoprávněně odebíral plyn podle § 74 odst. 1 písm. a) energetického zákona, a to v rozporu s § 74 odst. 5 energetického zákona, kterým se neoprávněný odběr zakazuje. Podle oznámení k neoprávněnému odběru dochází, neboť po úmrtí matky podezřelého, tento neuzavřel smlouvu o distribuci plynu do předmětného odběrného místa. Celkem bylo v tomto období odebráno 234,391 m³ plynu, který provozovatel distribuční soustavy, společnost RWE GasNet, s.r.o., vyčíslila na 1 092,95 Kč. K oznámení přestupku byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci podle § 158 odst. 1 trestního řádu pod č. j.: [REDAKCE]

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty.

Z podkladů předaných Policií České republiky, zejména úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 30. července 2013, úředního záznamu ze dne 30. července 2013 a sdělení provozovatele distribuční soustavy o vyčíslení škody ze dne 7. srpna 2013 včetně příloh, lze zjistit, že pan [REDAKCE] je uživatelem odběrného místa na adrese [REDAKCE], což je současně adresa jeho trvalého bydliště, ve kterém se v současné době zdržuje. Předchozím uživatelem odběrného místa byla paní [REDAKCE], matka pana [REDAKCE], která byla odběratelem plynu na základě smlouvy uzavřené se společností RWE Energie, a.s. Po úmrtí paní [REDAKCE] byla smlouva ukončena, nedošlo však k uzavření nové smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka plynu, s uživatelem odběrného místa panem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] jako uživatel odběrného místa nadále odebíral plyn v období od 24. května 2012 do 29. července 2013, aniž by byla uzavřena smlouva o dodávce plynu nebo smlouva o sdružených službách dodávky plynu podle § 72 odst. 1 a 2 energetického zákona, popřípadě smlouva o distribuci plynu podle § 72 odst. 6 energetického zákona. V důsledku neuzavření příslušných smluvních vztahů ve smyslu § 72 energetického zákona byla do odběrného místa připojeného k distribuční soustavě provozované společností RWE GasNet, s.r.o. v období od 24. května 2012 do 29. července 2013 realizována distribuce plynu o celkovém objemu 3,77 m³ (39,88 kWh), aniž by byla uzavřena smlouva o distribuci plynu. Množství odebraného množství plynu bylo zjištěno provozovatelem distribuční soustavy při odebrání měřicího zařízení – plynoměru č. 3270455 v odběrném místě [REDAKCE], dne 30. července 2013.

Zjištěnou distribuci plynu do odběrného místa [REDAKCE] v období od 24. května 2012 do 29. července 2013, jehož uživatelem je pan [REDAKCE], lze právně kvalifikovat jako neoprávněnou distribuci plynu bez uzavřené smlouvy na distribuci plynu podle § 74 odst. 3 písm. a) energetického zákona, která je podle § 74 odst. 5 energetického zákona zakázána. Porušením zákazu neoprávněné distribuce plynu se obviněný z přestupku formálně dopustil přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Z obsahu úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 30. července 2013 lze zjistit, že obviněný z přestupku věděl, že v odběrném místě dochází k odběru plynu bez uzavřené smlouvy, jelikož smlouva předchozího odběratele plynu byla ukončena. Obviněný však neposkytl součinnost provozovateli distribuční soustavy potřebnou k demontáži plynoměru a také neuzavřel novou smlouvu s předmětem dodávky plynu, ač byl o nezbytnosti uzavření takové smlouvy za účelem odběru plynu Policií České republiky poučen. Přesto v odběrném místě nadále odebíral plyn. Obviněný z přestupku tudíž věděl, že svým jednáním spočívajícím v odběru plynu může ohrozit zájem chráněný zákonem, který v tomto případě spočívá v porušení zákazu neoprávněné distribuce plynu do odběrného místa bez uzavření smlouvy na distribuci plynu a porušení zájmu společnosti na odběru plynu z distribuční soustavy pouze na základě uzavřených smluv podle § 72 energetického zákona, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Srozuměnost obviněného s následkem svého jednání lze dovozovat především z toho, že věděl o potřebě demontáže plynoměru z důvodu ukončení smlouvy o odběru plynu a zamezení odběru plynu uživatelem odběrného místa, když neměl jako nový uživatel odběrného místa uzavřené příslušné smlouvy k zajištění odběru plynu z distribuční soustavy. Obviněný z přestupku tudíž věděl, že se dopouští neoprávněného jednání, jehož následky budou mít vůči jeho osobě dopad. Obviněný tudíž jednal zaviněně, a to formou nepřímého úmyslu podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona o přestupcích.

Materiální stránka přestupku spočívající v porušení nebo ohrožení zájmu společnosti je třeba spatřovat v zájmu společnosti na tom, aby mezi účastníky trhu s plynem byly vždy uzavírány smlouvy podle § 72 energetického zákona a odběr plynu z plynárenské smlouvy byl tak realizován na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, smlouvy o dodávce plynu a smlouvy o distribuci plynu. Pokud obviněný z přestupku odebíral plyn z distribuční soustavy, aniž by byla uzavřena smlouva o distribuci plynu, porušil proto zájem společnosti na odběru plynu pouze na základě smlouvy, který je vyjádřen tím, že podle § 74 odst. 5 energetického zákona je neoprávněná distribuce plynu zakázána. Jestliže obviněný za období od 24. května 2012 do 29. července 2013 odebral z distribuční soustavy plyn o celkovém objemu 3,77 m³ (39,88 kWh), je taková okolnost podstatná pro výši uložené pokuty, protože se jedná o následek protiprávního jednání obviněného.

Ve vztahu k uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku a způsobu jeho spáchání, který spočíval v odběru plynu po období od 24. května 2012 do 29. července 2013 z distribuční

soustavy bez uzavřené smlouvy na distribuci plynu, zavinění ve formě nepřímého úmyslu, pohnutce spočívající ve spotřebě plynu za účelem zajištění základních životních potřeb a následkům v podobě spotřeby plynu v množství 39,88 kWh, kterou lze považovat za nízkou, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 1 000 Kč.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl obviněný uznán vinným z přestupku, vydaným v pokračování řízení po případném zrušení vydaného příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly