



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

04831-3/2026-ERU
OSR-04831/2026-ERU
8. června 2026

Energie do domu, s. r. o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), a § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04831/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Energie do domu, s. r. o.**,
se sídlem Pernerova 697/35, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 180 38 387,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele rozhodl:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost Energie do domu, s. r. o.**, se sídlem Pernerova 697/35, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 180 38 387 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání trvalého přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se jako prodávající (držitel oprávnění k činnosti zprostředkovatele) dopustil tím, že v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 20e písm. c) téhož zákona v období minimálně od 4. prosince 2025 do 24. března 2026 na svých internetových stránkách (<https://www.edd.cz/>) neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, kterým je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad, a tamtéž neuvedl jeho internetovou adresu.
- II. Podle § 24 odst. 22 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se obviněnému za spáchání trvalého přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02073/2026-ERU, který byl dne 8. června 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04831/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04831-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04831/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] Podle kontrolních zjištění uvedených v Protokolu o kontrole č. j. 02073-9/2026-ERU obviněný v období minimálně od 4. prosince 2025 do 24. března 2026 na svých internetových stránkách (<https://www.edd.cz/>) neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, kterým je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad, a tamtéž neuvedl jeho internetovou adresu.

[4] Obviněnému byla dne 4. prosince 2025 na základě monitoringu správního orgánu zaslána „Výzva k napravení nedostatků“, na kterou obviněný nijak nereagoval. Zjištěný nedostatek nebyl obviněným napraven ani 4. března 2026, kdy správní orgán provedl opakovaný monitoring webových stránek obviněného. Správní orgán tedy zahájil kontrolu obviněného, a sice zasláním „Oznámení o zahájení kontroly“, která byla doručena dne 10. března 2026. V reakci na toto oznámení obviněný uvedl, že se k věci vyjádřil již dříve, že zprostředkovatelskou činnost vykonává pouze v omezeném rozsahu, nikdy nepředstavovala hlavní část podnikání a v poslední době již není vykonávána vůbec. Správní orgán zjistil, že původní vyjádření obviněného bylo zasláno v rámci řízení vedeného pod jinou spisovou značkou (vyjádření obviněného ze dne 5. února 2026 je založeno pod č. j. 00662-3/2026-ERU). Opětovný monitoring webových stránek obviněného ze dne 24. března 2026 ukázal, že ani nadále obviněný svou informační povinnost neplnil.

[5] Přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele se prodávající dopustí mj. tím, že neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 14 téhož zákona. Podle § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Podle § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele je subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ve smyslu tohoto zákona v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství.

[6] Správní orgán považuje za nepochybné, že obviněný v období minimálně od 4. prosince 2025 do 24. března 2026 nesplnil povinnost uvedenou v § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, když tato skutečnost je prokázána záznamy internetových stránek obviněného.

[7] Obviněný zaprvé tvrdil, že zprostředkování v energetických odvětvích vykonával pouze v omezeném a okrajovém rozsahu. Zadruhé tvrdil, že zprostředkování nepředstavovalo hlavní ani významnou část podnikání a v poslední době již nebylo vykonáváno vůbec.

[8] Správní orgán si ověřil, že ke dni vydání tohoto příkazu je obviněný nadále zapsán v registru zprostředkovatelů v energetických odvětvích, proto se na něj vztahují veškeré povinnosti, které zákon osobě zprostředkovatele ukládá. Není relevantní skutečný rozsah vykonávané činnosti či zda je činnost fakticky vykonávána či ne. Pokud subjekt již nechce zprostředkovatelskou činnost vykonávat a plnit tak z ní vyplývající povinnosti, má možnost oznámit správnímu orgánu ukončení činnosti. Relevantní skutečností není ani fakt, že v rámci zprostředkování používal obviněný smluvní vzory jiné společnosti. Z vyjádření obviněného navíc rovněž nevyplyvá, že by informační povinnost kdy splnil.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, kdy je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení



právních norem nesankcionoval jako přestupek. S ohledem na povahu přestupku se jedná o přestupek trvající (§ 8 zákona o odpovědnosti za přestupky). Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání dotčeného přestupku.

[10] Za přestupek podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele lze uložit podle § 24 odst. 22 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty a která byla uložena zejména s přihlédnutím k doposud neprovedené nápravě protiprávního stavu ze strany obviněného jako k přitěžující okolnosti. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení