

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10113/2022-ERU
Č. j. 10113-3/2022-ERU

V Ostravě dne 27. června 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10113/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZEMCHEBA, s.r.o.**,
se sídlem č.p. 106, PSČ 389 01 Chelčice, IČO: 251 74 797,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ZEMCHEBA, s.r.o., se sídlem č. p. 106, Chelčice, PSČ 389 01, IČO: 251 74 797 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311233068, licence na rozvod tepelné energie č. 321223065 a licence na výrobu elektřiny č. 111223070, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regul [redacted] kaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] edloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 29. dubna 2021 (dále jen „Výkaz“), když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádku „Stálé náklady a zisk celkem“ chybně částku [redacted] Kč bez DPH, přičemž správně mělo být [redacted] Kč bez DPH,
- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ a „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ vykázal nepravdivě následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		TE GJ EE MWh	TE GJ EE MWh
Celková výroba tepelné energie na zdrojích	1	[redacted]	[redacted]
z toho	2	[redacted]	[redacted]
TE na výrobu el. v parní turb.			

- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z primárního rozvodu CZT	25		

- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat částku [redacted] tis. Kč a současně na řádku č. 39 „Provozní aktiva na výrobu a rozvod tepelné energie celkem“ vykázal ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis. Kč,
- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ vykázal na řádku č. 42 ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě částku [redacted] č, přičemž uvedená částka nereflexuje pořizovací cenu pronajatého majetku ale cenu nájmu za skladovací halu,
- ve Výkazu v části „Příloha k výkazům“ v bodech a), b) neuvedl žádné informace.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13022.

Odůvodnění

- [1] Dne 1. prosince 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. února 2022 Protokol o kontrole č. [redacted] č. j. 16099-9/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 24. února 2022 námitky, které byly přípisem Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [redacted] č. j. 16099-12/2021-ERU ze dne 23. března 2022, zamítnuty.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 16099/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. května 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311233068, licence na rozvod tepelné energie č. 321223065 a licence na výrobu elektřiny č. 111223070.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [redacted] provozovnu [redacted]

- [6] V cenové lokalitě [redacted] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymeze [redacted]
- [7] Účastník řízení v roce [redacted] a prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodání [redacted] MJ tepelné energie.
- [8] Dne 29. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu zaslal vyplněnou tabulku „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“.
- [10] Ve Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení v položce „Celkem náklady a zisk“ hodnotu [redacted] Kč bez DPH, který byl kontrolním orgánem ověřen a porovnán se skutečně dosaženými tržbami, přičemž bylo zjištěno, že správně měl uvést [redacted] Kč bez DPH, což činí rozdíl [redacted] Kč bez DPH.
- [11] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance výroby“ v řádku č. 1 vykázal ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ hodnotu [redacted] GJ, přičemž z předložených podkladů je zřejmé, že celkové vyrobené množství bylo [redacted] GJ. A dále v řádku č. 2 uvedl množství [redacted] GJ, přestože doloženo bylo množství [redacted] GJ.
- [12] Dále účastník řízení v části „Bilance rozvodu“ v řádku č. 25 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů z domovní předávací stanice“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ nesprávně uvedl výši [redacted] Kč bez DPH, přestože skutečně dosažené tržby za dodávku tepelné energie byly ve výši [redacted] Kč bez DPH.
- [13] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje, přičemž zjistil, že podle odpisového plánu provozovaného majetku měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč. Dále bylo zjištěno, že v téže části v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] s. Kč, dle odpisového plánu však měl vykázat hodnotu [redacted] s. Kč
- [14] Účastník řízení ve Výkazu v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ neuvedl žádnou hodnotu v řádku č. 40 „Výroba tepelné energie“ ani v řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“. Z předloženého dokumentu „Inventární karta inv. č. HIM 83“ však vyplývá, že účastník řízení měl za rok [redacted] vykázat hodnotu [redacted] Kč nově pořízeného majetku Škoda KAROQ, který byl v uvedeném roce uveden do užívání, ve výši [redacted] tis. Kč.
- [15] Účastník řízení v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádku č. 42 uvedl ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ hodnotu majetku ve výši [redacted] s. Kč, přičemž z poskytnutého dokumentu „Způsob stanovení pořizovací ceny pronajatého majetku“ vyšlo najevo, že uvedená hodnota je částka za nájem skladovací haly.
- [16] Účastník řízení v „Příloze k výkazům“ ve Výkazu neuvedl v bodech a) a b) žádné informace, ačkoliv tak měl učinit.
- [17] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

- [19] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [20] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [21] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [22] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Bilance výroby“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“, v „Příloze k výkazům“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [23] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [24] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [25] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu v 9 položkách.
- [26] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: ZEMCHEBA, s.r.o., se sídlem č. p. 106, Chelčice, PSČ 389 01, IČO: 251 74 797