

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00162/2021-ERU  
Č. j. 00162-5/2021-ERU

V Praze dne 29. dubna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00162/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VALKO DOPRAVA, s.r.o.**  
se sídlem Hlučínská 92, 747 22 Dolní Benešov, IČO: 26878071

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **VALKO DOPRAVA, s.r.o.**, se sídlem Hlučínská 92, 747 22 Dolní Benešov, IČO: 26878071 (dále jen „VALKO DOPRAVA, s.r.o.“ nebo „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 23. září 2020 při provádění činností (zemních prací) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy [redacted], v postavení poddodavatele pro společnost Miroslav Chybík s.r.o., IČO: 27764273, při terénních pracích [redacted], za použití stavební mechanizace – buldozeru zn. Caterpillar, poškodil vedení nízkého napětí, [redacted], který procházel od [redacted], čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13021

### Odůvodnění

- [1] Příkazní řízení podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, [redacted] (dále jen „Policie ČR“) evidovaného pod sp. zn.

[redacted] (dále jen „spisový materiál“), který Úřadu postoupil [redacted]  
[redacted] dne 27. listopadu 2020.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- Společnost Metrostav Infrastructure a.s., IČO: 24204005, provádí stavební práce na výstavbě [redacted];
  - Terénní práce [redacted] byly prováděny na základě smlouvy o dílo v podobě písemné objednávky uzavřené mezi společností Metrostav Infrastructure a.s., jako objednatel a společností Miroslav Chybík s.r.o., IČO: 27764273, jako zhotovitelem. Tento zhotovitel si následně sjednal pro provedení dotčených prací poddodavatele, společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o., která dotčené práce v místě skutečně realizovala;
  - K poškození elektrizačního zařízení nízkého napětí došlo při terénních úpravách, které [redacted] prováděl zaměstnanec společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. [redacted];
  - Z podkladů, které společnost Metrostav Infrastructure a.s. poskytla Policii ČR, vyplývá, že se kabel v době poškození nenacházel v poloze předvídané ve stavební dokumentaci, která byla předána Policii ČR;
  - Společnost Metrostav Infrastructure a.s., dle svého vyjádření, provedla na vlastní náklady opravu poškozeného kabelu, a to v součinnosti s jeho vlastníkem, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s.;
  - Společnost ČEZ Distribuce, a. s. vyčíslila škodu vzniklou poškozením uvedeného zemního kabelového vedení nízkého napětí v celkové výši 20 084 Kč;
  - Dne 23. září 2020 společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o., **zcela uhradila** společnosti ČEZ Distribuce, a. s. nárokovanou škodu v částce 20 084 Kč.
- [4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že dne 23. září 2020 účastník řízení při terénních [redacted] poškodil vedení nízkého napětí, [redacted], porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [10] Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [11] Účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance výkopové práce bez vytyčení stávajících inženýrských sítí prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení.
- [12] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [13] Z ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [14] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny od [redacted] a zajišťuje dodávku elektřiny dvěma koncovým odběratelům. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [15] V případě provádění jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení je nutno ji konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení, či k poškození energetických zařízení.

- [16] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [17] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil.
- [18] V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [19] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do 2 odběrných míst po dobu 3 hodin.
  - Společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o. nepožádala společnost ČEZ Distribuce, a. s. o provedení vytýčení elektrického kabelu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
  - **Účinnou spolupráci** účastníka řízení při šetření události;
  - Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [22] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice účetní závěrky za rok 2019 zveřejněné v obchodním rejstříku, v souladu se kterou byly peněžní prostředky na účtech společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. ve výši 29 552 000 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené

sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

VALKO DOPRAVA, s.r.o., se sídlem Hlučínská 92, 747 22 Dolní Benešov, IČO: 26878071