

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03323/2020-ERU

V Ostravě dne 8. dubna 2020

Č. j. 03323-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03323/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Metrostav a.s.** se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost Metrostav a.s. se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona

- a) prováděl dne 1. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žatec v ulici Elišky Krásnohorské u budovy č. p. ■■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a dále
- b) prováděl dne 8. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žatec v ulici Elišky Krásnohorské u budovy č. p. ■■■■■ ručně zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13020.

Odůvodnění

Dne 31. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. srpna 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 05826-7/2019-ERU. Dne 31. května zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. srpna 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 05828-7/2019-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole nepodal účastník řízení námitky

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, které byly převzaty do správního spisu dne 8. dubna 2020 (spisy sp. zn. 05826/2019-ERU, sp. zn. 05828/2019-ERU) dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05826/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku které, došlo dne 1. srpna 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žatec v ulici Elišky Krásnohorské u budovy č. p. ████████ **prováděl účastník řízení**,
- dne 26. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Žatec, E. Krásnohorské, Sv. Čecha – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ **vyjádření zn. ████████** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 7) se uvádí, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení činnosti zabezpečeno tak, aby nedošlo k jeho poškození,
- ve dnech 15. května 2018 a 23. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu,
- dne 27. února 2018 účastník řízení převzal staveniště od Severočeské vodárenské společnosti a.s., IČO: 490 99 469,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 39 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

K poškození plynárenského zařízení A účastník řízení ve vyjádření ze dne 26. dubna 2019 mimo jiné uvedl, že dne 31. července 2018 řádně zabezpečil staveniště po obvodě oplocením a ve výkopu byly nainstalovány pažící boxy zajišťující stěny výkopu

proto sesuvu půdy. V brzkých ranních hodinách dne 1. srpna 2018 přišel přivalový déšť a těsně za pažením na konci výkopové rýhy došlo při dešti k destabilizaci stěny výkopu. Při ní se utrhla část výkopu včetně asfaltového krytu a tím došlo k poškození plynovodní přípojky.

V rámci kontroly pod sp. zn. 05828/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 8. října 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žatec v ulici Elišky Krásnohorské u budovy č. p. ■■■■ **prováděl ručně účastník řízení**,
- dne 26. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Žatec, E. Krásnohorské, Sv. Čecha – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ **vyjádření zn. ■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 7) se uvádí, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu,
- z **fotodokumentace** místa poškození předložené správcem plynárenského zařízení je zřejmé, že vytyčení plynárenského zařízení B bylo v terénu viditelné, vzdálenost mezi plynárenským zařízením B a vytyčením není změřena,
- dne 23. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 30 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

K poškození plynárenského zařízení B účastník řízení ve vyjádření ze dne 18. března 2019 mimo jiné uvedl, že práce prováděli zaměstnanci účastníka řízení za dozoru mistra, který již u účastníka řízení není zaměstnán. Podle informací od bývalého zaměstnance se plynárenské zařízení B nacházelo mimo vytyčení v místě, kde nechal vykopat stávající vodovodní přípojku určenou k rekonstrukci. Zaměstnanec provádějící ruční výkop netušil, že by v místě odstaveného vodovodu mohlo být funkční plynárenské zařízení B. V domnění, že jde o starou vodovodní přípojku, porušil nechtěně plynárenské zařízení B. Z přiložené fotografie je patrné, že plynárenské zařízení B je položeno nad vodovodní přípojkou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a též energetického zákona ve znění pozdějších předpisů (dále všechna znění souhrnně jako „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl v obou případech účastník řízení, který prováděl činnost, v důsledku které došlo k poškození plynárenských zařízení A, B.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v obou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu pro porušení obdobného ustanovení jako v tomto případě. Jednalo se o řízení vedené pod sp. zn. 06618/2016-ERU, v rámci kterého byl účastník řízení pravomocným příkazem uznán vinným za porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015 a tím za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) citovaného zákona. Dále byl účastník řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 10279/2018-ERU příkazem uznán vinným za porušení ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2018 a tím za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) citovaného zákona, za což mu byla uložena pokuta 37 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

První výše uvedené potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Druhé výše uvedené potrestání hodnotí správní orgán podle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal oba projednávané přestupky v nyní posuzované věci dne 1. srpna 2018 a 8. října 2018 tj. ještě předtím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 10279-4/2018-ERU ze dne 19. prosince 2018 (právní moc dne 29. prosince 2018), přičemž uvedené jednání bylo vzhledem k počtu zákazníků jímž byla přerušena dodávka elektrické energie (20), strojnímu provádění prací závažnější než následky v nyní projednávaných případech uniklý plyn (30 m³ a 39 m³), v obou případech přerušena dodávka plynu jednomu zákazníkovi. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava