

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04112/2017-ERU

V Ostravě dne 13. dubna 2017

Č. j. 04112-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04112/2017-ERU, s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **CZENERGIE4U s.r.o.**, se sídlem Vinohradská 939/39, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 24234362, jakožto držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona

takto:

- I. Účastník řízení, obchodní společnost CZENERGIE4U s.r.o., se sídlem Vinohradská 939/39, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 24234362 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jako držitel licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho
 - výzvu ze dne 18. ledna 2017 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 05693-7/2015-ERU, doručenou dne 28. ledna 2017, s žádostí o sdělení, zda účastník řízení vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla licence udělena, a pokud činnost nevykonává, tak sdělení, od kterého data, to vše ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení výzvy,
 - opakovanou výzvu ze dne 13. února 2017 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 05693-8/2015-ERU, doručenou dne 23. února 2017, s opakovanou žádostí o sdělení, zda účastník řízení vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla licence udělena, a pokud činnost nevykonává, tak sdělení, od kterého data, to vše ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení výzvy,ve stanovených lhůtách ani do dne vydání tohoto příkazu požadované podklady a informace, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**
- II. Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13017.

- III. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu.
- IV. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13017.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 18. ledna 2017 výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí informací a podkladů, č. j. 05693-7/2015-ERU, doručenou účastníkovi řízení fikcí dne 28. ledna 2017 (ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů), a dále dne 13. února 2017 opakovanou výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů, č. j. 05693-8/2015-ERU, doručenou účastníkovi řízení fikcí dne 23. února 2017, ve kterých účastníka řízení požádal o sdělení, zda účastník řízení vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla licence udělena, a pokud činnost nevykonává, tak sdělení, od kterého data, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy a následně 10 dnů ode dne doručení opakované výzvy.

Úřad ve výše uvedené výzvě i v opakované výzvě uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené informace požaduje v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 písm. a) energetického zákona, a nad rámec toho dále uvedl, že je žádoucí, aby držitelé licencí byly pouze takové subjekty, které příslušnou licencovanou činnost vykonávají a že je licenci možné zrušit také na základě podané žádosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

V závěru výše uvedené výzvy i opakované výzvy Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že nepředložení podkladů a informací vyžádaných ve smyslu ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze držitelé licence uložit podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na výzvu ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované informace Úřadu neposkytl. Pro úplnost správní orgán uvádí, že účastník řízení ani nepožádal Úřad o zrušení udělené licence.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí (výzev) o poskytnutí informací podle ustanovení § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu dne 4. dubna 2017, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu nebo Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE], na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, a to ani do dne vydání tohoto příkazu, tedy nesdělil Úřadu požadované informace, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí informací, jakož mu byl i sdělen důvod, proč jsou požadované informace nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou žádostech (výzvách) o poskytnutí informací řádně uvedeny. Úřad v obou žádostech řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutné též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl pravomocně uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto příkazním řízení, a to příkazem č. j. 10112-3/2016-ERU ze dne 5. října 2016 (pokuta ve výši 20 000 Kč), což hodnotí správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů obecně vychází z listin založených ve Sbírce listin Veřejného rejstříku vedeného ohledně subjektu, případně z relevantních listin předložených samotným subjektem. Účastník řízení nemá ve Sbírce listin Veřejného rejstříku založeny žádné podklady, které by vypovídaly o jeho majetkových poměrech, ať již aktuálních či dřívějších.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán má rovněž za to (i přes absenci podkladů o majetkových poměrech účastníka řízení), že uložená pokuta není pro účastníka řízení likvidační, jelikož se jedná o právnickou osobu, se základním kapitálem 200 000 Kč, dle Výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES s velikostní kategorií dle počtu zaměstnanců v rozmezí 1 – 5. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu informace specifikované ve výzvěch uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, jelikož vyžádané informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotných výzvěch specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení první výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne prvního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (7. února 2017), když již do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení