

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10885/2015-ERU

V Ostravě dne 14. dubna 2016

Č. j. 10885-6/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-10885/2015-ERU, které je vedeno jako společné řízení správních řízení sp. zn. KO-03639/2015-ERU, zahájeného dne 27. dubna 2015, a sp. zn. KO-09775/2015-ERU, zahájeného dne 3. listopadu 2015, z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Stanix Projekt s.r.o.**, se sídlem nám. T. G. Masaryka č. p. 2433, Zlín, PSČ 760 01, IČO: 282 52 217, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Stanix Projekt s.r.o., se sídlem nám. T. G. Masaryka č. p. 2433, Zlín, PSČ 760 01, IČO: 282 52 217 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:

- dne 30. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice u domu č. p. 182 zemní práce na díle „Jezernice - kanalizace a ČOV“, v důsledku kterých došlo lžící zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení č. 1“),
- dne 26. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice u domu č. p. 102 zemní práce v souvislosti s výstavbou díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“, při kterých zaměstnanec účastníka řízení poškodil lžící zemního stroje plynovodní přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení č. 2“),
- dne 1. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice u domu č. p. 170 zemní práce v souvislosti s výstavbou díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“, při kterých zaměstnanec účastníka řízení poškodil lžící zemního stroje plynovodní přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení č. 3“),

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13015.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13015.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Ve dnech 6. ledna 2015, 18. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů pak byl dne 19. února 2015 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11386-16/2014-ERU, dne 14. července 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01570-19/2015-ERU, dne 13. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01566-17/2015-ERU.

### **II. Kontrolní zjištění**

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 19. února 2015, č. j. 11386-16/2014-ERU, vyplývá, že účastník řízení prováděl dne 30. září 2014 v obci Jezernice u domu č. p. 182 zemním strojem zemní práce související se stavbou díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení č. 1.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 2. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2014 únik 172 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 8 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli. Z Protokolu o poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2015, č. j. 01566-17/2015-ERU, vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení prováděl dne 26. listopadu 2014 v obci Jezernice u domu č. p. 102 zemním strojem zemní práce související se stavbou díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“, v důsledku kterých poškodil lžící bagru plynárenské zařízení č. 2.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci

plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2014 únik 537 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu odběratelům. Z Protokolu o poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 14. července 2015, č. j. 01570-19/2015-ERU, vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení prováděl dne 1. prosince 2014 v obci Jezernice u domu č. p. 170 zemním strojem zemní práce související se stavbou díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“, v důsledku kterých poškodil lžící bagru plynárenské zařízení č. 3.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2014 únik 1 289 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu odběratelům. Z Protokolu o poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

Náklady spojené s opravou všech tří plynárenských zařízení a únikem plynu účastník řízení ve všech případech uhradil.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v jednotlivých protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11386/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 24. dubna 2015 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 03639-3/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 70 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 27. dubna 2015.

Dne 30. dubna 2015 byl Úřadu doručen odpor proti příkazu.

Dne 26. května 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 03639-6/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno 26. května 2015.

Dne 5. června 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nezahrnuje povinnost při provádění činností nepoužívat techniku, nestanoví explicitně povinnost ruční práce. Okolnost zvyšující závažnost správního deliktu tak nelze z tohoto ustanovení interpretovat. V moderní době požadavek ruční práce vyznívá spíše archaicky a zákon do sebe tento požadavek neimplementuje. Účastník řízení proto nesouhlasil s tvrzením správního orgánu, že nepoužití ruční práce namísto bagru je skutečnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje. Použití bagru nejspíše vedlo k poškození plynárenského zařízení, nicméně tuto skutečnost nelze hodnotit jako zvyšující závažnost deliktu. Toto lze vyvodit výkladem uvedeného ustanovení argumentem e contrario, zda by jinak, než použitím techniky plynárenské zařízení mohlo být účastníkem poškozeno. Při hodnocení závažnosti správního deliktu je třeba postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a hodnotit závažnost správního deliktu a jeho následky, dobu trvání a okolnosti, za kterých byl spáchán. Je nasnadě konstatovat, že účastník řízení se zachoval bezprostředně poté zodpovědně, když vznik poškození nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli, účastník řádně a včas uhradil náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu. Následky správního deliktu byly v tomto případě málo významné a jejich závažnost nepatrná, neboť při pracích obdobného druhu a to zejména ve veřejném zájmu se čas od času toto stává. Pokuta za správní delikt má mít zejména preventivní funkci a tou je zájem společnosti, aby bylo zodpovědně přistupováno k plynárenským zařízením. Pokud v daném případě už došlo k porušení plynárenského zařízení, účastník řízení tento chráněný zájem naprosto respektoval a učinil veškerá nutná a možná opatření k zabránění následků vzniklých z poškození. Sankcí pro něj je sama náhrada škody, kterou uhradil. Účastník řízení proto nesouhlasil s vyšší pokuty, když z hlediska následků, době trvání a okolnostem jde o věc bagatelní, kterou účastník řízení mimo správní řízení dokázal vyřešit a následky odstranit. Z hlediska ukládání pokuty převažují spíše polehčující okolnosti, přičemž za obdobné správní delikty se ukládají s odkazem na ust. § 2 odst. 4 správního řádu pokuty ve výši kolem 5 000 Kč.

Dne 2. listopadu 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09775-1/2015-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. listopadu 2015 a v němž byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Do správního spisu byly již dne 30. října 2015 založeny kontrolní spisy sp. zn. 01566/2015-ERU, sp. zn. 01570/2015-ERU.

Dne 3. listopadu 2015 zaslal účastník řízení podklady k prokázání svých aktuálních majetkových poměrů. Z Přiznání k dani z příjmů právnických osob od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014, rozvahy ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období [REDAKCE] Kč.

Dne 4. prosince 2015 bylo do spisu sp. zn. 10885/2015-ERU založeno usnesení č. j. 10885-1/2015-ERU o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. KO-03639/2015-ERU a sp. zn. KO-09775/2015-ERU do společného řízení, což bylo účastníkovi řízení oznámeno dopisem ze dne 4. prosince 2015, č. j. 10885-4/2015-ERU, kterým byl rovněž vyrozuměn o tom, že se může ve lhůtě 15 kalendářních dnů vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Podklady rozhodnutí byly v dopise specifikovány.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-10885/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11386/2014-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem díla „Jezernice - kanalizace a ČOV“ na základě Smlouvy o dílo ze dne 30. srpna 2014. Smlouvu uzavřel s objednatelem, společností COMMODUM, spol. s r.o., IČO: 46577238. Účastník řízení převzal staveniště dne 28. srpna 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo požadováno prostřednictvím společnosti PROJEKTY VODAM s.r.o., IČO: 26821443, a následně správcem plynárenského zařízení dne 15. července 2014 vydáno společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení, což bylo zjištěno z dopisu ze stejného dne. Z orientačního zákresu pak jednoznačně vyplývá, že v místě realizace díla se nachází plynárenské zařízení. V odstavci 6) vyjádření je uvedeno, že investor je povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno ve dnech 31. července 2014 a 20. října 2014 hledačem typu RD 4000 a barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. července 2014 a 20. října 2014).

Dne 30. září 2014 došlo v obci Jezernice u domu č. p. 182 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsaném díle k poškození plynárenského zařízení č. 1. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 20. ledna 2015 uvedl, že k poškození došlo při sondování plynárenského zařízení za pomoci bagru typ HYUNDAI 200W – 7A, kdy došlo lžící bagru k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení ihned po narušení plynárenského zařízení přivolal poruchovou službu správce plynárenského zařízení. Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, který předal účastník řízení, není totožný s tím, který měl kontrolní orgán k dispozici. O události byl téhož dne učiněn zápis do listiny – denní záznamy stavby na č. listu 10, což bylo zjištěno z citované listiny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 2. října 2014 (dále jen „Protokol poškození“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2014 únik 172 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 8 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli. Z Protokolu o poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

V rámci kontrol vedených pod sp. zn. 01566/2015-ERU, sp. zn. 01570/2015-ERU bylo zjištěno, že rovněž v těchto případech byl účastník řízení zhotovitelem díla „Jezernice -

kanalizace a ČOV“ na základě Smlouvy o dílo ze dne 30. srpna 2014. Účastník řízení převzal staveniště dne 28. srpna 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne. Účastník řízení měl k dispozici stejné Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 15. července 2014 spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení, které je již citováno výše. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno v obou případech dne 4. listopadu 2014 hledačem typu RD 4000 a barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 4. listopadu 2014).

Dne 26. listopadu 2014 došlo v obci Jezernice u domu č. p. 102 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na díle „Jezernice - kanalizace a ČOV“ k poškození plynárenského zařízení č. ■, dne 1. prosince 2014 došlo v obci Jezernice u domu č. p. 170 při realizaci zemních prací na stejném díle k poškození plynárenského zařízení č. ■. Účastník řízení se k oběma poškozením vyjádřil v podání ze dne 20. května 2015, v němž uvedl, že v době poškození plynových přípojek prováděl v daném místě výkop pro uložení kanalizačního potrubí. Vždy byl proveden ruční odkop plynového potrubí. Po zjištění o jeho umístění, bylo potřeba odebrat nadbytečnou zeminu. Tuto odebíral bagrista strojem a zavadil o plynovodní přípojku a tímto došlo k jejímu poškození. Je možné říct, že vytyčení plynového vedení bylo v souladu s PD, s odchylkou cca 20 cm.

Vzniklé poškození bylo v obou případech bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení č. ■ byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM ■ ze dne 26. listopadu 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ ze dne 1. prosince 2014 únik 537 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu odběratelům. Z Protokolu poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení č. ■ byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM ■ ze dne 1. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ ze dne 10. prosince 2014 únik 1 289 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu odběratelům. Z Protokolu poškození je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – HYUNDAI 200W – 7A.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a unikem plynu účastník řízení ve všech třech případech zcela uhradil, a to dne 18. listopadu 2014, 19. prosince 2014, 27. března 2015, což bylo prokázáno výpisy z účtů.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost. V daném případě není z podkladů ze spisu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo ve všech třech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci správního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl v prvním případě sondování plynárenského zařízení za pomoci bagru, v dalších dvou případech odkopával plynárenského zařízení ručně, odebírání zeminy však zaměstnanec účastníka řízení prováděl bagrem. V rámci objektivní odpovědnosti však za všechny správní delikty odpovídá účastník řízení. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ve všech případech ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechna jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, ve všech případech také k úniku plynu, v jednom případě k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. U účastníka řízení správní orgán neshledal splnění liberačních důvodů podle § 91d odst. 1 energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. září 2014, kdy v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice při realizaci zemních prací na díle „Jezernice - kanalizace a ČOV“ poškodil plynárenské zařízení č. ■. Správní orgán s ohledem na skutečnost, že všechny projednávané správní delikty účastníka řízení jsou velmi podobné, neboť účastník řízení ve všech případech prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, vyhodnotil toto jednání jako nejzávažnější z toho důvodu, že došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. V daném případě byl ohrožen zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V dalších dvou případech byl pouze ohrožen zájem na bezpečném provozu plynárenské soustavy.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že přestože účastník řízení měl k dispozici protokol o vytyčení plynárenského zařízení a z podmínek správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení věděl, jakým způsobem se má v ochranném pásmu chovat, toto nerespektoval a prováděl zemní práce bagrem, nikoli ručně s maximální opatrností. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. K námitce účastníka řízení, že ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nezahrnuje povinnost při provádění činností nepoužívat techniku, nestanoví explicitně povinnost ruční práce, a proto použití bagru při zemních pracích nelze považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu správní orgán uvádí, že tato námitka není důvodná. Citované ustanovení sice nezahrnuje povinnost, na kterou poukazuje účastník řízení, ale povinnost obecnější, tj. že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl tedy při své činnosti přijmout taková opatření, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Stejně tak správní orgán hodnotí snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody.



Správní orgán při ukládání pokuty naopak jako výrazně přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Současně správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil i skutečnost, že se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona opakovaně i před vydáním tohoto rozhodnutí. Účastníku řízení byla rozhodnutím ze dne 19. dubna 2013, č. j. 02880-7/2013-ERU, který nabyl právní moci 8. května 2013 uložena úhrnná pokuta 50 000 Kč za poškození tří plynárenských zařízení, příkazem ze dne 24. února 2014, č. j. 03947-3/2014-ERU, který nabyl právní moci 3. května 2014 pokuta ve výši 3 000 Kč za poškození jednoho plynárenského zařízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení se z předchozího potrestání nepoučil a ani již uložené pokuty u něho nesplnily svou funkci.

S ohledem na výše uvedené se proto správní orgán neztotožnil s námitkou účastníka, že při ukládání pokuty v jeho případě převažují spíše polehčující okolnosti a musel přihlédnout též k přitěžujícím okolnostem, které jsou specifikovány v předchozím odstavci.

Správní orgán při ukládání pokuty přihlédl též k majetkovým poměrům účastníka řízení. Ze zaslání Priznání k dani z příjmů právnických osob od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 a k němu připojené rozvahy ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán po posouzení všech okolností případu stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí stále ještě u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a nelze tak v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít, s ohledem na výše uvedený výsledek hospodaření, na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení