Č. j. 07647-22/2025-ERU **BYTSERVIS ZLÍN spol. s r.o.**
Sp. Zn. OSR-07647/2025-ERU
Datum 23. září 2026

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07647/2025-ERU, zahájeném dne 24. srpna 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BYTSERVIS ZLÍN spol. s r.o.**,
se sídlem Bratří Jaroňků 4079, 760 01 Zlín, IČO: 499 71 590,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2025, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku,** společnost **BYTSERVIS ZLÍN spol. s r.o.**, se sídlem Bratří Jaroňků 4079, 760 01 Zlín, IČO: 499 71 590 (dále „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 6. března 2025 v přesně nezjištěném čase do 9:02 hod., [redacted] při zatloukání zemnící tyče hromosvodu do země svými zaměstnanci [redacted] (dále společně „dělníci“) poškodil kabel typ AMKTOYPV o průřezu 240 mm^2, který je součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV, [redacted] (dále též „EZ“), čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) prostřednictvím Odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství realizoval pod sp. zn. 07647/2025-ERU (dále „spisový materiál“) kontrolní šetření ve věci poškození EZ, kdy bylo zjištěno, že účastník řízení prostřednictvím dělníků zatloukal zemnící tyče hromosvodu do země a při této činnosti poškodil EZ, čímž porušil § 46 odst. 12 energetického zákona. Poškozením EZ účastník řízení způsobil (a nenahradil) škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti EG.D, s.r.o., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050 (dále „PDS“). Spisový materiál byl proto předán v rámci správního orgánu Oddělení sankčních řízení. Po jeho vyhodnocení a doplnění ve věci oprávněná úřední osoba zahájila správní řízení s účastníkem řízení.

II. Průběh správního řízení

[2] Správní řízení bylo zahájeno dne 24. srpna 2026doručením účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení.

[3] Dne 25. srpna 2026 byl správním orgánem vyrozuměn PDS o možnosti připojit se s nárokem na náhradu škody do řízení.

[4] Dne 4. září 2026 byla správnímu orgánu doručena el. zpráva od PDS se sdělením, že se do řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojuje.

[5] Dne 8. září 2026 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů od obdržení vyrozumění.

[6] Dne 14. září 2026 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení.

[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[8] K poškození EZ došlo při zatloukání tyče hromosvodu do země účastníkem řízení, které prováděl prostřednictvím dělníků na základě el. objednávky pro [redacted] (dále „investor“).

[9] Investor vykonává správu byt. domu na adrese [redacted] V rámci pravidelné revize hromosvodů bylo revizním technikem [redacted] zjištěno, že v zájmu zajištění dalšího bezpečného provozu ochrany před bleskem je nutné odstranit zjištěné nedostatky spočívající v nevyhovujícím zemním přechodu odporu – zemničů, jak tyto skutečnosti vyplývají z vyjádření účastníka řízení ve spisovém materiálu vedeným č.j. 07647-3/2025-ERU.

[10] K poškození EZ došlo na pozemku [redacted] který je ve vlastnictví Statutárního města Zlín, se sídlem náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, IČO: 00283924 (dále „vlastník pozemku“).

[11] Vlastník pozemku ve vyjádření (ve spise vedeným pod č.j. 07647-14/2025-ERU) ze dne 29. července 2026 na dotaz správnímu orgánu uvedl, že o zatloukání zemnící tyče nebyl informován, ani k němu nevydal souhlas.

[12] Z vyjádření PDS (ve spisovém materiálu vedených pod č.j. 07647-5/2025-ERU, 07647-11/2025-ERU, 07647-16/2025-ERU), vyplývá, že k zemním pracím spočívajícím v zatloukání zemnící tyče v ochranném pásmu EZ nevydal souhlas, neboť o jeho vydání nebyl požádán; rovněž nebyl požádán o vytyčení trasy EZ v terénu, ani nebyl požádán o vydání sdělení k existenci sítí.

[13] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 27. srpna 2025 (č.j. 07647-3/2025-ERU) mimo jiné správnímu orgánu uvedl, že zatloukání zemnící tyče prováděli jeho zaměstnanci, kteří měli k dispozici situační mapu s vyznačením inženýrských sítí, kterou k vyjádření připojil. Z připojené situační mapy je zřejmé, že tato je pouze informativní, znázorňuje vedené sítě v okolí budovy [redacted] a postrádá přesné okótování znázorněných sítí a jejich charakteristiku.

[14] K poškození EZ došlo dne 6. března 2025 tak, že dělníci zatloukali tyč do země a při této činnosti v ochranném pásmu EZ prorazili pevnou mechanickou ochranu – plné červené cihly umístěné nad EZ a zemnící tyčí protnuli podzemní kabel typ AMKTOYPV o průřezu 240 mm^2 přímo v jeho středu.

[15] Stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, který je uveden v protokolu o škodní události (ve spisovém materiálu veden pod č.j. 07647-1/2025-ERU), jenž byl na místě skutku sepsán PDS a podepsán zástupcem účastníka řízení, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 9:02 hod.

[16] Poškozená část kabelu byla v rámci opravy vystřižena a nahrazena kabelem novým, který byl zaspojkován a zaizolován na stávajícím vedení.

[17] EZ je součástí distribuční soustavy a je součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu.

[18] EZ bylo uloženo v předepsané hloubce, která je pro tento typ el. zařízení předepsána tech. normou platnou v domě jeho zbudování. Bylo uloženo v pískovém obsypu, který byl smíchán s okolní zeminou a nad EZ byla položena mechanická zábrana – červené plné cihly.

[19] EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS.

[20] Z vyjádření PDS ze dne 13. srpna 2026 vyplývá, že v důsledku poškození EZ došlo k přerušení dodávky elektřiny do [redacted]

[21] Celková výše vzniklé nárokované škody byla PDS vyčíslena na částku [redacted] která byla z větší části uhrazena prostřednictvím pojistného plnění, a ve zbytku účastníkem řízení.

III. II. Použitá právní úprava

[22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[23] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy

jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[24] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[25] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován jednou, a to zákonem č. 78/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován několikrát, a to nejnověji zákony č. 87/2025 Sb. a č. 223/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2026.

[26] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[27] Z hlediska posouzení odpovědnosti za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

III. III. Obecný právní rámec

[28] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[29] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo § 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.

[30] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[31] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek

považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

III. IV. Právní posouzení skutku

[32] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[33] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ. Poškození EZ způsobili dělníci při provádění činností pro účastníka řízení. Jednání dělníků je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnili úkoly pro účastníka řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání dělníků, kteří poškodili EZ, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

III. IV. I. Formální a materiální stránka přestupku

[34] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[35] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiálních znaků přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[36] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální znaky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškozování cizí věci a zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i zájmu společnosti na bezporuchové (nepřerušované) dodávce elektřiny do odběrných míst a bezpečném provozu elektrických zařízení. Distribuční soustava je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

III. IV. II. Odpovědnost za přestupek

[37] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v ochranném pásmu EZ za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Účastník řízení měl k dispozici situační mapu se zákresem výskytu inženýrských sítí. Věděl tak velmi dobře, že podél předmětné budovy a v jejím okolí se vyskytují inženýrské sítě. Přesto si nevyžádal od PDS vydání

souhlasu s prováděním zemních prací, ani si nevyžádal od PDS provedení vytyčení EZ v terénu. Neprovedl žádnou ochranu EZ před poškozením a spoléhal na malou pravděpodobnost, že pouhým zatloukáním kovové tyče do země by mohl zasáhnout EZ. Správní orgán uzavírá, že má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, proto lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[38] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění provádění staveb, jejich změn a odstraňování je povinen dbát při prováděných činnostech zvýšené opatrnosti, počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci EZ věděl, což vyplývá i z jím zaslaného podkladu, nevyžádal si u PDS vydání souhlasu s prováděním zemních prací a nevyžádal si od PDS vytyčení EZ v terénu. Přesto prováděl zatloukání tyče do země, aniž by provedl jakoukoli ochranu EZ, což vedlo k jeho poškození.

[39] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškozování elektrizačního zařízení (cizí věci), které je součástí distribuční soustavy, jakož i na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[40] Správnímu orgánu bylo dne 14. září 2026 doručeno vyjádření účastníka řízení.

[41] Účastník řízení uvedl, že poškození EZ při zatloukání zemnící tyče bylo neúmyslné a vzniklá škoda byla PDS uhrazena. Vzhledem k těmto skutečnostem a dlouhodobému působení účastníka řízení v oblasti správy domů [redacted] i vzhledem k tomu, že k takové situaci došlo poprvé, navrhl, aby správní orgán správní řízení zastavil. Dále uvedl, že v případě, že správní orgán neshledá důvody pro zastavení řízení, tak žádá správní orgán, aby při vydání rozhodnutí zohlednil úplnou náhradu škody jako okolnost polehčující.

[42] Správní orgán k námitkám účastníka řízení sděluje, že při vydání tohoto rozhodnutí došel k jednoznačnému závěru, že ve věci neshledal naplnění liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Skutečnost, že k poškození EZ došlo neúmyslně a došlo k úhradě vzniklé škody PDS, není v kontextu veškerých okolností projednávaného případu důvod pro zastavení řízení. Důvody k zastavení řízení stanoví § 86 zákona o odpovědnosti za přestupky. Náhrada způsobené škody takovým důvodem není. Samotná náhrada škody je pak správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující, o čemž byl účastník řízení správním orgánem seznámen před vydáním tohoto rozhodnutí. Správní orgán dále uvádí, že jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nebyl správním orgánem uznán vinným za spáchání obdobného přestupku na úseku energetického zákona.

[43] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

V. I. Obecně k uložení správního trestu

[44] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[45] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí, či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku, okolnostem spáchání a jeho následkům přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[46] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[47] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

[48] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

V. II. Uložení správního trestu účastníkovi řízení

[49] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[50] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené okolnosti.

[51] Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození EZ došlo k přerušení dodávky elektřiny [redacted]

[52] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce spočívající v zatloukání zemnící tyče do země bez souhlasu PDS a bez vytyčení EZ v terénu PDS.

[53] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že (i) byla uhrazena škoda PDS, (ii) účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.

[54] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nebyl správním orgánem uznán vinným za spáchání obdobného přestupku na úseku energetického zákona.

[55] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. [redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci.

[56] Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Co se pak týká rozhodovací praxe správního orgánu v obdobných nebo shodných případech správní orgán pro úplnost uvádí výčet nedávně vedených řízení vedených pod sp. zn. OSR-01112/2025-ERU, OSR-04719/2026-ERU, OSR-03850/2026-ERU, OSR-04721/2026-ERU, OSR-03414/2025-ERU, OSR-00320/2024-ERU, OSR-05714/2026-ERU v rámci kterých byly projednány podobné skutky s obdobnými následky, kdy předmětná řízení byla pravomocně ukončena uloženou pokutou v obdobné výši, jako je uložena účastníkovi řízení. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou *„nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“.* V daném případě je uložená pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

VI. Náklady řízení

[57] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení