

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03812/2025-ERU

V Ostravě dne 29. dubna 2025

Č. j. 03812-5/2025-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03812/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]  
se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v lokalitě [REDAKCE] poblíž [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu, práce spočívající v pokosu travnatých ploch [REDAKCE] v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení – nadzemního odvodňovače vysokotlakého plynovodu DN 150.**

### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12925.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podnětu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení [REDAKCE], který byl součástí spisu sp. zn. [REDAKCE], který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručen dne 17. prosince 2024 a je součástí spisu sp. zn. OSR-03812/2025-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03812/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení vedeného pod sp. zn. OSR-03812/2025-ERU bylo zjištěno, že:

- **práce** (pokos travnatých ploch a s tím úkony spojené), v důsledku kterých došlo dne 23. června 2024 k poškození plynárenského zařízení – nadzemního odvodňovače vysokotlakého plynovodu DN 150 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v lokalitě [REDAKCE] poblíž [REDAKCE] **zemědělským strojem** (traktorem) značky Valtra N142 účastník řízení,
- před započatím prací, tj. sečení trávy, **nebylo** správcem plynárenského zařízení vydáno stanovisko s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, neboť se na sečení trávy dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo: [REDAKCE] **nevystavuje**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, tj. společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě Smlouvy o dílo ze dne [REDAKCE] (dále jen „Smlouva o dílo“),
- účastník řízení si měl podle Smlouvy o dílo zajistit veškeré dokumenty k předmětné činnosti sám,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 252,57 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 2 820 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení **bylo** v terénu vyznačeno **orientačním sloupkem oranžovo-černé barvy a umístěno v betonové skruži**.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a je proto za odpovědný podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že
- účastník řízení svým jednáním poškodil **vysokotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 252,57 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [10] Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení neměl vydáno stanovisko, neboť se stanovisko k sečení trávy dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo: [REDAKCE] nevydává.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy, a to i přestože škodu uhradila pojišťovna, se kterou měl účastník řízení uzavřenou pojistnou smlouvu, neboť z hlediska nápravy škodlivého stavu je podstatnější, že správci plynárenského zařízení byla škoda uhrazena, než kdo tak fakticky učinil,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: fyzická podnikající osoba [REDAKCE]