

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19600/2023-ERU  
Č. j. 19600-23/2023-ERU

V Ostravě dne 19. června 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. prosince 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vedeném pod sp. zn. OSR-19600/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RTF Media, s.r.o.**,  
se sídlem Tkalcovská 874/3a, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 262 85 606,  
právně zastoupená paní Mgr. Michaelou Rotterovou, advokátkou,  
se sídlem Údolní 552/65, Stránice, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 11465,

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **RTF Media, s.r.o.**, se sídlem Tkalcovská 874/3a, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 262 85 606 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetickém odvětví bez licence na obchod s elektřinou a/nebo bez licence na distribuci elektřiny, když v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 v postavení zákazníka podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona požadoval po konečných odběratelích uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, kterým rozúčtoval odebranou elektřinu v odběrném místě EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i „provozní náklady“ v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v roce 2020, v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v roce 2021 a v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v roce 2022, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení, čímž účastník řízení vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetickém odvětví.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**1 400 000 Kč** (slovy: jeden milion čtyři sta tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12924.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12924.

### O d ů v o d n ě n í

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vedených pod sp. zn. 10580/2022-ERU a sp. zn. 02532/2023-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení podniká bez licence na obchod s elektřinou a/nebo bez licence na distribuci elektřiny, a dále byly shromážděny podklady a informace týkající se této činnosti za roky 2020 až 2022.
- [2] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 02532/2023-ERU předložila dne 27. února 2023 paní Mgr. Michaela Rotterová, advokátka, generální plnou moc k zastupování účastníka řízení. Plná moc je založena pod č. j. 02532-2/2023-ERU.

#### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 6. prosince 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-19600/2023-ERU spisy šetření sp. zn. 10580/2022-ERU a sp. zn. 02532/2023-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 19600-2/2023-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-19600/2023-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. prosince 2023, č. j. 19600-3/2023-ERU, bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Na základě žádosti ze dne 11. prosince 2023 o umožnění nahlédnutí do spisu a zároveň o kopii spisu na datovém nosiči proběhlo dne 19. prosince 2023 nahlédnutí do správního spisu sp. zn. OSR-19600/2023-ERU, kdy byla také účastníku řízení předána kopie předmětného správního spisu na DVD nosiči. Protokol o nahlédnutí do spisu je založen pod č. j. 19600-6/2023-ERU.
- [6] O žádosti účastníka řízení ze dne 11. prosince 2023 o nařízení ústního jednání rozhodl správní orgán usnesením ze dne 15. května 2024, č. j. 19600-22/2023-ERU, kterým žádost účastníka řízení zamítl, neboť nepovažuje nařízení ústního jednání ve věci za nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení. Proti usnesení nebyl podán rozklad.
- [7] Přípisem ze dne 1. ledna 2023 účastník řízení sdělil, že na základě podkladů ze správního spisu opětovně zpracoval a zkontroloval údaje za rok 2022 a avizoval, že tak učiní i vůči datům za roky 2020 a 2021. Vyjádření účastníka řízení (i) k údajům za rok 2022 je založeno pod č. j. 19600-7/2023-ERU (zasláno dne 11. ledna 2024), (ii) k údajům za rok 2021 pod č. j. 19600-13/2023-ERU (zasláno dne 15. února 2024) a (iii) k údajům za rok 2020 pod č. j. 19600-16/2023-ERU (zasláno dne 14. března 2024).

- [8] Výzvou ze dne 18. ledna 2024, č. j. 19600-8/2023-ERU, vyzval správní orgán účastníka řízení k doložení požadovaných listin a sdělení. Uvedené účastník řízení částečně poskytl dne 20. února 2024 (založeno pod č. j. 19600-14/2023-ERU) a dne 14. března 2024 (založeno pod č. j. 19600-17/5023-ERU).
- [9] Výzvou ze dne 9. dubna 2024, č. j. 19600-18/2023-ERU, vyzval správní orgán účastníka řízení k doložení zbylých listin a sdělení dle předchozí výzvy, které nebyly účastníkem řízení předloženy na základě předchozí výzvy, a nově k doložení dalších požadovaných listin a sdělení.
- [10] Dne 16. dubna 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 19600-20/2023-ERU, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno následující den. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [11] Dne 7. května 2024 zaslal právní zástupce účastníka řízení správnímu orgánu své vyjádření ze dne 3. května 2024, jehož součástí je i předložení požadovaných podkladů a majetkových poměrů účastníka řízení.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [13] Účastník řízení je právnická osoba. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že dne 28. listopadu 2016 bylo na základě žádosti účastníka řízení Úřadem vydáno rozhodnutí, č. j. 12099-6/2016-ERU, o zrušení licence č. 121221542 na distribuci elektřiny ke dni právní moci uvedeného rozhodnutí; rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. prosince 2016. Účastník řízení není držitelem žádné licence udělené Úřadem.
- [14] V rámci šetření bylo zjištěno, že odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále jen „Odběrné místo“), je k distribuční soustavě provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], připojeno na hladině vysokého napětí (trafostanice č. [REDAKCE]) na základě Smlouvy o připojení č. [REDAKCE].
- [15] Dodávky elektřiny do Odběrného místa zajišťovala účastníku řízení jakožto zákazníkovi od 1. července 2016 společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), která v období, jež je předmětem tohoto správního řízení (tj. roky 2020 až 2022), dodávala do Odběrného místa elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (pro rok 2020), ze dne [REDAKCE] (pro rok 2021) a ze dne [REDAKCE] (pro rok 2022). Z faktur, kterými společnost [REDAKCE] vyúčtovala účastníku řízení dodanou elektřinu a související služby, mj. vyplývají informace uvedené v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Množství elektřiny dodané do Odběrného místa v letech 2020 až 2022 obchodníkem

měsíc	2020		2021		2022	
	spotřeba [MWh]	cena bez DPH [Kč]	spotřeba [MWh]	cena bez DPH [Kč]	spotřeba [MWh]	cena bez DPH [Kč]
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
CELKEM:						

- [16] Z Tabulky č. 1 vyplývá, že průměrná jednotková cena elektřiny, za kterou byla účastníku řízení dodána, byla (i) v roce 2020 ve výši [REDACTED] Kč/kWh bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč děleno [REDACTED] kWh), (ii) v roce 2021 ve výši [REDACTED] Kč/kWh bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč děleno [REDACTED] kWh) a (iii) v roce 2022 ve výši [REDACTED] Kč/kWh bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč děleno [REDACTED] kWh).
- [17] Z Odběrného místa byla elektřina rozváděna dál do budov na adrese (i) [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), (ii) [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), a (iii) [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), kde byla realizovaná konečná spotřeba konečnými odběrateli. Elektřina spotřebovaná jednotlivými odběrateli je měřena podružnými měřidly, elektřina spotřebovaná účastníkem řízení není samostatně měřena.
- [18] Objekt [REDACTED] je bytový dům (nachází se zde byty i komerční prostory), kdy několik bytových jednotek je ve vlastnictví [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], a zbylé jednotky jsou ve vlastnictví jednotlivých vlastníků, kteří za účelem správy domu založili [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „SVJ [REDACTED]“). Účastník řízení dodával elektřinu do celého objektu.
- [19] SVJ [REDACTED] uzavřelo dne [REDACTED] s účastníkem řízení „Smlouvu o Správě a údržbě nemovitosti [REDACTED] podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „smlouva o správě“), jejímž předmětem byla úprava právních vztahů při výkonu správy a základní údržby nemovitosti pro třetí osoby; mj. dodavatelské zajištění dodávek elektrické energie, provedení odečtu stavu odběrů elektrické energie, vyúčtování nákladů vlastníkům bytových jednotek apod.
- [20] Objekt [REDACTED] je víceúčelová stavba ve vlastnictví účastníka řízení, v níž se nachází byty i komerční prostory. Objekt [REDACTED] je víceúčelová stavba (nachází se zde komerční prostory), kdy šest jednotek je ve vlastnictví účastníka řízení a jedna jednotka dle zápisu v katastru nemovitostí ve společném jmění manželů pana [REDACTED] a paní [REDACTED], bytem [REDACTED].
- [21] V Tabulce č. 2 jsou uvedeny hodnoty vyplývající z jednotlivých vyúčtování, která vystavil účastník řízení na základě smlouvy o správě ve vztahu k jednotlivým bytům a nebytovým prostorům nacházejícím se v objektu [REDACTED] za roky 2020 až 2022. V řádcích „odběratel“ je uveden souhrn spotřeb a plateb odběratelů, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za stejnou jednotkovou cenu. Jednotliví odběratelé, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za jinou jednotkovou cenu, jsou pak uvedeni samostatně v řádcích.

Tabulka č. 2: Vyúčtovaná elektřina spotřebovaná v objektu [redacted] v letech 2020 až 2022

	2020			2021			2022		
	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]
odběratelé									
spol. prostory									
garáže									
byt č. [redacted]									
odběratelé									
odběratelé									
odběratelé									
byt č. [redacted]									
byt č. [redacted]									
CELKEM:									

- [22] V Tabulce č. 3 jsou uvedeny hodnoty vyplývající z jednotlivých vyúčtování, která vystavil účastník řízení ve vztahu k jednotlivým prostorům nacházejícím se v objektu [redacted] za roky 2020 až 2022. V řádcích „odběratelé“ je uveden souhrn spotřeb a plateb odběratelů, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za stejnou jednotkovou cenu. Jednotliví odběratelé, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za jinou jednotkovou cenu, jsou uvedeni samostatně v řádcích označených označením pronajatého prostoru. Pro prostor č. [redacted] uzavřel účastník řízení dne [redacted] s podnikající fyzickou osobou panem [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], „Smlouvu o nájmu prostor sloužící podnikání“, v rámci které se dohodli, že spotřebovaná elektřina bude stanovena paušální částkou (prostor nemá vlastní elektroměr), a to pro rok 2020 ve výši [redacted] Kč/měsíc bez DPH (viz Dodatek č. [redacted] ze dne [redacted]), pro rok 2021 ve výši [redacted] Kč/měsíc bez DPH (viz Dodatek č. [redacted] ze dne [redacted]) a pro rok 2022 ve výši [redacted] Kč/měsíc bez DPH (viz Dodatek č. [redacted] ze dne [redacted]).

Tabulka č. 3: Vyúčtovaná elektřina spotřebovaná v objektu [redacted] v letech 2020 až 2022

	2020			2021			2022		
	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]
odběratelé									
spol. prostory									
odběratelé									
odběratelé									
odběratelé									
prostor č. [redacted]									
CELKEM:									

- [23] V Tabulce č. 4 jsou uvedeny hodnoty vyplývající z jednotlivých vyúčtování, která vystavil účastník řízení ve vztahu k jednotlivým prostorům nacházejícím se v objektu [redacted] za roky 2020 až 2022. V řádcích „odběratelé“ je uveden souhrn spotřeb a plateb odběratelů, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za stejnou jednotkovou cenu. Jednotliví odběratelé, kterým účastník řízení vyúčtoval elektřinu za jinou jednotkovou cenu, jsou uvedeni samostatně v řádcích označených označením pronajatého prostoru.

Tabulka č. 4: Vyúčtovaná elektřina spotřebovaná v objektu [REDAKCE] v letech 2020 až 2022

	2020			2021			2022		
	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [kWh]	cena bez DPH [Kč/kWh]	celkem bez DPH [Kč]
odběratelé									
prostor č. [REDAKCE]									
odběratelé									
odběratelé									
prostor č. [REDAKCE]									
prostor č. [REDAKCE]									
prostor č. [REDAKCE]									
CELKEM									

- [24] Účastník řízení v průběhu šetření uvedl (založeno pod č. j. 10580-38/2022-ERU a pod č. j. 02532-14/2023-ERU), že do ceny, za kterou vyúčtoval odběratelům odebranou elektřinu, byla zahrnuta (i) cena nakoupené komodity, (ii) cena služeb spojených s dodávkou komodity, (iii) ztráty a (iv) náklady vynaložené účastníkem řízení na distribuci komodity konečným odběratelům. Jednotková cena každé položky je uvedena v Tabulce č. 5; hodnoty jsou uvedeny v Kč/kWh bez DPH. Cena nakoupené komodity a cena služeb spojených s dodávkou komodity odpovídá v součtu jednotkové ceně vyfakturované účastníku řízení společností [REDAKCE] (viz bod [16] tohoto rozhodnutí).

Tabulka č. 5: Jednotlivé složky ceny, za kterou účastník řízení vyúčtoval odběratelům odebranou elektřinu

	2020	2021	2022
elektřina			
služby spojené s dodávkou elektřiny			
ztráta			
vynaložené náklady/služby			
CENA [Kč/kWh]:			

- [25] Z uvedené tabulky je zřejmé, že účastník řízení navyšoval cenu, za kterou elektřinu nakoupil (viz bod [16] tohoto rozhodnutí), o ztráty, které definuje jako rozdíl mezi hlavním a podružnými elektroměry, a o vynaložené náklady/služby účastníka řízení (dále jen „vynaložené náklady“), které definuje jako režijní náklady, které jsou účtovány v souvislosti s administrativní činností a technickým zabezpečením dodávky na hladině nízkého napětí, kdy celková částka těchto nákladů je poměrně rozúčtována podle spotřeby jednotlivým odběratelům.
- [26] Ztráty účastník řízení vypočítal jako rozdíl mezi souhrnnou hodnotou mu vyfakturovanou společností [REDAKCE] za kalendářní rok a souhrnnou hodnotou skutečných odběrů jednotlivých odběratelů za kalendářní rok (odběratelům vyfakturovaná spotřeba) a následně ji stanovil procentuálně, kdy (i) za rok 2020 účastník řízení vypočetl ztrátu na [REDAKCE] kWh, což má odpovídat [REDAKCE]% a navýšení jednotkové ceny o [REDAKCE] Kč/kWh bez DPH, (ii) za rok 2021 pak vypočetl ztrátu na [REDAKCE] kWh, což má odpovídat [REDAKCE]% a navýšení jednotkové ceny o [REDAKCE] Kč/kWh bez DPH, a (iii) za rok 2022 vypočetl ztrátu na [REDAKCE] kWh, což má odpovídat [REDAKCE]% a navýšení jednotkové ceny o [REDAKCE] Kč/kWh bez DPH.
- [27] Jednotková cena vynaložených nákladů se dle sdělení účastníka řízení skládá z několika částí, které jsou uvedeny v Tabulce č. 6; hodnoty jsou uvedeny v Kč/kWh bez DPH. V roce 2022 se jednotková cena vynaložených nákladů skládala pouze z částí, které nebyly účastníkem řízení blíže samostatně vyčísleny, a proto jsou jednotlivé řádky tabulky za rok 2022 prázdné.

Tabulka č. 6: Složky jednotkové ceny vynaložených nákladů

	2020	2021	2022
sjednávání diagramů			
provádění odběrů			
systémové služby			
údržba a drobné opravy			
revize distribuční sítě			
sledování rezervované kapacity TM			
CENA [Kč/kWh]:			

- [28] Z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že náklady jím vynaložené jsou dvojího typu. Buď byly náklady vynaloženy na činnosti zajišťované přímo účastníkem řízení (viz bod [29] tohoto rozhodnutí) prostřednictvím dvou osob na základě pracovní smlouvy, osoby na základě dohody o pracovní činnosti a osoby na základě dohody o provedení práce (dále souhrnně jen „zaměstnanci“) a náklad je částí mzdy/odměny z dohody zaměstnanců, nebo byly vynaloženy na činnosti zajišťované třetími osobami (viz body [30] až [33] tohoto rozhodnutí), které náklad/odměnu následně účastníku řízení vyfakturovaly.
- [29] Osoba pracující pro účastníka řízení na základě Pracovní smlouvy ze dne [redacted] a osoba pracující pro účastníka řízení na základě Pracovní smlouvy ze dne [redacted] pracovaly na pozici účetní, výše mzdy nebyla účastníkem řízení doložena. Osoba pracující pro účastníka řízení na základě Dohody o pracovní činnosti ze dne [redacted] vykonávala práce spočívající v údržbářských pracích a drobných opravách v objektech [redacted], v kontrole a údržbě elektrických rozvodů, včetně trafostanice za odměnu z dohody ve výši [redacted] Kč/hod.; dohoda byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. února 2021 do 31. prosince 2021. Osoba pracující pro účastníka řízení na základě Dohody o provedení práce ze dne [redacted] vykonávala práce spočívající v jednání s klienty a dodavateli, v údržbě a drobných opravách, v kontrole a údržbě trafostanice a rozvodů za odměnu z dohody ve výši [redacted] Kč/hod.; dohoda byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020. Osoba pracující pro účastníka řízení na základě Dohody o provedení práce ze dne [redacted] vykonávala práce spočívající v poradenské činnosti, v jednání s klienty a dodavateli, v uzavírání smluv za odměnu z dohody ve výši [redacted] Kč/hod.; dohoda byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.
- [30] Účastník řízení uzavřel dne [redacted] s podnikající fyzickou osobou panem [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „[redacted]“ nebo „externista“), „Smlouvu o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“, jejímž předmětem je mj. správa a údržba nemovitostí pro třetí osoby, zejména administrativní zajištění řádného provozu nemovitosti [redacted], a zprostředkování služeb v oblasti dopravy a řemeslných prací, např. služeb zedníků, elektrikářů, zámečníků, instalatérů apod. Dodatkem č. [redacted] ze dne [redacted] k uvedené smlouvě došlo k rozšíření správy a údržby nemovitostí v objektech [redacted] a [redacted], konkrétně o (i) správu trafostanice, elektrických rozvodů, rozvodů a rozvaděčů, (ii) správu výměňkové stanice (kotelny) a (iii) správu vodovodních sítí a kanalizace. V Dodatku č. [redacted] ze dne [redacted] k uvedené smlouvě se smluvní strany dohodly, že smluvní cena za poskytované služby je ve výši [redacted] Kč měsíčně.
- [31] Společnost [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (společnost zanikla ke dni [redacted] bez likvidace z důvodu sloučení s účastníkem řízení), uzavřela dne [redacted] s [redacted] „Smlouvu o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“, jejímž předmětem je mj. správa a údržba nemovitostí pro třetí osoby, zejména administrativní zajištění řádného provozu objektu [redacted] a pozemku, a zprostředkování služeb v oblasti dopravy a řemeslných prací, např. služeb zedníků, elektrikářů, zámečníků, instalatérů apod. V Dodatku č. [redacted] ze dne [redacted] k uvedené smlouvě se smluvní strany dohodly, že smluvní cena za poskytované služby je ve výši [redacted] Kč měsíčně a bude každý rok v dubnu valorizována dle míry inflace stanovené Českým statistickým úřadem. [redacted] tedy vystavil účastníku řízení faktury

na tyto částky: (i) ■■■■■ Kč měsíčně za období od ledna do března 2020, (ii) ■■■■■ Kč měsíčně za období od dubna 2020 do března 2021, (iii) ■■■■■ Kč měsíčně za období od dubna 2021 do března 2022 a (iv) ■■■■■ Kč měsíčně za období od dubna do prosince 2022.

- [32] Ve svém vyjádření ze dne 25. listopadu 2022 ■■■■■ Úřadu sdělil, že činnosti specifikované ve „Smlouvě o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“ ve znění Dodatku č. ■■■ ze dne ■■■■■ vykonával v poměru (i) ■■■ % správa trafostanice, elektrických rozvodů, rozveden a rozvaděčů, (ii) ■■■ % správa a údržba nemovitostí, (iii) ■■■ % zprostředkování služeb v oblasti dopravy a řemeslných prací a (iv) ■■■ % správa výměňkové stanice (kotelna) a vodovodních sítí a kanalizace. Dále uvedl, že činnosti specifikované ve „Smlouvě o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“ ze dne ■■■■■ vykonával v poměru (i) ■■■ % správa a údržba nemovitostí, kdy součástí je i správa rozvodny a rozvaděčů, provádění odběrů, provádění drobných elektro prací apod., a (ii) ■■■ % zprostředkování služeb v oblasti dopravy a řemeslných prací.
- [33] Zbylé činnosti byly účastníkem řízení objednány telefonicky u subjektů, s nimiž účastník řízení dle svého vyjádření spolupracoval dlouhodobě, a proto neměl písemné objednávky či smlouvy o dílo.
- [34] Náklady, které účastník řízení v letech 2020 až 2022 promítal do ceny elektřiny konečným odběratelům, účastník řízení rozdělil do skupin (viz Tabulka č. 6 tohoto rozhodnutí). Účastník řízení tyto činnosti doložil a popsal Úřadu následovně.
- [35] Činnost „sjednávání diagramů“ spočívala v osobním a telefonickém jednání s pracovníky společnosti ■■■■■, v sjednávání množství dodávky elektřiny a rezervované kapacity, v zimních měsících v navyšování kapacity, ve sledování cen jednotlivých položek, v písemném zpracování dodávek a žádostí na úpravu odběrů, v uzavírání smluv, v sestavování měsíčních přehledů z přijatých faktur (určení ceny za jednotku). Uvedenou činnost prováděli dva lidé - zaměstnanec a externista; počet hodin se každý měsíc lišil. Účastník řízení tyto náklady vyčíslil
- za rok 2020 na (i) částku ■■■■■ Kč za zaměstnance (○ ■■■ hodiny za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně a (ii) částku ■■■■■ Kč za externistu (○ ■■■ hodiny za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok,
  - za rok 2021 na (i) částku ■■■■■ Kč za zaměstnance (○ ■■■ hodiny za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně a (ii) částku ■■■■■ Kč za externistu (○ ■■■ hodin za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok,
  - za rok 2022 na částku ■■■■■ Kč (○ ■■■ hodin za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok.
- [36] Činnost „provádění odběrů“ spočívala v provedení odečtů, kdy následně byly údaje zaneseny do počítače, dále byl proveden výpočet spotřeby a proběhla kontrola spotřeby oproti vybíraným zálohám (při výrazném snížení/zvýšení spotřeby docházelo k úpravě záloh). Uvedenou činnost prováděli dva lidé - zaměstnanec a externista. Účastník řízení tyto náklady vyčíslil
- za rok 2020 na (i) částku ■■■■■ Kč za zaměstnance (■ ■■ hodiny za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně a (ii) částku ■■■■■ Kč za externistu (■ ■■ hodin za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok,
  - za rok 2021 na částku ■■■■■ Kč za obě osoby (■ ■■ hodiny za měsíc po ■■■ Kč/hod./osoba) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok,
  - za rok 2022 na částku ■■■■■ Kč (■ ■■ hodin za měsíc po ■■■ Kč/hod.) měsíčně; celkem ve výši ■■■■■ Kč/rok.
- [37] Činnost „systémové služby“ spočívala ve vedení účetnictví (vystavování a daňové zaúčtování zálohových plateb), ve vytváření a uzavírání smluvních ujednání (na začátku roku) a ve vystavování



řádných vyúčtování (k 31. prosinci daného roku). V mezidobí docházelo i k vystavování mimořádných vyúčtování a uzavírání nových smluvních ujednání (například z důvodu změny vlastníka či nájemníka, ukončení nájemní smlouvy či změny smluvního ujednání). Uvedenou činnost prováděli mj. dva lidé - zaměstnanec a externista; počet hodin se každý měsíc lišil. Účastník řízení náklady vyčíslil

- za rok 2020 na

[REDACTED]

- za rok 2021 na

[REDACTED]

- za rok 2022 na

[REDACTED]

[38] Činnost „údržby a drobných oprav“ spočívala v provádění údržby a drobných oprav, které prováděli mj. dva lidé - zaměstnanec a externista; počet hodin se každý měsíc lišil. Účastník řízení náklady vyčíslil

- za rok 2020 na

[REDACTED]

- za rok 2021 na

[REDACTED]

- za rok 2022 na

[39] Činnost „revize distribuční soustavy“ spočívala v kontrole trafostanice a jednotlivých rozvodů, v kontrole rozvodných skříní na vstupu do objektů a v kontrole jednotlivých rozvaděčů, rozvodů a jističů. Uvedenou činnost prováděli mj. dva lidé - zaměstnanec a externista. Účastník řízení náklady vyčíslil

- za rok 2020 na

- za rok 2021 na

- za rok 2022

[40] Činnost „sledování rezervované kapacity TM“ spočívala v kontrole a měření čtvrt hodinového výkonu, v zimních měsících v požadavcích na navýšení kapacity (z důvodu vyhnutí se platby penále při překročení). Účastník řízení tyto náklady vyčíslil

- za rok 2020

- za rok 2021

- za rok 2022

[41] Účastník řízení tedy v ceně, za kterou dodával elektřinu konečným odběratelům v objektech, uplatnil náklady, které jsou v souhrnu vyčísleny v Tabulce č. 7.

*Tabulka č. 7: Vyčíslení vynaložených nákladů, o které byla navýšena cena elektřiny*

	2020	2021	2022
sjednávání diagramů			
provádění odběrů			
systémové služby			
údržba a drobné opravy			
revize distribuční sítě			
sledování rezervované kapacity TM			
CELKEM:			

[42] Nutno podotknout, že účastník řízení výše uvedené náklady do ceny elektřiny ve všech třech objektech zahrnul rovnoměrně, kromě nákladů na údržbu a drobné opravy uvedených v bodu [38] tohoto rozhodnutí, které byly zahrnuty do ceny elektřiny v jednotlivých objektech následovně. V roce 2020 byly do ceny elektřiny u všech tří objektů zahrnuty náklady na zaměstnance (Kč/rok) a externistu (Kč/rok), dále do ceny u objektu náklad ve výši Kč ( ) za opravu omítek v rozvodně, kdy z důvodu vztlínání byla provedena sanace vlhkého zdiva a omítek, a u objektu náklad ve výši Kč (společnost ) za elektroinstalační práce v rozvodně, konkrétně přepojení rozvaděče, instalace svítidel a zásuvek, oprava DT. V roce 2021 byly

do ceny elektřiny u všech tří objektů zahrnuty náklady na zaměstnance (██████ Kč/rok) a externistu (██████ Kč/rok), dále náklady ve výši ██████ Kč (██████) za výměnu jističe v trafostanici, ve výši ██████ Kč (██████) za opravu vnitřního zdiva, konkrétně otlučení, vysušení, čištění a penetrace zdiva a natažení nové omítky, ve výši ██████ Kč (společnost ██████) za elektroinstalační práce, konkrétně výměna svítidel, jističů, vypínačů a zásuvek apod. v rozvodnách a trafostanici, a ve výši ██████ Kč (společnost ██████) za elektroinstalační práce, konkrétně za osvětlení, zásuvky, detektory pohybu a jejich instalace a za kontrolu výtahu a detekci závady. O náklad ve výši ██████ Kč (██████) za opravu podlahy v rozvodně byla v roce 2021 navýšena cena elektřiny u objektu ██████. Z těchto důvodů jsou jednotkové ceny elektřiny v řádku „údržba a drobné opravy“ v Tabulce č. 6, které vypočetl účastník řízení, uvedeny rozdílně.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [43] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [44] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [45] Podle ust. § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se použije zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, pokud se zákon změnil během páchaní trvajících přestupků.
- [46] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Správní orgán konstatuje, že v daném případě je trvání přestupku vymezeno předmětem řízení, i když se z podkladů ve správním spisu a z úřední činnosti lze důvodně domnívat, že protiprávní stav trval déle než pouze do 31. prosince 2022, a to i s ohledem na to, že účastník řízení podal až dne ██████ k Úřadu žádost o udělení licence na distribuci elektřiny a licence na obchod s elektřinou.
- [47] Zákon o odpovědnosti za přestupky i energetický zákon byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení. S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [48] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle ust. § 7a téhož zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 téhož zákona. V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence udělené Úřadem.

- [49] Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou na území České republiky za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích osoby pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [50] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [51] Na základě jazykového výkladu, kdy podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou licencované činnosti označovány za předmět podnikání v energetických odvětvích a kdy podle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona lze podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence, lze mít za to, že činnost, která podléhá licencování, má být činností prováděnou podnikatelským způsobem (tedy nikoliv jakákoliv činnost specifikovaná jako činnost licencovaná bez ohledu na podnikatelský způsob jejího výkonu). Toto pojetí potvrzuje i druhá věta ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, která výslovně specifikuje případy, kdy se licence vyžaduje i v případech nevykonávání činnosti podnikatelským způsobem.
- [52] Správní orgán se v této souvislosti vyjadřuje i ke skutkové podstatě přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona, podle něhož se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné osobě v rozporu s ust. § 3 odst. 3 téhož zákona. Vzhledem k tomu, že ust. § 3 odst. 3 energetického zákona bylo s účinností od 1. ledna 2016 zásadně změněno, kdy již neobsahuje oprávnění týkající se poskytování odebrané elektřiny, plynu či tepelné energie jinému subjektu, je uvedené ustanovení o přestupku skrze odkazovací normu ust. § 3 odst. 3 energetického zákona toliko reliktem způsobeným legislativní nedůsledností. Správní orgán však podotýká, že uvedená skutečnost nemůže bránit možnému potrestání v případě poskytování a rozúčtování podnikatelským způsobem, neboť přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona je podmnožinou přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona, když upravuje podnikání bez licence za konkrétních podmínek.
- [53] Uvedená výjimka byla v rámci novely energetického zákona přeformulována, ale fakticky zachována, kdy (v případě elektřiny) je obsažena v ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, podle kterého má zákazník právo poskytovat a rozúčtovat jiné osobě elektřinu odebranou zákazníkem prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení o napětí do 52 kV včetně. V tomto smyslu tedy zákazník zůstává osobou v postavení zákazníka, i když sám elektřinu nespotřebává, ale tuto komoditu poskytuje a rozúčtovává dalším osobám (což je činnost, která nese určité znaky obchodu s elektřinou a/nebo distribuce elektřiny).
- [54] Energetický zákon v uvedených ustanoveních oproti definici zákazníka ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17., podle níž je zákazníkem osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití v odběrném místě, předpokládá, že zákazníkem nemusí být vždy pouze konečný odběratel elektřiny, který sám komoditu spotřebuje. Při splnění zákonných podmínek může zákazník odebranou elektřinu poskytnout dalším osobám a náklady na dodávku komodity rozúčtovat.
- [55] Z povahy věci se výkon práv obsažených v ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona nepovažuje za podnikání. Zákazník, který poskytuje odebranou elektřinu jiné osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení a náklady pouze rozúčtuje předem dohodnutým způsobem, tak nečiní za účelem dosažení zisku, a tudíž jeho činnost nevykazuje definiční znaky podnikání v energetických odvětvích. Energetický zákon tedy zákazníkovi zakládá právo poskytovat elektřinu jiné osobě, nesmí se však jednat o činnost vykazující znaky podnikání, neboť podnikání bez licence je jednáním naplňujícím skutkovou podstatu přestupku.
- [56] Podmínka zákazu poskytování elektřiny zákazníkem podnikatelským způsobem sice přímo neplyne z ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, nicméně lze tak dovozovat jednak na základě historického výkladu, kdy zákonodárce ani v důvodové zprávě nedeclaroval žádný záměr, podle něhož

by se tato činnost měla oproti dřívější právní úpravě posuzovat odlišně, dále pak ze skutečnosti, že v případě provádění této činnosti podnikatelským způsobem by se jednalo o podnikání v energetických odvětvích, přičemž by tím mohly být naplněny znaky obchodu s elektřinou a/nebo distribuce elektřiny.

- [57] Způsob rozúčtování nákladů za poskytnutou elektřinu, k němuž dochází na základě dohody mezi majitelem odběrného místa (zákazníkem ve smyslu energetického zákona) poskytujícím elektřinu a konečnými odběrateli, není energetickým zákonem upraven. Není tedy ani ostatně vyloučeno, aby mezi poskytovatelem a konečným odběratelem bylo sjednáno, že v rámci úplaty bude hrazen zisk poskytovatele. V takovém případě by se nicméně již jednalo o podnikatelskou činnost. Z hlediska předmětu této činnosti (poskytování elektrické energie tzv. rozúčtováním) se bude vždy jednat o závazek poskytnutí služby dodávky komodity spojený s provozem určitého zařízení, kterým je tato komodita konečnému odběrateli poskytována. Uvedené činnosti lze vykonávat podnikatelským způsobem při možnosti dosahování zisku, např. zřízením lokální distribuční soustavy či udělením licence na distribuci pro stávající zařízení, kdežto výše uvedený zvláštní právní režim je vyhrazen pro situace, kdy o výkon podnikání nejde.
- [58] Takový závěr je zásadní právě pro posouzení naplnění skutkové podstaty podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Skutkovou podstatu tohoto přestupku může právnická nebo podnikající fyzická osoba naplnit pouze tehdy, pokud určitou činnost vykonává podnikatelským způsobem, a dále pokud tato činnost spadá do předmětu podnikání podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona, k němuž je třeba být držitelem licence podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona, a která nespadá do výjimek z povinností být držitelem licence podle ust. § 3 odst. 4 téhož zákona.
- [59] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 6 energetického zákona se odběrným místem rozumí místo, kde je instalováno odběrné elektrické zařízení jednoho zákazníka, včetně měřicích transformátorů, do něhož se uskutečňuje dodávka elektřiny.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [60] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení nebyl nejméně v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou a/nebo licence na distribuci elektřiny.
- [61] Ze zjištěného skutkového stavu je zřejmé, že účastník řízení prováděl poměrně rozsáhlou a komplexní činnost zahrnující nejen dodávku a distribuci elektřiny, ale současně i pronájem nemovitostí a jejich údržbu. Komplexnost této činnosti pak potvrzuje i využití externí osoby a zaměstnanců účastníka řízení podílejících se mj. na správě tohoto komplexu a provádějících administrativní činnost.
- [62] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v postavení zákazníka ve smyslu ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona prostřednictvím vlastního odběrného elektrického zařízení (trafostanice č. [REDAKCE]) poskytoval konečným odběratelům v komplexu objektů [REDAKCE] elektřinu odebíranou od společnosti [REDAKCE]. Kromě přeučtování ceny za elektřinu (tj. ceny za dodanou elektřinu a za související služby v elektroenergetice) požadoval po konečných odběratelích mj. také úhradu vynaložených nákladů.

Tabulka č. 8: Částka, o kterou byla odběratelům navýšena cena za elektřinu dodaná obchodníkem

	2020			2021			2022		
	množství odebrané elektřiny [MWh]	cena bez DPH [Kč/MWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [MWh]	cena bez DPH [Kč/MWh]	celkem bez DPH [Kč]	množství odebrané elektřiny [MWh]	cena bez DPH [Kč/MWh]	celkem bez DPH [Kč]
dodáno obchodníkem									
vyúčtováno odběratelům									
ztráty									
náklad zákazníka									
ROZDÍL:									

- [63] Řádek „dodáno obchodníkem“ Tabulky č. 8 vychází z Tabulky č. 1 tohoto rozhodnutí, kdy se jedná o celkové množství elektřiny dodané do Odběrného místa společností [REDAKCE] (tj. obchodníkem s elektřinou) a celkovou částku uhrazenou účastníkem řízení za tuto dodávku; tedy náklady účastníka řízení na zajištění dodané komodity. V řádku „vyúčtováno odběratelům“ Tabulky č. 8 se jedná o součet množství elektřiny vyfakturované účastníkem řízení odběratelům v daném roce a o celkovou částku uhrazenou odběrateli za tuto dodávku; oboje vychází z Tabulky č. 2, Tabulky č. 3 a Tabulky č. 4 tohoto rozhodnutí. Řádek „ztráty“ Tabulky č. 8 je účastníkem řízení vypočítané množství ztráty (viz bod [26] tohoto rozhodnutí), o kterou následně účastník řízení navýšil jednotkovou cenu elektřiny odběratelům; konkrétní částky jsou uvedeny v Tabulce č. 5 tohoto rozhodnutí. Řádek „náklad zákazníka“ Tabulky č. 8 je množství elektřiny označené účastníkem řízení jako jeho náklad (například náklad na kanceláře účastníka řízení či náklad vynaložený v souvislosti s rekonstrukcí nepronažitých prostor), příp. rozdíl mezi množstvím elektřiny dodané obchodníkem do Odběrného místa a součtem množství elektřiny vyúčtované odběratelům a ztráty. Z podstaty věci je relevantní, aby se účastník řízení na úhradě těchto nákladů také podílel a nepřenasáel je pouze na odběratele. Proto je u těchto nákladů uvedena také jednotková cena elektřiny skládající se z částky na pokrytí ztráty a vynaložených nákladů/služeb (viz Tabulka č. 5 tohoto rozhodnutí). Řádek „ROZDÍL“ Tabulky č. 8 je částka, o kterou byla cena elektřiny vyúčtovaná odběratelům navýšena oproti nákladům účastníka řízení na zajištění dodané komodity.
- [64] Správní orgán považuje za nesporné, že zákazník má s provozem a údržbou odběrného zařízení určité náklady, které musí vynaložit, aby byla zajištěna plynulá dodávka i konečným odběratelům, kteří sami jako zákazníci nevystupují, tzn. zákazníkovi vznikají náklady, které jsou úzce propojeny s udržováním odběrného zařízení. Je nutné zdůraznit, že v rámci oprávněných nákladů souvisejících s údržbou a provozem odběrného zařízení nemůže zákazník uplatňovat zcela nesouvisející náklady, náklady související pouze vzdáleně, nebo dokonce tyto náklady toliko účelově vytvářet. Není rozhodující, na základě jaké smlouvy zákazník náklady na odebranou elektřinu včetně podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení přeúčtovává, resp. rozúčtovává, ale je nutné materiálně vyhodnotit, zda svým postupem nenavýšuje cenu komodity nad rámec nákladů na její pořízení a nezbytného podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení. Správní orgán se tedy nejprve zabýval povahou vynaložených nákladů (viz Tabulka č. 8 tohoto rozhodnutí), které účastník řízení odběratelům promítl do ceny elektřiny.
- [65] Jak bylo výše uvedeno, provoz a údržba odběrného zařízení jsou zcela jistě spojeny s určitými náklady. Těmito náklady mohou logicky být např. prostředky vynaložené na revize tohoto zařízení, na nutné opravy elektrických rozvodů či na zajištění běžného denního provozu tohoto zařízení např. elektrikářem apod. Tento výčet nákladů je samozřejmě demonstrativní a je na každém vlastníkovi či provozovateli daného odběrného zařízení, aby posoudil, zda jím vynaložené náklady skutečně souvisí s provozem a údržbou odběrného zařízení, přičemž se musí vyvarovat toho, aby jeho jednání bylo možno považovat za neoprávněné podnikání v energetice, pokud nechce být držitelem licence.
- [66] Správní orgán konstatuje, že bez doložení konkrétních nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení nelze učinit závěr o tom, zda takové náklady v konkrétním případě vůbec vznikly,

natožpak zda jsou či nejsou oprávněné a zda odpovídají nákladům účtovaným konečným odběratelům. Byť je výše popsáno, že provoz a údržba odběrného zařízení s určitými náklady standardně spojeny jsou, je na zákazníkovi, který provozní náklady konečným odběratelům účtuje, aby prokázal, že jím účtované platby nad rámec plateb za dodávanou komoditu právě jeho faktickým nákladům spojeným s údržbou a provozem toho kterého odběrného zařízení odpovídají.

- [67] Účastník řízení v průběhu šetření i tohoto správního řízení vyčíslil a předložil Úřadu své náklady, které zahrnul do ceny elektřiny účtované konečným odběratelům v jednotlivých letech. Správní orgán se tedy zabýval povahou jednotlivými vynaložených nákladů následovně.

Náklady na mzdu/odměnu z dohody (zaměstnanci)

- [68] Účastník řízení vyčíslil Úřadu mzdové náklady, které zahrnul do ceny elektřiny v jednotlivých letech (viz body [35] až [40] tohoto rozhodnutí). Podle názoru Úřadu však nelze náplň práce všech zaměstnanců označených účastníkem řízení považovat za bezprostředně podílející se na údržbě a provozu odběrného zařízení ve významné míře.
- [69] Co se týče předmětu činností, na kterých se měli jednotliví zaměstnanci podílet, tak správní orgán nepovažuje činnosti označené jako „sjednávání diagramů“, „údržba a drobné opravy“ a „sledování rezervované kapacity TM“ za související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení. Činnost „sjednávání diagramů“ a činnost „sledování rezervované kapacity TM“ považuje správní orgán v situaci, kdy účastník řízení není držitelem licence, za nadstandardní činnost související spíše s předmětem podnikání distribuce elektřiny, nikoliv s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení. Činnost „údržba a drobné opravy“ taktéž nepovažuje správní orgán za související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, neboť tyto úkony se týkaly samotného areálu tvořeného budovami [REDAKCE], nikoliv výlučně vlastního odběrného zařízení, když tyto činnosti od sebe sám účastník řízení odděluje (viz popis činnosti „revize distribuční soustavy“).
- [70] Co se týče činností označených jako „provádění odběrů“ a „systémové služby“, tak tyto jsou svou povahou spíše administrativní činností a souvisí se samotným rozúčtováním nákladů konečným odběratelům. Je věcí účastníka řízení, jak si jejich výkon a s jakými náklady zajistí. Nelze však tyto činnosti považovat za nezbytné ve vztahu k zajištění dodávek elektřiny konečným odběratelům (tedy nejsou nezbytně nutné pro praktický provoz a údržbu odběrného zařízení). Tuto dobrovolnou položku není podle správního orgánu možno spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v konečné ceně za elektřinu.
- [71] Naopak jako související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení považuje správní orgán činnost označenou jako „revize distribuční soustavy“, která se týkala údržby a provozu vlastního odběrného zařízení – konkrétně kontroly trafostanice a jednotlivých rozvodů, rozvodných skříní na vstupu do objektů a jednotlivých rozvaděčů, rozvodů a jističů. Jedná se konkrétně o náklady ve výši [REDAKCE] Kč (tj. [REDAKCE] hodiny po [REDAKCE] Kč/hod. měsíčně) za rok 2020 a ve výši [REDAKCE] Kč (tj. [REDAKCE] hodiny po [REDAKCE] Kč/hod. měsíčně) za rok 2021. Správní orgán se nicméně musel také zabývat tím, zda účastník řízení tyto tvrzené náklady i doložil.
- [72] Účastník řízení předložil Úřadu Dohodu o provedení práce ze dne [REDAKCE], jejíž předmět (mj. kontrola a údržba trafostanice a rozvodů) koresponduje s popisem posuzované činnosti a obdobím vynaložení, kdy účastník řízení uplatnil pouze poměrnou část nákladů na odměnu z dohody (viz vyjádření účastníka řízení ze dne 3. května 2024). Správní orgán tedy považuje za oprávněné náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení v roce 2020 náklady ve výši [REDAKCE] Kč (tj. [REDAKCE] hodiny po [REDAKCE] Kč/hod. po dobu 12 měsíců) na odměnu z dohody.
- [73] Dále byla Úřadu předložena Dohoda o pracovní činnosti ze dne [REDAKCE], jejíž předmět (mj. kontrola a údržba elektrických rozvodů, včetně trafostanice) koresponduje s popisem posuzované činnosti a částečně i s obdobím vynaložení, když dohoda byla uzavřena na dobu od 1. února 2021 do 31. prosince 2021. Správní orgán tedy považuje za oprávněné náklady související s údržbou

a provozem vlastního odběrného zařízení v roce 2021 náklady ve výši [REDACTED] Kč (tj. [REDACTED] hodin po [REDACTED] Kč/hod. po dobu 11 měsíců) na odměnu z dohody.

#### Náklady na správu v rámci vynaložených nákladů (externista)

- [74] Účastník řízení Úřadu vyčíslil a doložil náklady vynaložené na uhrazení odměny panu [REDACTED] (viz body [35] až [40] tohoto rozhodnutí), kterou účastníku řízení fakturoval na základě „Smlouvy o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“ ze dne [REDACTED], ve znění dodatků (pro objekty [REDACTED]), a „Smlouvy o provádění Správy a údržby nemovitostí, Realitní činnosti a Zprostředkování služeb podle § 269 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů“ ze dne [REDACTED], ve znění dodatků (pro objekt [REDACTED]). Správní orgán u těchto nákladů zkoumal, zda mohly souviset s údržbou a provozem odběrného zařízení účastníka řízení.
- [75] V první řadě správní orgán konstatuje, že považuje za zavádějící vyjádření nákladů na činnost externisty prostřednictvím hodinové odměny, když ve smlouvách je sjednána jeho odměna jako měsíční paušální částka. Nicméně uvedené účastník řízení vysvětlil přepočtem ve svém vyjádření ze dne 3. května 2024, a správní orgán tedy dále vycházel z uváděné hodinové odměny externisty.
- [76] Podstatou oprávněných nákladů souvisejících s údržbou a provozem odběrného zařízení není komplexní zajištění dodávky elektřiny konečným odběratelům, ale pouze udržování odběrného zařízení v bezpečném a spolehlivém provozu, a proto náklady vynaložené na činnosti „sjednávání diagramů“, „provádění odběrů“, „systémové služby“, „údržba a drobné opravy“ či „sledování rezervované kapacity TM“ s ohledem na jejich charakter nelze považovat za náklady bezprostředně související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení (bližší viz body [69] a [70] tohoto rozhodnutí).
- [77] Co se týče nákladů vyložených na činnost označenou jako „revize distribuční soustavy“, tak tyto lze podřadit pod náklady související s údržbou a provozem odběrného zařízení. Jedná se konkrétně o náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (tj. [REDACTED] hodin po [REDACTED] Kč/hod. měsíčně) za rok 2020, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (tj. [REDACTED] hodin po [REDACTED] Kč/hod. měsíčně) za rok 2021 a ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (tj. [REDACTED] hodiny po [REDACTED] Kč/hod. měsíčně) za rok 2022 na odměnu externisty. Správní orgán se nicméně musel také zabývat tím, zda účastník řízení tyto tvrzené náklady i doložil.
- [78] Účastník řízení doložil náklady výše uvedenými smlouvami a také fakturami. Správní orgán tak má za to, že účastník řízení mohl spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v ceně elektřiny uvedené náklady na odměnu externisty.

#### Zbýlé náklady na systémové služby

- [79] Účastník řízení vyčíslil a fakturami doložil Úřadu náklady za služby daňového poradce, za právní služby a za technické konzultace přes TeamViewer (viz bod [37] tohoto rozhodnutí).
- [80] Tyto náklady jsou svou povahou spíše administrativní činností, kdy je věcí účastníka řízení, jak si jejich výkon a s jakými náklady zajistí. Nelze však tyto činnosti považovat za nezbytné ve vztahu k zajištění dodávek elektřiny konečným odběratelům, neboť tyto náklady vůbec nesouvisí s náklady na údržbu a provoz vlastního odběrného zařízení.
- [81] Podstatou oprávněných nákladů souvisejících s údržbou a provozem odběrného zařízení, jak bylo již výše konstatováno, není komplexní zajištění dodávky elektřiny konečným odběratelům, ale udržování odběrného zařízení v bezpečném a spolehlivém provozu, s čímž poskytnutí právních služeb, služeb daňového poradce či technické konzultace přes TeamViewer zcela jistě nesouvisí. Účastník řízení tedy nemohl tyto náklady spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v ceně elektřiny.



### Zbylé náklady na údržbu a drobné opravy

- [82] Účastník řízení vyčíslil a fakturami doložil Úřadu náklady za elektroinstalační práce v rozvodnách a trafostanici, za opravu omítky, vnitřního zdiva či podlahy a za výměnu jističe v trafostanici (viz bod [38] tohoto rozhodnutí).
- [83] Uvedené náklady dle správního orgánu souvisí s náklady na údržbu a provoz vlastního odběrného zařízení pouze vzdáleně (vyjma nákladu na výměnu jističe). Ač práce byly prováděny v rozvodnách či trafostanici, tak se nejedná o náklad související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, ale o správu nemovitosti, kdy byl opraven prostor, v němž se odběrné zařízení či jeho část nachází – konkrétně (i) byla opravena podlaha, vnitřní zdivo či sanováno vlhké zdivo a omítky, (ii) byla nakoupena svítidla, zásuvky, spínače, reflektory, detektor pohybu apod. a provedena jejich instalace nebo (iii) byl zkontrolován výtah, detekována jeho závada a proběhla konzultace s výtaháři.
- [84] Cílem oprávněných nákladů není zbavit vlastníky či provozovatele odběrného místa veškerých finančních závazků vůči odběrnému zařízení, kterým poskytují elektřinu jiným osobám, natožpak když tyto závazky (náklady) souvisí s odběrným zařízením jen zcela okrajově (např. tím, že se nachází ve stejné budově). Takovýmto způsobem by mohlo dojít až k zcela absurdní situaci, kdy by takto mohl účastník řízení požadovat veškeré náklady na rekonstrukci objektů, v nichž se nachází odběrné zařízení nebo jeho část. Účastník řízení tedy nemohl tyto vynaložené náklady spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v ceně elektřiny.
- [85] Co se týče nákladu ve výši █████ Kč bez DPH na výměnu jističe, ke které mělo dojít v trafostanici, tak tento shledává správní orgán jako náklad, který souvisí s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, a tedy oprávněný v ceně elektřiny za rok 2021 konečných odběratelů.

### Zbylé náklady na revize distribuční sítě

- [86] Účastník řízení vyčíslil a předložil Úřadu náklad za revizi elektroinstalace provedenou společností █████ (viz bod [39] tohoto rozhodnutí). Tento náklad nelze bez dalšího podřadit pod náklady související s údržbou a provozem odběrného zařízení jen proto, že se jedná o revizi. Z předložené faktury je zřejmé, že revize se týkala elektroinstalace, konkrétně instalovaných svítidel, zásuvek apod., nikoliv vlastního odběrného zařízení, a proto tento náklad nemohl účastník řízení spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v ceně za elektřinu v roce 2021.
- [87] Správní orgán uzavírá, že z nákladů, které účastník řízení uplatnil v ceně elektřiny v letech 2020 až 2022, je možné považovat za náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, a tedy ve smyslu ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona za oprávněné v ceně elektřiny, náklady v celkové výši █████ Kč bez DPH v roce 2020, v celkové výši █████ Kč bez DPH v roce 2021 a v celkové výši █████ Kč bez DPH v roce 2022.
- [88] Zbylé náklady, které účastník řízení vyčíslil, nelze považovat za spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení. O „provozní náklady“ uvedené v Tabulce č. 9 (řádek „ROZDÍL“) byla tedy cena komodity navýšena nad rámec nákladů na její pořízení a nezbytného podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení.

Tabulka č. 9

	2020	2021	2022
navýšení nad rámec nákladů na pořízení komodity a nezbytného podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení	█████	█████	█████
oprávněné náklady související s údržbou a provozem odběrného zařízení	█████	█████	█████
ROZDÍL:	█████	█████	█████

- [89] Dochází-li k poskytování elektřiny dalším osobám spojenému s navyšováním ceny elektřiny ze strany osoby, která není držitelem příslušné licence, jedná se o porušení ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, pokud jsou zároveň naplněny všechny znaky podnikání podle ust. § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“), především pak záměr vykonávat výdělečnou činnost soustavně za účelem dosažení zisku.
- [90] Podle ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Správní orgán se tedy dále zabýval tím, zda účastník řízení svým jednáním naplnil definiční znaky podnikání stanovené v ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku.
- [91] Soustavnou činností se rozumí nejen nepřetržitá činnost, ale i taková činnost, která je vykonávána s představou, že bude vykonávána i do určité míry trvale, na pravidelné bázi. Nesmí se jednat o činnost nahodilou nebo příležitostnou, taková činnost není podnikáním. Podnikáním může být i činnost prováděna několikrát do roka s úmyslem ji opakovat, rozhodná je existence předpokladu na straně podnikatele, že mu bude z činnosti plynout určitý opakující se výnos. Znak soustavnosti má správní orgán v daném případě za splněný, neboť nelze mít pochyb o tom, že s ohledem na charakter zvolené činnosti, kdy poskytování dodávky elektřiny jiným osobám jsou obecně prováděny za účelem trvalého zajištění (nikoliv nahodilého), je záměrem účastníka řízení provozovat činnost soustavně (pravidelně).
- [92] Obdobné platí i pro znak samostatnosti, neboť není pochyb o tom, že v mezích práva vykonává účastník řízení činnost podle své vlastní úvahy. Co se týče výkonu činnosti na vlastní účet a odpovědnost, stejně tak živnostenským či jiným způsobem, tak správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení jednal výhradně na cizí účet, resp. na cizí odpovědnost, nebo že by činnost vykonával odlišným způsobem, a proto považuje i tyto znaky za splněné.
- [93] Co se týče definičního znaku podnikání „výkon za účelem dosažení zisku“, tak tento splňuje osoba, jejímž záměrem či cílem je provozovat činnost za účelem zisku, nikoliv pouze osoba, která fakticky dosahuje zisku. Znamená to, že k naplnění znaku dojde i v případě, kdy hospodaření skončí ztrátou nebo kdy podnikatel žádného zisku reálně nedosahuje. Ke splnění tohoto znaku správní orgán uvádí následující.
- [94] Pokud není prokázána existence vynaložených nákladů, které osobě poskytující elektřinu dalším osobám vznikly v souvislosti s provozem a údržbou odběrného zařízení, je třeba na jakýkoliv rozdíl mezi cenou, kterou tato osoba hradí svému dodavateli (obchodníkovi), a cenou, kterou tato osoba následně účtuje konečným odběratelům, hledět jako na zisk. Byť je výše popsáno, že provoz a údržba odběrného zařízení je standardně spojeno s určitými náklady, je na zákazníkovi, který své provozní náklady konečným odběratelům účtuje, aby prokázal, že jím účtované částky nad rámec plateb za dodávanou komoditu odpovídají právě jeho faktickým nákladům spojeným s údržbou a provozem odběrného zařízení.
- [95] V průběhu správního řízení dospěl správní orgán k závěru, že náklady (viz Tabulka č. 9 tohoto rozhodnutí), o které byla navýšena konečným odběratelům cena elektřiny (konkrétně o náklady ve výši ████████ Kč bez DPH za rok 2020, ve výši ████████ Kč bez DPH za rok 2021 a ve výši ████████ Kč bez DPH za rok 2022), nevznikly v souvislosti s provozem a údržbou odběrného zařízení.
- [96] Podnikání je spojeno s dosahováním zisku, tj. dosahováním určitého nadvýnosu nad rámec vzniklých ekonomicky oprávněných nákladů. Na náklady uvedené v předchozím bodu rozhodnutí je tedy nutné hledět právě jako na zisk, resp. na pozitivní finanční výsledek, když tuto sumu „provozních nákladů“ účastník řízení přenesl na konečné odběratele, aniž by se jednalo o náklady prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení. S ohledem na uvedené správní orgán konstatuje, že účastník řízení provozoval nejméně v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 svou činnost se ziskem, resp. se záměrem dosáhnout pozitivního finančního efektu.

- [97] Na okraj správní orgán uvádí, že ani postup účastníka řízení, co se týče uplatňování ztrát v ceně elektřiny, neodpovídá jeho tvrzenému postavení zákazníka, který pouze přeučtovává náklady na dodávku elektřiny navýšené o nezbytný podíl na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení, neboť zohlednění technické ztráty, příp. i transformační ztráty, v ceně odebrané elektřiny odběrateli se týká stanovení regulovaných cen příslušným cenovým rozhodnutím Úřadu, které souvisí s předmětem činnosti distribuce elektřiny, a tedy s podnikatelským uspořádáním takovéto činnosti.
- [98] Správní orgán tedy uzavírá, že má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení byl nejméně v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 podnikatelem, neboť si předmětnou činnost uspořádal podnikatelským způsobem a naplnil tak všechny definiční znaky podnikání uvedené v ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku. Následně se správní orgán zabýval tím, zda podnikatelskou činnost účastníka řízení lze posoudit jako výkon podnikatelské činnosti v energetických odvětvích, která naplňuje znaky některé z licencovaných činností.
- [99] Podnikáním v energetických odvětví se rozumí podnikání alespoň v jednom z energetických odvětví, kterým se podrobně věnuje zvláštní část energetického zákona, a to elektroenergetika, plynárenství a teplárenství. V ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou pak specifikovány jednotlivé předměty podnikání v energetických odvětvích, které ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona podléhají specifickému podnikatelskému oprávnění (licenci). Jsou to výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [100] Není pochyb o tom, že podnikatelská činnost účastníka řízení spadá do energetického odvětví elektroenergetika, když se činnost týká dodávek elektřiny. Co se týče předmětu podnikání v energetickém odvětví elektroenergetika, tak k tomu správní orgán uvádí následující.
- [101] Podstata činnosti spočívající v dodávkách elektřiny prostřednictvím vlastního odběrného zařízení s rozúčtováním nákladů je specifická, neboť v sobě zahrnuje jak aspekt obchodu s elektřinou, tak aspekt její fyzické dopravy ke konečné spotřebě, který standardně zajišťuje distributor. Z hlediska výkonu podnikatelské činnosti účastníkem řízení by se mohlo jednat buď o činnost obchodu s elektřinou (pokud by účastník řízení elektřinu nakupoval a prodával ji dalším subjektům se ziskem), nebo o činnost distribuce elektřiny (pokud by účastník řízení provozoval vymezenou technickou infrastrukturu a zajišťoval dopravu elektřiny touto infrastrukturou konečným odběratelům, kdy by činnosti byly spojené s vybíráním cen zajištění distribuce elektřiny). Pokud tyto činnosti účastník řízení fakticky vykonává souběžně (tedy nakupuje elektřinu, kterou dodává konečnému spotřebiteli včetně fyzického dodání) a takovou činnost vykonává za účelem dosahování zisku, lze konstatovat, že podniká bez licence podle energetického zákona, přičemž nelze jednoznačně specifikovat, o jakou licencovanou činnost se jedná. K charakteru které činnosti by se účastník řízení přiklonil je totiž na jeho uvážení. Není ovšem vyloučeno, že by mohl být držitelem obou licencí.
- [102] Jelikož podnikatelská činnost účastníka řízení spadá ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona pod předmět podnikání v energetických odvětvích obchod s elektřinou a/nebo distribuce elektřiny, podléhá ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona specifickému podnikatelskému oprávnění na území České republiky, a to licenci udělené Úřadem.
- [103] Pro úplnost správní orgán dodává, že účastník řízení vykonává předmětnou činnost na území České republiky, neboť ji vykonával na území obce Brno [viz zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění účinném do 31. prosince 2020, ve spojení s vyhláškou č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění účinném do 31. prosince 2020, a zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění účinném do 31. prosince 2022].

- [104] Energetický zákon stanovuje tři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem pouze na základě udělené licence; počínaje 1. lednem 2022 jsou výjimky čtyři. Správní orgán se tedy zabýval otázkou, zda činnost účastníka řízení lze podřadit pod některou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, resp. zda účastník řízení mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by musel být držitelem příslušné licence udělené Úřadem.
- [105] V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by činnost účastníka řízení spočívala (i) v obchodu, výrobě, distribuci či uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, (ii) výrobě tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) ve využívání elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění, či (iv) ve výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích.
- [106] Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nenaplnil žádnou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, a tedy v době od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 vykonával v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona na území České republiky podnikatelskou činnost, kterou lze vykonávat pouze na základě oprávnění uděleného Úřadem, bez tohoto oprávnění, když v postavení zákazníka podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona požadoval po konečných odběratelích uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, kterým rozúčtoval odebranou elektřinu v Odběrném místě, úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i „provozní náklady“ v celkové výši ████████ Kč bez DPH v roce 2020, v celkové výši ████████ Kč bez DPH v roce 2021 a v celkové výši ████████ Kč bez DPH v roce 2022, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [107] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že výše popsaným jednáním účastníka řízení, kdy v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022 podnikal v energetickém odvětví (elektroenergetika) bez licence na obchod s elektřinou a/nebo licence na distribuci elektřiny, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [108] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupek se užije definice obsažená v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve které se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znkem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [109] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona má za kumulativně splněné, když účastník řízení protiprávní stav svým jednáním vyvolal, neboť nejméně od 1. ledna 2020 podnikal v energetickém odvětví, aniž by mu byla Úřadem udělena licence na obchod s elektřinou a/nebo licence na distribuci elektřiny, a ve své činnosti v rozporu s právními předpisy pokračoval, a to nejméně do 31. prosince 2022. Pro úplnost správní orgán dodává, že předmětem tohoto správního řízení není celý časový úsek udržování protiprávního stavu účastníkem řízení (viz bod [46] tohoto rozhodnutí) a že případné udělení licence zakládá oprávnění žadatele podnikat v příslušném energetickém odvětví s účinky *ex nunc*.
- [110] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna

i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [111] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [112] Účastník řízení vykonával činnost podnikatelským způsobem v rozporu s energetickým zákonem a realizoval při ní výnosy získáním prostředků od konečných odběratelů. Na účastníka řízení se formálně nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence (například povinnosti uvedené v ust. § 11 nebo ust. § 25 a/nebo ust. § 30 energetického zákona). Stejně tak měl Úřad omezenější pravomoc, co se týče výkonu dozoru podle platných předpisů, a hrozilo tak zneužití libovůle účastníka řízení, což mohlo vést k poškození trhu. Z uvedeného má tak správní orgán za to, že byl narušen zájem společnosti na regulaci odvětví elektroenergetiky. Správní orgán taktéž zdůrazňuje, že účastník řízení podnikal bez Úřadem udělené licence/licenci po dobu minimálně 36 měsíců.
- [113] Správní orgán konstatuje, že v případě konečných odběratelů, jimž elektřinu poskytuje zákazník svým odběrným zařízením, je nutné dbát na důsledné rozlišení účelně vynaložených nákladů, neboť tito koneční odběratelé jsou zpravidla zcela odkázáni na dodávky ze strany zákazníka, aniž by mohli jakkoliv ovlivnit výběr obchodníka s elektřinou, dodávaný produkt (resp. výši ceny odebírané elektřiny) nebo náklady vynakládané na provoz a údržbu odběrného zařízení. V případě účastníka řízení mohli koneční odběratelé při nesouhlasu pouze ukončit své podnikání či vypovědět nájem bytu v jeho objektech či v jím spravovaném objektu, což je zcela nepřiměřený následek.
- [114] Výše uvedené tedy poukazuje na to, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity (tedy intenzity vyšší než nepatrné), která odůvodňuje závěr o naplnění i materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [115] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané mu energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [116] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a ani z žádného tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [117] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným jednáním dopustil spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a je za něj také odpovědný.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [118] Účastník řízení přípis zaslanými Úřadu dne 11. ledna 2024 (data za rok 2022), dne 15. února 2024 (data za rok 2021) a dne 14. března 2024 (data za rok 2020) revidoval data, z nichž správní orgán

vycházel. Správní orgán revize údajů reflektoval a zohlednil v rozhodnutí; drobné početní či číselné nuance jsou dány zejména zaokrouhlováním a převody jednotek. Stejně tak správní orgán zohlednil i nově doložená vyúčtování, která účastník řízení v rámci šetření Úřadu nepředložil (viz vyjádření účastníka řízení zaslané Úřadu dne 14. března 2024).

- [119] V přípisu ze dne 10. ledna 2023 účastník řízení uvedl, že ve vyúčtováních za rok 2022 chybně uvedl hodnotu „Cena [redacted]“ ve výši [redacted] kWh/Kč bez DPH (avšak mělo být [redacted] kWh/Kč bez DPH) a hodnotu „Distribuce [redacted]“ ve výši [redacted] kWh/Kč bez DPH (avšak mělo být [redacted] kWh/Kč bez DPH); celkový součet byl a měl i být ve výši [redacted] kWh/Kč bez DPH. Správní orgán uvedené vzal na vědomí. V Tabulce č. 5 jsou uvedeny údaje z předložených vyúčtování a jelikož celkový součet cen po opravě zůstal stejný (tj. [redacted] kWh/Kč bez DPH), nepřikládá tomu pro účely tohoto správního řízení větší význam.
- [120] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 20. února 2024 uvedl, že v souvislosti s dodávkami komodity v předmětném období vynaložil i další výdaje prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení, které však nebyly ze strany účastníka řízení přeúčtovány konečným odběratelům a z toho důvodu ani dosud Úřadu tvrzeny a předloženy. Účastník řízení požádal správní orgán s odkazem na ust. § 4 správního řádu o informaci v případě, že některé doložené náklady či jejich část nebudou považovány za účelně vynaložené, neboť účastník řízení by doložil další, doposud netvrzené a nedoložené, výdaje. Obdobně účastník řízení uvedl i ve svém vyjádření ze dne 3. května 2024.
- [121] Účastník řízení vyhodnotil náklady, které uvedl a doložil Úřadu v rámci šetření a tohoto správního řízení, jako náklady účelně vynaložené a jejich úhradu proto požadoval (přeúčtoval) po konečných odběratelích. Správní orgán proto tyto náklady v rámci vedeného správního řízení přezkoumal a vyhodnotil, zda účastník řízení svým postupem odběratelům navyšoval či nenavyšoval cenu komodity nad rámec nákladů na její pořízení a nezbytného podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení. Existují-li další náklady, které účastník řízení sice vynaložil a považuje je za prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení, ale tyto nebyly rozúčtovány konečným odběratelům (a proto dosud ani nebyly Úřadu tvrzeny a doloženy), tak tyto nejsou pro předmět vedeného správního řízení nikterak relevantní, neboť tyto nebyly přeneseny na odběratele.
- [122] Dále správní orgán konstatuje, že vůči účastníku řízení byla dodržena zásada přístupu správního orgánu k dotčené osobě zakotvená v ust. § 4 správního řádu, jakož i zbylé zásady uváděné účastníkem řízení, když správní orgán poskytl účastníku řízení přiměřená poučení o jeho právech a povinnostech (viz zejména poučení v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. prosince 2023, č. j. 19600-3/2023-ERU, a ve Vyrozmění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ze dne 16. dubna 2024, č. j. 19600-20/2023-ERU), s dostatečným předstihem jej uvědomil o úkonu, který učiní (viz zejména poučení uvedená ve Vyrozmění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí), a umožnil mu uplatňovat jeho práva a oprávněné zájmy (viz zejména opakovaná prodlužování lhůt k vyjádření a zaslání avizovaných podkladů), tedy i obhajobu.
- [123] Pokud by správní orgán zcela explicitně vyhověl požadavku účastníka řízení a sdělil mu, které náklady budou a které nebudou vyhodnoceny jako související s provozem a údržbou odběrného zařízení, předjímal by skutkové závěry náležející pouze do rozhodnutí ve věci samé, a to správnímu orgánu v průběhu správního řízení nepřisluší. Obecný rámec výše „provozních nákladů“, o níž se ve správním řízení jedná, byl dán v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. prosince 2023, č. j. 19600-3/2023-ERU, a vycházel ze závěrů šetření založených pod č. j. 10580-49/2022-ERU a pod č. j. 02532-24/2023-ERU, které má účastník řízení k dispozici. V průběhu správního řízení došlo k modifikaci těchto výší. Jelikož se nejedná o pojmový znak skutkové podstaty projednávaného přestupku (ale o následek), neupřesňoval správní orgán předmět správního řízení.
- [124] Ve vyjádření ze dne 3. května 2024 účastník řízení uvedl, že při posuzování účelnosti vynaložených nákladů by měl správní orgán co do rozsahu uznatelných nákladů postupovat obdobně jako v případě hodnocení účelnosti nákladů vynaložených subjekty s licenci na obchod s elektřinou dle „Metodiky

ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“.

- [125] Správní orgán k uvedenému sděluje, že postupoval s vědomím „Společného stanoviska Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce k ustanovení § 3 odst. (3) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (po zapracování změn vyplývajících ze zákona č. 670/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.)“ ze dne 21. října 2005, které se týká předmětné problematiky, nikoliv zcela vzdáleně jako metodika pro držitele licence, na kterou poukazuje účastník řízení. Již ve společném stanovisku bylo konstatováno, že provoz a údržba odběrného zařízení je spojeno s určitými náklady, kdy úhradu podílu těchto nákladů je zákazník oprávněn smluvně uplatňovat na osobách, kterým poskytuje elektřinu. Nárokový podíl na úhradu však nesměl být součástí rozúčtování nákladů na nákup elektřiny.
- [126] V mezidobí od vytvoření předmětného stanoviska došlo ke změně právní úpravy (viz bod [52] tohoto rozhodnutí), ovšem principy uvedené v tomto stanovisku zůstaly zachovány a uplatní se i při rozúčtování dodávek elektřiny podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona. Nutno ovšem konstatovat, že Úřad považuje v některých aspektech stanovisko za překonané - například není důležité, aby podíl na úhradě nákladů nesměl být součástí přeučtování nákladů na nákup elektřiny nebo na základě jaké smlouvy zákazník náklady přeučtovává (viz bod [64] tohoto rozhodnutí). Pro úplnost správní orgán konstatuje, že dne 1. února 2024 bylo společné stanovisko nahrazeno „Výkladovým stanoviskem ERÚ 1/2024 k problematice poskytování a rozúčtování odebrané energie zákazníkem“.

## **V. Uložení správního trestu**

- [127] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [128] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [129] V projednávaném případě není možné aplikovat institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [130] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [131] Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [132] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.

- [133] V ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona je uvedeno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Správní orgán tedy ke skutečnosti, že účastník řízení podnikal bez příslušného oprávnění, při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost vytýkaného přestupku, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání, ačkoli podnikání v energetických odvětvích bez příslušné licence nebo jiného oprávnění považuje správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za velmi závažné protiprávní jednání.
- [134] Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podstatou vytýkaného přestupku je narušení vztahů mezi státem a trhem s energetickými odvětvími, resp. zde působícími podnikateli. K tomuto narušení nepochybně došlo, když účastník řízení na tomto trhu neoprávněně podnikal. Počet konečných odběratelů proto z podstaty věci ovlivní rozsah následku přestupku účastníka řízení. Jinými slovy, správní orgán se při posuzování následků vytýkaného přestupku zabýval „mírou zasažení“ poměrů na trhu i vztahu mezi státem a podnikateli v dotčeném regulovaném odvětví (v elektroenergetice).
- [135] S ohledem na uvedené tak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení v rozporu s energetickým zákonem požadoval po [REDAKCE] konečných odběratelích (v objektu [REDAKCE] po [REDAKCE] odběratelích, v objektu [REDAKCE] po [REDAKCE] odběratelích a v objektu [REDAKCE] po [REDAKCE] odběratelích) úhradu částek, které obsahovaly i „provozní náklady“, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení, za zvyšující závažnost přestupku, a to právě s ohledem na počet konečných odběratelů, který správní orgán hodnotí jako vysoký.
- [136] Správní orgán se zabýval také ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky zjištěnou dobou trvání protiprávního jednání. Doba, po kterou účastník řízení prokazatelně podnikal v energetickém odvětví bez příslušné licence či bez příslušných licencí a která je předmětem tohoto správního řízení (tj. doba od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2022, což je 36 měsíců), je natolik dlouhá, že k ní správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [137] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví, kdy správní orgán zohledňuje pouze rozhodnutí, která nabyla právní moci v posledních pěti letech. Uvedené správní orgán zohledňuje při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [138] Správní orgán dále hodnotil jako mírně polehčující okolnost to, že účastník řízení začal činit kroky k odstranění protiprávního stavu, který nejméně od 1. ledna 2020 udržoval, když dne [REDAKCE] podal k Úřadu žádost o udělení licence na obchod s elektřinou a licence na distribuci elektřiny. Správní orgán uvedené hodnotí pouze jako mírně polehčující proto, že nestačí pouze podání žádosti, ale je nutné i doložit splnění podmínek pro udělení licencí, s čímž koresponduje skutečnost, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebylo licenční řízení pravomocně skončeno (usnesením Úřadu ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], bylo licenční řízení přerušeno pro odstranění nedostatků podání účastníkem řízení).
- [139] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [140] Co se týče osoby pachatele přestupku, vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby



pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [141] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkce represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [142] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [143] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [144] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [145] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [146] Účastník řízení v rámci správního řízení využil možnosti doložit své majetkové poměry a předložil správnímu orgánu Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023. Účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil [REDAKCE] Kč. Účastník řízení také uvedl ve vyjádření ze dne 3. května 2024, že dodávky elektrické energie pro něj představují zcela okrajovou oblast podnikání, kdy základ jeho podnikatelské činnosti tkví v poskytování nájmu.
- [147] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonné sazby (ve výši 8 %). Z žádné známé položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v této výši stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, a proto není možné

takovou pokutu považovat za likvidační. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci represivní, tak funkci odstrašující.

- [148] Správní orgán jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil i zjištěný výnos, kterého účastník řízení svým protiprávním jednáním dosáhl (tj. částka ve výši [REDACTED] Kč bez DPH). Ač od výnosu nelze zcela odhlédnout a je nepochybně zásadním ukazatelem pro určení výše pokuty, tak není nutné pokutu ukládat toliko podle něj, neboť chráněným zájmem v případě předmětných přestupků není jen zabránění neoprávněného výnosu, ale primárně řešení stavu, kdy určité činnosti mají být prováděny na základě licencí, k nimž se vážou zákonem stanovená práva a povinnosti, ale takto vykonávány nejsou. Část uložené pokuty tedy tvoří tento prospěch, který účastník řízení neoprávněně získal od konečných odběratelů.
- [149] Jak je výše popsáno, správní orgán vytýká účastníkovi řízení vykonávání podnikatelské činnosti v energetickém odvětví při absenci licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie. Do vyměřené pokuty proto správní orgán zahrnul i správní poplatky ve výši celkem 110 000 Kč [dle položky 23 písm. a) bodu 3 a 4 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění účinném do 14. ledna 2020, činil správní poplatek týkající se licence na obchod s elektřinou částku 100 000 Kč a správní poplatek týkající se licence na distribuci elektřiny od 1 MW výše částku 10 000 Kč], čímž správní orgán reflektuje i represivní funkci pokuty.
- [150] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [151] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [152] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [153] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost RTF Media, s.r.o. prostřednictvím Mgr. Michaely Rotterové, advokátky

*Příloha: Seznam konečných odběratelů v letech 2020 až 2022*