

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10114/2022-ERU
Č. j. 10114-3/2022-ERU

V Ostravě dne 27. června 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10114/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Novoměstská teplárenská a.s.**

se sídlem Hornická 973, PSČ 592 31 Nové Město na Moravě, IČO: 253 35 057,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Novoměstská teplárenská a.s., se sídlem Hornická 973, PSČ 592 31 Nové Město na Moravě, IČO: 253 35 057 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků, a to:

- a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202111, a licence na rozvod tepelné energie č. 320202112 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu [REDAKCE] (dále jen „Výkaz“), předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 9. července 2021, ve spojení s opravným výkazem „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu [REDAKCE] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 8. března 2022, když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal ve všech řádcích, které byl povinen vyplnit, nepravdivé informace, a to konkrétně:

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Palivo		
Elektrická energie		
Technologická voda		
Ostatní proměnné náklady		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Nájemné a pachtovné		
Úroky z úvěru		
Ostatní stálé náklady		
Zisk		

- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		TE GJ	TE GJ
Celková výroba tepelné energie na zdrojích	1		
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů	3		
z toho	TE do provozovaných rozvodů	6	

- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance rozvodu	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepel. energie [GJ]	
Tepelná energie na výstupu z rozvodů z toho z rozvodů z blokové kotelny	28		

- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně následující informace:

Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.	ř.	Výkaz cenové lokality		Kontrolní zjištění	
		Brutto (v tis. Kč)	Netto (v tis. Kč)	Brutto (v tis. Kč)	Netto (v tis. Kč)
Pro výrobu tepelné energie	38				
Pro rozvod tepelné energie	39				

- v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ [redacted] řádek č. 40 „Výroba tepelné energie“, přestože měl uvést hodnotu [redacted] tis. Kč a na řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“ uvedl nesprávně hodnotu [redacted] s. Kč, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] tis. Kč,
- v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ uvedl hodnotu [redacted] MWt, která se neshodovala s hodnotou uvedenou na licenci [redacted] MWt a dále ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ uvedl hodnotu [redacted] MWt, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] MWt.

- v části „Příloha k výkazům“ v řádce „a) Způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla“ a v řádce „b) Způsob dělení režijních nákladů mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními činnostmi, a mezi jednotlivými lokalitami“ neuvedl přesné vyčíslení dělní nákladů, ale pouze uvedl, že byla použita produktová metoda dle cenového rozhodnutí.

b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202111 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202112 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] nejpozději [redacted] 2021, když Úřadu předložil Výkaz prostřednictvím datové schránky až dne [redacted] ve spojení s opravným výkazem „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2020 pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Opravný výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne [redacted]

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

28 000 Kč (slovy: dvacet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12922.

Odůvodnění

- [1] Dne 6. října 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. března 2022 Protokol o kontrole [redacted] .j. 08636-16/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 16. března 2022.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08636/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. května 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie 310202111 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202111.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [redacted] [redacted] provozovnu s evidenčním číslem č. 1 [redacted] umístěnou na adresě [redacted]
- [6] V cenové lokalitě „[redacted]“ podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území „[redacted]“
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložených podkladů v roce [redacted] tržeb za prodej tepelné energie ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ.

[8] Dne 9. července 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky. Dále dne [redacted] řadu doručen opravný výkaz ze dne [redacted]

[9] Účastník řízení v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal ve všech řádcích, které byl povinen vyplnit, nepravdivé informace, viz. Tabulka č. 1

Tabulka č. 1 „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie 2020“:

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Palivo	[redacted]	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]	[redacted]
Technologická voda	[redacted]	[redacted]
Ostatní proměnné náklady	[redacted]	[redacted]
Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]	[redacted]
Opravy a údržba	[redacted]	[redacted]
Odpisy	[redacted]	[redacted]
Nájemné a pachtovné	[redacted]	[redacted]
Úroky z úvěru	[redacted]	[redacted]
Ostatní stálé náklady	[redacted]	[redacted]
Zisk	[redacted]	[redacted]

[10] V části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně informace, uvedené v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2 „Bilance výroby“:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		TE GJ	TE GJ
Celková výroba tepelné energie na zdrojích	1	[redacted]	[redacted]
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů	3	[redacted]	[redacted]
z toho			
TE do provozovaných rozvodů	6	[redacted]	[redacted]

[11] V části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně informace uvedené v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3 „Bilance rozvodu“:

Bilance rozvodu	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepel. energie [GJ]	
Tepelná energie na výstupu z rozvodů z toho z rozvodů z blokové kotelny	28	[redacted]	[redacted]

[12] V části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ nevykázal žádnou hodnotu, přičemž správně měl ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat hodnotu [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ měl vykázat hodnotu [redacted] tis. Kč a současně na řádku č. 39 „Provozní aktiva na výrobu a rozvod tepelné energie celkem“ vykázal ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu [redacted] č, přičemž správně měl vykázat [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal hodnotu [redacted] č, přestože správně měl vykázat hodnotu [redacted] Kč.

- [13] V části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ [redacted] ádek č. 40 „Výroba tepelné energie“, přestože měl uvést hodnotu [redacted] Kč a na řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“ uvedl nesprávně hodnotu [redacted] Kč, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] Kč.
- [14] V tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ uvedl hodnotu [redacted] MWt, která se neshodovala s hodnotou uvedenou na licenci [redacted] Wt a dále ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ uvedl hodnotu [redacted] MWt, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] Wt.
- [15] V části „Příloha k výkazům“ v řádku „a) Způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla“ a v řádku „b) Způsob dělení režijních nákladů mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními činnostmi, a mezi jednotlivými lokalitami“ neuvedl přesné vyčíslení dělní nákladů, ale pouze uvedl, že byla použita produktová metoda dle cenového rozhodnutí.
- [16] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 pokračujících přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 05823-10/2017-ERU ze dne 14. března 2018, které nabylo právní moci dne 7. dubna 2018 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 32 000 Kč společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [17] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [19] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [20] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Tím je Vyhláška.
- [21] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [22] Dle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [23] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [24] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu

ve Výkazu nepravdivé informace o provozních aktivech a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [25] Sp. [REDAKCE] za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. [REDAKCE] le až po [REDAKCE] nech od tohoto data. Správní orgán má tak za nepochybné, že byla na [REDAKCE] stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [26] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [27] Účastník řízení se dopustil odevzdáním Výkazu spáchání dvou odlišných přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel dopustil jedním skutkem naplnění různých skutkových podstat. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [28] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek účastníka řízení považuje za nejzávažnější. Jakožto nejzávažnější pak správní orgán posoudil přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Toto jednání posoudil správní orgán jako závažnější také s ohledem na skutečnost, že prodleva v dodání Výkazu v případě účastníka řízení nebyla delší než 69 dní a účastník řízení jej dodal sám bez předchozího upozornění ze strany Úřadu. Správní orgán dále poznamenává, že poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracováváných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jakožto závažnější a ukládá za něj pokutu.
- [29] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 3 položkách,
 - se dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.
- [30] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení:
- v průběhu kontroly projevil snahu o nápravu nepravdivě vyplněného Výkazu.
- [31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat

o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Novoměstská teplárenská a.s., se sídlem Hornická 973, PSČ 592 31 Nové Město na Moravě,
IČO: 253 35 057