

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01020/2021-ERU  
Č. j. 01020-7/2021-ERU

V Ostravě dne 10. května 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01020/2021-ERU, zahájeném dne 3. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **Hlavní město PRAHA,**

se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 64 581,

ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, právnícká osoba Hlavní město PRAHA, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 64 581** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jakožto kupující v období nejméně od 15. ledna 2018 (den vystavení faktury č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 15. března 2017 do 31. prosince 2017) do 15. května 2020 (den vystavení faktury č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 1. dubna 2020 do 30. dubna 2020) nakupoval v odběrném místě na adrese [REDAKCE] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDAKCE] elektřinu za cenu, která neodpovídala úředně stanovené ceně dle ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d sloužící k osvětlování veřejných prostranství, k osvětlování pro kulturní akce, které pořádal jako projekt „Kluziště Praha“, přestože sazba C 62d je dle části III. Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2019 ze dne 26. listopadu 2019, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí určena „...pro účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu po neměřené odběry“.

### II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách **upouští od uložení správního trestu.**

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12921.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Na základě šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) u účastníka řízení vedeného pod sp. zn. 04105/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl svým jednáním porušit povinnost uloženou mu ust. § 5 odst. 1 ve spojení s ust. 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě dostupných podkladů a po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-01020/2021-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. února 2021, č. j. 01020-3/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [3] Dne 2. března 2021 byl Úřadu doručen přípis označený jako „Reakce na Oznámení o zahájení správního řízení“ č. j. 01020-4/2021-ERU.
- [4] Dne 21. dubna 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01020-6/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.
- [5] Správní orgán v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě EAN [REDAKCE] jistič 3 x 250 A, se sjednanou distribuční sazbou C 62d, na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo EAN [REDAKCE]“).
- [7] V roce 2011 byla mezi žadatelem (ELTODO-CITELUM, s.r.o.) a provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a. s. uzavřena Smlouva o připojení ze sítě nízkého napětí č. [REDAKCE].
- [8] Dodávku do odběrného místa EAN [REDAKCE] zajišťoval do 31. prosince 2018 obchodník Amper Market, a.s., a následně od 1. [REDAKCE] Pražská energetika, a.s. na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ( č. [REDAKCE] ).
- [9] Za dodávku elektrické energie byla účastníku řízení, jakožto kupujícímu, vystavena faktura [REDAKCE]

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení [ti. po 15. květnu 2020, po dni vystavení faktury č. ██████████ a účastník řízení nakupoval na adrese ██████████ de bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN ██████████ elektřinu za cenu, která je v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, když neodpovídala úředně stanovené ceně] novelizován a proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

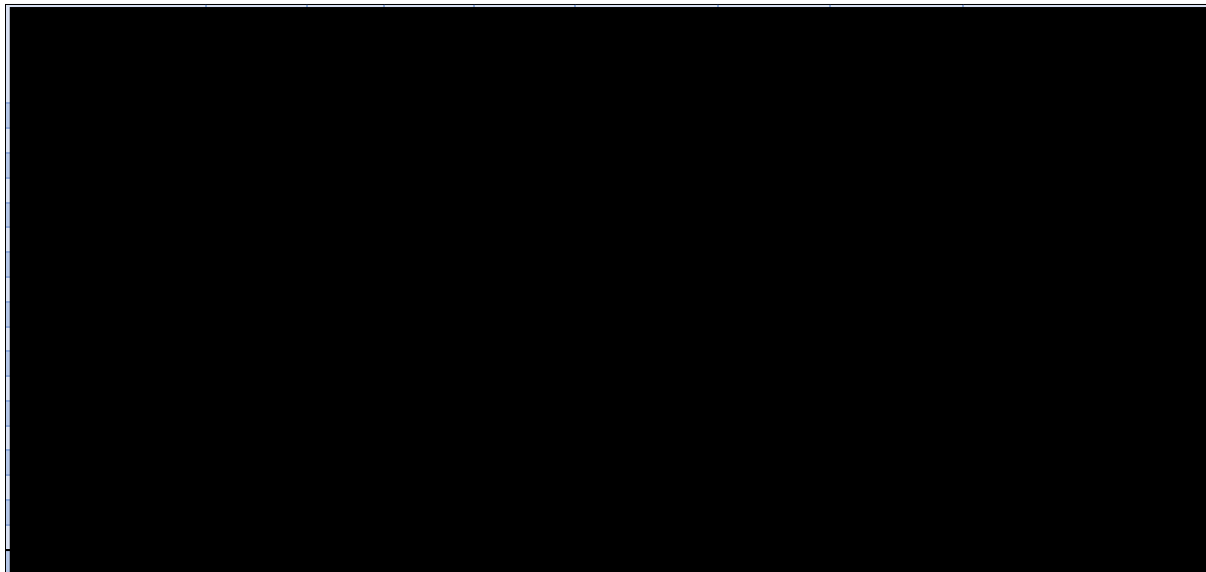
##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Podle ust. § 2c zákona o cenách, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [13] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako kupující dopustí tím, že koupí zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1.
- [14] Z ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Jako maximální cena je stanovena cena, kterou není možné přeskočit, za pevnou cenu je považována cena, kterou není přípustné změnit a minimální cena je cena, kterou není přípustné snížit.
- [15] K provedení ust. § 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. Správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení v období od 15. ledna 2018 do 15. května 2020 dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2019 ze dne 26. listopadu 2019 (dále jen „cenové rozhodnutí“), kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, jenž v části I. bodu (5) cenového rozhodnutí stanoví, že odběratel si může zvolit kteroukoliv z dále uvedených sazeb pro období, ve které plní podmínky stanovené pro její přiznání. Sazby platí pro každé odběrné nebo předávací místo samostatně podle jiného právního předpisu.
- [16] Podle III. části cenového rozhodnutí je distribuční sazba C 62d určena pro „účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchraného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry“.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto kupující je právnickou osobou a v období od 15. ledna 2018 do 15. května 2020 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDAKCE] docházelo k odběru (nákupu) elektrické energie se sjednanou distribuční sazbou C 62d.
- [18] Správní orgán dále zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující užíval distribuční sazbou C 62d, určenou pro účely osvětlování veřejného prostranství, která může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry, k osvětlování pro kulturní akce, které pořádal jako projekt „Kluziště Praha“.
- [19] Veřejné prostranství je definováno v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů jako „...všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“
- [20] Cenové rozhodnutí tedy podmiňuje přiznání distribuční sazby C 62d pouze na provoz osvětlení veřejného prostranství a v mimořádných případech může být využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu pro neměřené odběry.
- [21] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení by sazbu C 62d mohl využívat pouze za účelem napájení osvětlení veřejných prostranství. Účastník řízení však v předmětném období užíval v odběrném místě EAN [REDAKCE] distribuční sazbu C 62d, k osvětlování pro kulturní akce, které pořádal jako projekt „Kluziště Praha“.
- [22] V rámci šetření bylo zároveň pro odběr elektřiny realizovaný v předmětném odběrném místě provedeno srovnání oprávněných regulovaných plateb za distribuci elektřiny a byla vyhodnocena ta, která byla pro účastníka řízení nejpříznivější. Srovnání přijatelných distribučních sazeb bylo dne 3. února 2021 vloženo do správního spisu Záznamem o vložení do spisu, č. j. 01020-2/2021-ERU.

Tabulka č. 1: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě EAN [REDACTED]  
Hlavní město PRAHA, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 64 581, distribuční sazba C 62d.



Tabulka č. 2: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě EAN [REDACTED]  
Hlavní město PRAHA, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 64 581, distribuční sazba C 02d.

| Zúčtovací období | Sazba distribuce | Jistič (A) | Spotřeba VT (MWh) | Počet měsíců | Cena za distribuované množství VT (Kč) | Cena za příkon (Kč) | Celkem (Kč) | Dodavatel |
|------------------|------------------|------------|-------------------|--------------|--|---------------------|-------------|-----------|
|------------------|------------------|------------|-------------------|--------------|--|---------------------|-------------|-----------|

- [23] Při porovnání distribuční sazby C 62d a distribuční sazby C 02d, v období od 15. ledna 2018 do 15. května 2020 je zřejmé, že účastník řízení v tomto období nakoupil zboží za cenu o [REDACTED] Kč bez DPH nižší, než je cena úředně stanovená, viz. Tabulka č. 1 a 2.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující v období od 15. ledna 2018 (den vystavení faktury č. [REDACTED] za zúčtovací období od 15. března 2017 do 31. prosince 2017) do 15. května 2020 (den vystavení faktury č. 366596 za zúčtovací období od 1. dubna 2020 do 30. dubna 2020) nakupoval v odběrném místě na adrese [REDACTED] 1, kde bylo zřízeno jedno odběrné místo EAN [REDACTED] v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona

o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d, sloužící pouze k osvětlování veřejných prostranství, k osvětlování pro kulturní akce, které pořádal jako projekt „Kluziště Praha“.

- [25] Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním účastník řízení naplnil formální stránku přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, kdy je tento přestupek obecně svou povahou nutno považovat za trvající přestupek dle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvající přestupek je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (v nákupu zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou neboť ve vztahu k odběrnému místu EAN [redacted] neoprávněně užíval distribuční sazbu C 62d, pro kterou jsou stanoveny podmínky v III. části cenového rozhodnutí „Sazba je určena pro účely osvětlování veřejných prostranství. Sazba může být v mimořádných případech využita i pro kombinaci osvětlování veřejných prostranství a napájení kamer integrovaného záchranného systému České republiky, pokud nelze z technicko-ekonomických důvodů využít sazbu po neměřené odběry“, přičemž v případě uvedeného odběrného místa EAN [redacted] účastníka řízení byla užívána k osvětlování pro kulturní akce, které pořádal jak [redacted]“ a (ii) následném udržování protiprávního stavu (za tuto cenu elektřinu nakupoval po ve výroku vymezenou dobu). V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [26] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [27] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Společně s věcným usměrňováním cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel, podmínek a kritérií, ke kterým jsou pak nejen dodavatelé ale také odběratelé povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování.
- [28] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [29] Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v odběrném místě EAN [redacted] od 15. ledna 2018 do 15. května 2020, tj. v relativně dlouhém časovém úseku, porušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím nakupoval zboží za cenu, jenž nebyla v souladu s cenou úředně stanovenou v dotčené cenové lokalitě, neboť sjednal cenu nižší, než na kterou měl nárok.

- [30] Správní orgán má tak za prokazané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a účastník řízení je odpovědný za spáchání tohoto přestupku, kterého se dopustil jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Odpovědnost za trvajícím přestupek**

- [31] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [32] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytykaného ustanovení.
- [33] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním trvajícím přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a to jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

#### **V. Upuštění od uložení správního trestu**

- [34] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání trvajícím přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.
- [35] Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [36] Správní orgán konstatuje, že přesná výše možného nepřiměřeného majetkového prospěchu získaného účastníkem řízení v daném případě skutečně není nadevší pochybnost zjistitelná, neboť část spotřebované elektrické energie skutečně byla spotřebovávána v souladu s přidělenou distribuční sazbou. Účastník řízení protiprávní stav v současné době již napravil změnou distribuční sazby na sazbu C 02d. V neposlední řadě účastník řízení je v oblasti obchodu s energiemi neprofesionálem a lze usuzovat, že mohl jednat při nákupu elektrické energie v domnění, že je mu přidělena odpovídající distribuční sazba.
- [37] S ohledem na výše uvedené skutečnosti má správní orgán za to, že závažnost přestupku je natolik nízká, že s ohledem na ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastníka řízení, a proto od uložení správního trestu upustil.

#### **VI. Náklady řízení**

- [38] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

**Hlavní město PRAHA**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 Praha 1,  
IČO: 000 64 581