

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03470/2020-ERU  
Č. j. 03470-3/2020-ERU

V Ostravě dne 8. dubna 2020

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03470/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **ENERGON Dobříš, s.r.o.**, se sídlem č. p. 1665, 263 01 Dobříš, IČO: 257 27 362, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost ENERGON Dobříš, s.r.o.**, se sídlem č. p. 1665, 263 01 Dobříš, IČO: 257 27 362 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dobříš, na pozemku parc. č. [REDAKCE] (v blízkosti pozemku parc. č. [REDAKCE]), prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12920.

## Odůvodnění

Dne 27. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního

zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. ledna 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09589-7/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09589/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. dubna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- k poškození plynárenského zařízení dne 31. července 2019, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dobříš, na pozemku parc. č. [REDAKCE] (v blízkosti pozemku parc. č. [REDAKCE]) došlo **uvolněním břidlicové kry tvořící terén** (předtím, než stihl účastník řízení výkop zajistit),
- dne 9. listopadu 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne **1. srpna 2018** společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy **vytyčení** plynárenského zařízení **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 683 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a nedošlo k **přerušení** dodávky plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával **zemní práce** pro objednatele ČEZ Distribuce, a. s. na základě Smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 9. dubna 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že „na výše uvedené stavbě došlo při kopání drážky pro kabely NN a VN k poškození plynovodní přípojky. Bylo provedeno sondování plynovodní přípojky. Cca 1 m od plynového pilíře byly zastaveny práce mechanizací a začaly ruční práce pro odkrytí plynové přípojky. Souběžně probíhaly výkopové práce drážky pro NN a VN kabely, kopání bylo ukončeno před ochranným pásmem plynovodní přípojky. Jelikož se na stavbě pohybovala technika, došlo nešťastnou náhodou u provedené sondy k uvolnění břidlicové kry, která prorazila plynovodní přípojku. Toto se stalo těsně před zajištěním potrubí v sondě proti poškození (částečné zahrnutí výkopu a krytí potrubí). Odpovědný pracovník na stavbě okamžitě povolal poruchovou službu RWE a IZS hasiče. Při následné opravě plynovodní přípojky aktivně vypomáhali naši zaměstnanci poskytnutím techniky (bagrování) a zabezpečením místa poruchy zásypovým materiálem.“

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci

příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který řádně a včas nezabezpečil odkrytou plynovodní přípojku a následnou jízdou techniky došlo k uvolnění břidlicové kry a jejímu pádu na plynovodní přípojku, přičemž došlo k jejímu proražení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 683 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání:
  - přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 07355-3/2014-ERU ze dne 7. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 16. srpna 2014, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a
  - přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. října 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09638-3/2015-ERU ze dne 26. října 2015, který nabyl právní moci dne 5. listopadu 2015, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **pomoc** účastníka řízení **při odstraňování následků poškození** plynárenského zařízení spočívající v pracích s bagrem a zabezpečení místa poruchy zásypovým materiálem,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že poloha plynárenského zařízení byla vytyčena až následujícího dne po poškození plynárenského zařízení, když účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení v terénu nachází, když ho měl odhaleno. Ani platné vytyčení by nezamezilo poškození plynárenského zařízení,

když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by zajistil výkop před samotným sesuvem břidličné kry.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava