

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06556/2019-ERU  
Č. j. 06556-12/2019-ERU

V Ostravě dne 21. dubna 2021

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06556/2019-ERU, zahájeném dne 30. září 2019 doručením příkazu podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted],  
se sídlem [redacted], IČO: [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném od 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-06556/2019-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že znemožnil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neumožnil kontrolujícím pracovníkům Energetického regulačního úřadu dne [redacted] při prohlídce licencované provozovny s názvem „[redacted]“, na adrese [redacted], katastrální území [redacted], kód katastru [redacted], vymezené podle licence č. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted], pořídit obrazové záznamy ve smyslu ust. § 8 písm. d) kontrolního řádu za účelem zachycení a zjištění typu instalovaných fotovoltaických panelů,**

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**zastavuje,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) zahájil správní řízení na základě závěrů vyplývajících ze Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ sepsaného dne [redacted] kontrolujícími pracovníky ERÚ, č. j. 02606-20/2019-ERU.

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 23. září 2019 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-06556/2019-ERU Záznamem č. j. 06556-1/2019-ERU kopii Výzvy k doplnění podkladů a informací ze dne [REDAKCE], původní č.j. 02606-11/2019-ERU, kopii Interního sdělení ze dne [REDAKCE], původní č. j. 02606-13/2019-ERU, a kopii Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne [REDAKCE], původní č. j. 02606-20/2019-ERU.
- [3] ERÚ vydal dne 26. září 2019 příkaz č. j. 06556-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 30. září 2019. Tímto příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že znemožnil kontrolujícím výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč.
- [4] Dne 8. října 2019 byl na podatelnu ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti příkazu.
- [5] Dne 15. října 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 06556-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 16. října 2019. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Dne 21. listopadu 2019 vydal ERÚ rozhodnutí č. j. 06556-6/2019-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že znemožnil kontrolujícím výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, výrokem II. mu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč a výrokem III. povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 26. listopadu 2019.
- [7] Dne 10. prosince 2019 podal účastník řízení proti rozhodnutí č. j. 06556-6/2019-ERU rozklad.
- [8] O rozkladu účastníka řízení bylo rozhodnuto rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu č. j. 06556-11/2019-ERU ze dne 4. června 2020 tak, že rozhodnutí č. j. 06556-6/2019-ERU bylo zrušeno a věc byla vrácena prvostupňovému orgánu k novému projednání.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [9] ERÚ zahájil dne [REDAKCE] podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu kontrolu u účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti dle licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] v provozovně s názvem „[REDAKCE]“ (dále také jen „kontrolovaná provozovna“).
- [10] Podle Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ č. j. 02606-20/2019-ERU ze dne [REDAKCE] byl účastník řízení po celou dobu jednání s kontrolujícími včetně doby trvání prohlídky provozovny velmi hrubý, křičel po kontrolujících a opakovaně užíval hrubých výrazů a výhrůžných gest. Při snaze o pořízení fotodokumentace účastník řízení toto striktně zakázal a mj. použil výrazu: „*Já vás odtud vypráskám.*“ Tento výrok zopakoval nejméně třikrát a výhrůžnými gesty kontrolující přiměl opustit prostor kontrolované provozovny.
- [11] Účastník řízení byl před vstupem ke kontrolované provozovně obeznámen se skutečností, že kontrolující mají právo pořizovat obrazové a zvukové záznamy. Účastník řízení hrubým a zvýšeným hlasem vyjádřil nesouhlas. Kontrolujícím byl umožněn vstup ke kontrolované provozovně. Prohlídka trvala cca 5 minut, během nichž kontrolující spočítali množství fotovoltaických panelů, které dle sdělení účastníka řízení tvoří kontrolovanou provozovnu a jsou umístěny

na ■ střeších. Jejich celkový počet je ■ ks (■). Typ panelů se nepodařilo zjistit. Když kontrolující chtěli pořídit fotografický snímek za účelem zjištění typu panelu, účastník řízení s prováděním jakékoli foto i video dokumentace kategoricky nesouhlasil.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a kontrolní řád, všechny zákony ve znění účinném v době, kdy mělo být vytýkané jednání spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [15] Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
- [16] V souladu s ust. § 8 písm. d) kontrolního řádu je kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy.
- [17] Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [18] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení skutečně zamezil kontrolujícím pořizovat fotografie při kontrole prováděné dne ■ v kontrolované provozovně.
- [19] S ohledem na závazný právní názor vyslovený v rozhodnutí Rady však musel ERÚ v novém projednání věci bez důvodných pochybností prokázat, že zajištění podkladů pro probíhající kontrolu pořízením fotografií fotovoltaické elektrárny skutečně bylo nezbytné.
- [20] Správní orgán uvádí, že pořizování obrazových a zvukových záznamů v rámci kontrol obecně považuje za nezbytné. Zachycení kontrolovaných objektů, např. pomocí fotografií či videozáznamů, přispívá k posílení právní jistoty při pořizování důkazů dokládajících kontrolní zjištění a doplňuje vlastní sepsané poznatky kontrolujících, které mohou být samostatně bez dalších takových podkladů jednoduše rozporovány.
- [21] Kontrolující v projednávaném případě zamýšleli pomocí obrazových záznamů zachytit a zjistit typ instalovaných FV panelů. Pro zjištění typu FV panelů je v obdobných případech možné uvažovat i o využití i jiných podkladů, např. revizních zpráv. Revizní zprávy by však nepochybně v daném

případě musely zachycovat skutečný stav kontrolované provozovny v momentě fyzické prohlídky na místě. Právě zjištění přesného typu, výkonu a počtu FV panelů (kdy výkon či počet nemusí být v revizní zprávě uveden) je při kontrole dodržování povinností stanovených v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jednou z nejpodstatnějších náležitostí, když jednou z kontrolovaných skutečností je právě soulad skutečného výkonu provozovny s údajem o celkovém výkonu uvedeným v rozhodnutí o udělení licence. Počet panelů by zároveň měl být v kontrolním zjištění dostatečně a přezkoumatelně zachycen, k čemuž právě nejlépe slouží fotografie či videozáznamy.

- [22] Nicméně je třeba dále uvést, že v tomto případě z podkladů založených ve správním spise není zřejmé, zda znemožnění pořízení fotodokumentace skutečně zcela znemožnilo, či minimálně závažně ztížilo, výkon dozoru ERÚ. Není pochyb o tom, že výkon kontroly byl účastníkem řízení ztížen, jelikož nebylo kontrolujícím umožněno zaznamenání aktuálního stavu provozovny, avšak pouhé pořízení obrazových záznamů FV panelů bez zjištění jejich výkonu (z prováděného kontrolního úkonu není zřejmé, zda a jak by výkon jednotlivých FV panelů byl zjišťován) by samo o sobě nestačilo k učinění kontrolních závěrů týkajících se povinností stanovených ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Kontrola vedená pod sp. zn. 02606/2019-ERU zároveň stále nebyla ukončena a nejméně do dne vydání tohoto usnesení je pokračováno v dalších kontrolních úkonech.
- [23] O znemožnění výkonu kontroly by bylo možné uvažovat např. tehdy, kdy by účastník řízení zcela odmítl kontrolujícím umožnění vstupu do kontrolované provozovny či kdy by jiným způsobem znemožnil zjištění skutečného výkonu provozovny. V takovém případě by mohlo být s účastníkem řízení zahájeno další řízení o přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [24] S ohledem na výše uvedené tedy nelze v tomto případě s jistotou prokázat, že účastník řízení opravdu výkon kontroly znemožnil, v důsledku čehož je nucen správní orgán vedené správní řízení zastavit, a to podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému (účastníku řízení) prokázáno.
- [25] Na závěr správní orgán uvádí, že byt' hrubé chování účastníka řízení nebylo předmětem tohoto správního řízení, nebrání to možnému budoucímu postihu za obdobné chování, které by mělo být řádně zaznamenáno a zdokumentováno (např. i za účasti Policie České republiky), a za které by bylo možno uložit pořádkovou pokutu podle správního řádu až do výše 50 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED]