

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 03591/2015-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2015

Č. j. 03591-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. 03591/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], (dále jen „účastník řízení“) se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stařeč na ulici Niva u domu č. p. 210 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12915.

Odůvodnění

Dne 5. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. března 2015 Protokol o kontrole č. K011715, č. j. 01052-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01052/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem stavby vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“ byla společnost GEONET CZ s.r.o., se sídlem Třebíč, Karlovo náměstí 64, PSČ 674 01, IČO: 255 52 481. Společnost GEONET CZ s.r.o. jako objednatel uzavřela dne 1. září 2014 smlouvu o dílo č. z. [REDAKCE] se společností K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o., se sídlem Okříšky, Cihelna 433, PSČ 675 21, IČO: 282 70 452, jako zhotovitelem týkají se prací na stavbě vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“. Společnost K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o. následně objednala u účastníka řízení objednávkou ze dne 1. září 2014 zemní práce na stavbě vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“.

Dne 11. června 2013 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení týkajícího se stavby vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“ stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dne 28. srpna 2014 vyznačeno barvou, a to v rozsahu od domu č. p. 301 k domu č. p. 201 a od domu č. p. 209 k domu č. p. 187, a to v obci Stařeč na ulici Niva. Vytyčení plynárenského zařízení tak nebylo provedeno u domu č. p. 210 na ulici Niva v obci Stařeč.

Dne 7. října 2014 došlo v obci Stařeč na ulici Niva u domu č. p. 210 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Stařeč – Niva, rekonstrukce kanalizace stoka B, C – III. etapa“ k poškození plynárenského zařízení.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení pana [REDAKCE], zaměstnance společnosti K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o., na Policii České republiky, obvodním oddělení Třebíč, dne 7. října 2014, č. j. [REDAKCE], vyplývá, že při zemních pracích účastník řízení bagrem zn. Caterpillar překopl plynárenské zařízení vedoucí do kabin místního hřiště, v důsledku čehož ostatní pracovníci přerušili zemní práce a pomocí škrtidla zaškrtili překopnuté potrubí. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že poloha plynárenského zařízení nebyla vytyčena správcem plynárenského zařízení, neboť vytyčení ze dne 28. srpna 2014 končilo již u domu č. p. 301, a on pomocí nákresu Koordinační situace, číslo výkresu C.3. určil polohu plynárenského zařízení s tím, že specializovaná společnost by potrubí stejně nevyznačila tam, kde nyní je, ale pouze podle stejného plánu, protože součástí potrubí nebyl povinný vytyčovací drát. Plynárenské zařízení se nacházelo jeden a půl metru od vytyčení panem [REDAKCE].

Ze Záznamu z jednání ze dne 15. prosince 2014 v rámci kontroly u společnosti K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o. vyplývá, že před započítím stavebních prací nedošlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu, ovšem společnost K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o. o existenci plynárenského zařízení v daném místě věděla ze situačního zákresu. Dne 7. října 2014 byla strojně kopána sonda ke zjištění polohy plynárenského zařízení, které se podle situačního zákresu mělo nacházet kolmo proti hlavnímu uzávěru plynu, tj. cca dva metry od hrany domu č. p. 210. Skutečná poloha plynárenského zařízení byla cca dva metry od místa, které je zakresleno v situačním zákresu, a proto došlo k zachycení plynárenského zařízení lžící zemního stroje a jeho přetržení.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 12. února 2015 vyplývá, že dne 7. října 2014 prováděl výkop sondy na pokyn stavbyvedoucího pana [REDAKCE], a to otevřením části výkopu a ručním dokopáním pracovníky společnosti K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o., a že ve vzdálenosti dvou metrů od vyznačené trasy plynovodní přípojky došlo k jejímu poškození. Účastník řízení také uvedl, že uložení potrubí neodpovídalo vyznačené trase, nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinila společnost K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o. zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 únik 6 m³ plynu do ovzduší za dobu jedné minuty. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky u konečných zákazníků.

Z daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 17. října 2014 vyplývá, že veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly společností K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o. společností RWE GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, vyčísleny na částku 2 836 Kč. Z výpisu z účtu společnosti K-STAV TŘEBÍČ, s.r.o., který tato společnost předložila, vyplývá, že škodu byla dne 18. listopadu 2014 zcela uhrazena.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že provádí činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když vykopával sondu za účelem určení polohy plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození

plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje (bagru), je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení ve vyjádření ze dne 12. února 2015, tj. že uložení potrubí neodpovídalo vyznačené trase, nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií, účastníka řízení nemohou vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení v délce jednoho metru na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) a aniž by si účastník řízení nechal vytyčit polohu plynárenského zařízení v terénu k tomu kompetentní společností, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě minimální a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že účastník řízení kopal sondu ke zjištění polohy plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly